



ХАЛЫҚАРАЛЫҚ
БИЗНЕС
АКАДЕМИЯСЫ



Международная
Академия
Бизнеса

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ И РАЗВИТИЯ

**«Бизнес білім беру – даму векторы.
Инновациялық экономика және кәсіпкерлікті дамытуға арналған
қолданбалы зерттеулер»**

ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК КОНФЕРЕНЦИЯ МАТЕРИАЛДАРЫ

Алматы, 2010 жыл 24 желтоқсан

**«Бизнес - образование – вектор развития.
Прикладные исследования для инновационной экономики и развития
предпринимательства»**

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Алматы, 24 декабря 2010 года

**“Business Education – Development Trends.
Applied Research for Innovation Economy
and Entrepreneurship Development”**

RESEARCH-TO-PRACTICE CONFERENCE PROCEEDINGS

Алматы, December 24, 2010

сборник издан в электронном виде

Алматы
Международная академия бизнеса
2010

УДК 378
ББК 74.58
Б 59

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- Куатбаев А.К. – *председатель организационного комитета конференции, проректор по науке и развитию НОУ «МАН», д.т.н.*
- Абдрахманов Б.К. – *заместитель председателя организационного комитета конференции, директор Департамента докторских и исследовательских программ, д.т.н.*
- Куатбаева Г.К. – *директор Центра исследований и развития, д.э.н.*
- Карибджанов Е.С. – *декан Департамента МВА, д.э.н.*
- Утепбергенов И.Т. – *заведующий кафедрой «Информационные технологии», д.т.н.*
- Исахова П.Б. – *заведующая кафедрой «Финансы», д.э.н.*
- Баяхметова А.Т. – *д.э.н., профессор кафедры «Оценка, учет и аудит»*
- Никифорова Н.В. – *д.э.н., профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг»*
- Косолапов Г.В. – *к.э.н., доцент кафедры «Финансы»*
- Досалиев Б.А. – *к.э.н., доцент кафедры «Экономика и логистика»*
- Осколков В.С. – *к.и.н., доцент кафедры «Общественные дисциплины»*
- Смыкова М.Р. – *к.э.н., доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг»*
- Оспанов С.С. – *к.т.н., доцент кафедры «Информационные технологии»*
- Искаков Е.Н. – *секретарь оргкомитета конференции, главный специалист Центра исследований и развития*

Бизнес - образование – вектор развития. Прикладные исследования для инновационной экономики и развития предпринимательства. Материалы научно-практической конференции. – Алматы: Международная академия бизнеса, 2010.

ISBN 978-601-80046-7-4

В сборник включены статьи участников, а также тезисы докладов, представленные на пленарном заседании научно-практической конференции Международной академии бизнеса «Бизнес - образование – вектор развития. Прикладные исследования для инновационной экономики и развития предпринимательства», состоявшейся 24 декабря 2010 года в г.Алматы. Материалы посвящены наиболее актуальным вопросам современного бизнес-образования и исследованиям проблем инновационного развития экономики Республики Казахстан.

сборник издан в электронном виде

ISBN 978-601-80046-7-4

Шиналиева М.К.	<i>Международный опыт ведения страхового бизнеса.....</i>	165
----------------	---	-----

**Секция 3. Вопросы развития человеческого капитала
и социально ответственный бизнес**

Агашкина И.И.	<i>Формирование межкультурной компетенции учащихся в процессе выполнения Интернет-проекта.....</i>	168
Amangaliyeva B. Gaukhar, Zhunussova A. Zhupar, Mukhambetov M. Dastan	<i>Women and Divorce.....</i>	173
Багиева Ш.М.	<i>Қазақ тілі сабағында интерактивті әдістерді қолданудың тәрбиелік мәні.....</i>	180
Балмуханова С.Н.	<i>К вопросу о коммуникативной компетенции в контексте иностранный язык для профессиональных целей.....</i>	184
Водянова Г.М.	<i>Социальная ответственность современного бизнес-образования.....</i>	189
Канагатова А. М.	<i>Молодежь как человеческий капитал и социальный ресурс</i>	193
Косолапов Г.В.	<i>Социальная ответственность бизнеса - объективная необходимость или дань моде.....</i>	197
Karimova G.I.	<i>Teaching Professional English: Problems and Findings.....</i>	205
Myrzakhanov T.A.	<i>Diplomatic Language in Negotiations.....</i>	210
Мельников А.	<i>Международная проектная деятельность как социально ответственный бизнес в Казахстане.....</i>	213
Нуркамытова А.Б.	<i>Фоносемантическая структура английских Интернет-неологизмов.....</i>	217
Осколков В.С.	<i>Измерение человеческого капитала – проблемы и перспективы.....</i>	220
Ташенова С.Д., Ташенов Д.Б.	<i>Проблемы молодежи Казахстана в социальном аспекте....</i>	224
Шмелева М.Ю.	<i>Управление международной миграцией населения.....</i>	229
Шоканова Р.	<i>Социально-культурное воспитание студента в Международной академии бизнеса.....</i>	233

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА – ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ ДАНЬ МОДЕ

Современный мировой экономический кризис обнажил проблемы характерные для всего бизнеса – одержимость вопросами получения прибыли и повышения стоимости акций, жадности и невнимательности по отношению к другим, а также в тенденции к нарушению законов. Эти проблемы закреплены в его культуре, которая ставит во главу угла исключительно корыстные интересы и пренебрегает моральным аспектом. Многие эксперты отмечают, что основой финансового кризиса является, прежде всего, кризис доверия: «Мир оказался в болоте кризиса из-за переоценки возможностей саморегулирования рынка и нечестности руководителей банков всех уровней. Как замечает лауреат Нобелевской премии Джозеф Штиглиц «лучшие умы Америки посвящали свои таланты тому, чтобы обойти стандарты и нормы. И это им удалось» [1]. Для изменения такой культуры необходимы теории обосновывающие заинтересованность и необходимость в новой культуре и самого бизнеса.

Моральные, нравственные, духовные потребности сегодня весьма востребованы в современном материальном мире. Ориентация только на материальные ценности в ущерб духовным ценностям становятся серьезным тормозом для будущего развития бизнеса. Поэтому социальная ответственность, а значит моральные и духовные ценности становятся востребованными бизнесом. И не, потому что изменилась его природа, потому что духовные ценности становятся факторами выживания и развития бизнеса. Убедительный пример этому – возрастающий интерес во всем мире к исламскому финансированию, исключаяющему спекулятивную составляющую с опорой на духовные нравственные начала.

Не обходимо отметить изменения в понимании социальной ответственности бизнеса за последние 50 лет. Если в 50-60х годах XX века это воспринималось как корпоративная филантропия, социальное обеспечение своего персонала, помощь местным органам власти на профессиональной спонсорской основе. То в конце XX в начале XXI века приходит осознание и убеждение в том, что корпорации несут более более широкую ответственность перед основными группами заинтересованных лиц и обществом в целом, нежели это определяется законом [2,3].

Для подтверждения вышеизложенных тезисов рассмотрим генезис бизнеса и его социальной ответственности. Приводимые в работе высказывания американских экспертов по рассматриваемой проблеме заимствованы из книги Джоэла Бакана, канадского профессора права в университете Британской Колумбии, автора многих работ о корпорации: **«Корпорация: патологическая погоня за прибылью»**

По мнению Джоэла Бакана – Сегодня обществом управляют корпорации, пожалуй, в большей мере, чем правительства. Но именно власть, полученная ими, вследствие экономической глобализации, делает их уязвимыми. Сегодня корпорация порождает недоверие, страх и провоцирует всплески общественного негодования. Современные корпоративные руководители понимают, что необходимо работать над тем, чтобы завоевать и удержать доверие общественности. И, как и их предшественники, они пытаются смягчить имидж корпорации, представив ее человечным, великодушным и социально ответственным порождением общества. Произошел переход власти от государства к корпорациям, и корпорации должны принять на себя ответственность и осознать потребность в том, чтобы вести себя, как корпоративные граждане мира; уважать сообщество, и иметь потребность в самодисциплине, которой от них в прошлом требовало государство.

Корпоративная социальная ответственность предлагается в качестве компенсации за неуправляемость и корпоративные злодеяния по отношению к рабочим, потребителям, сообществу и окружающей среде. Сегодня она не просто маркетинговая стратегия, корпоративная ответственность – теория, представляющая корпорации как ответственные и понятные обществу образования и, следовательно, образования, претендующие на законную роль новых правителей общества [4 с. 41].

Бизнес как обычно. Уильям Форд – младший председатель совета директоров компании Ford Motor Company, подчеркивает, что в XXI веке корпорации могут и должны быть основной силой для решения социальных и экологических проблем [4 с. 47]. Социальная ответственность стоит на повестке дня любой встречи бизнес-лидеров – на Всемирном форуме по вопросам экономики в Давосе, совещание ВТО на уровне министров, саммит по вопросам международной торговли и инвестирования, – а корпорации соревнуются друг с другом, у кого из них выше мораль.

Эксперты в области бизнеса поддерживают представителей большого бизнеса, которые по достоинству оценивают значимость корпоративной социальной ответственности, и пророчат неудачу тем, кто это не делает. Однако далеко не все уверены в истинности корпоративной социальной ответственности. Милтон Фридман, лауреат нобелевской премии по экономике, считает новый морализм в бизнесе на самом деле аморальным. Корпорация является собственностью ее акционеров. Ее интересы это интересы ее акционеров. Так должна ли она тратить деньги на то, что входит в понятие социальной ответственности, но не связано с чистой прибылью? Конечно, нет. По Фридману у управляющих корпораций только одна «социальная ответственность» – они должны зарабатывать как можно больше денег для своих акционеров. Все остальное аморально [4 с. 51]. Но именно следование этим рекомендациям и привело мир к современному кризису.

Существующие теории организации бизнеса претерпевают существенные изменения. Рассмотрим это на примере теории максимизации богатства акционеров. Для учета интересов других заинтересованных лиц эта теория дополнена «концепцией участника», которая учитывает социальную ответственность компании и устанавливает, что многие различные группы людей принимают участие в том, что делает компания.

Социальная ответственность признает, что компания функционирует не в социальном вакууме, постоянно взаимодействует со всеми элементами общества. Признание этого факта налагает ответственность на администрацию за обеспечение вклада компании в богатство местной общины, в которой ведет деятельность компания, а также богатства общества в целом. Задача администрации установить баланс между требованиями к добропорядочному корпоративному гражданству и необходимостью вести успешное и прибыльное дело. Чтобы учесть законные желания других людей, на которых влияет деятельность компании необходимо трансформировать цель максимизации богатства акционеров на основе «принципа участника». Этот принцип признает, что кроме акционеров (владельцев) компании, существует ряд групп, имеющих законные права на участие в деятельности компании/5/. Выделяют шесть групп участников деятельности каждой компании: акционеры, долгосрочные кредиторы, рабочие и служащие, покупатели и поставщики, общество и государство. *Разрешение объективно существующих противоречий между указанными группами и является социальной ответственностью бизнеса и может быть разрешено с помощью системы корпоративного управления действующего на основе принципа Парето. Он гласит – все члены общества выигрывают лишь в том случае, если действующий на рынке индивидум, извлекая полезность для себя, не уменьшает полезности, извлекаемой другими участниками рынка [6].*

Корпорации с неограниченной ответственностью. Корпорация – инструмент для тех, кто желает разбогатеть, причем весьма эффективный. Никаких внутренних ограничений (ни моральных, ни этических, ни законных) на то что, или кого корпорации могут эксплуатировать для сколачивания состояния – для себя и своих владельцев. За последние полторы сотни лет корпорации отстояли и получили право использовать большую часть

всемирных природных ресурсов и эксплуатировать практически все сферы человеческой деятельности [4 с. 146].

На сегодняшний день фактически вся экономическая деятельность представлена в корпоративной форме. Остается только одно серьезное препятствие, не позволяющее корпорациям контролировать абсолютно все спектры, – государственный сектор. Государственный сектор, присутствующий сегодня в большей или меньшей степени во всех странах, сейчас находится под угрозой. В течение последних трех десятилетий корпорации проводили целенаправленную кампанию, целью которой было расширить границы корпоративного влияния. Посредством приватизации правительство капитулировало и передало корпорациям контроль над учреждениями, которые в свое время считались сугубо «государственными» по своей сути. Например, водо-энерго-снабжение, образование, наука, здравоохранение – все прошли процесс приватизации, либо рассматриваются как потенциальные ее объекты [4 с. 147-148].

Мы движемся к новому типу общества, смоделированному сторонниками приватизации, такими как Милтон Фридман, считающий, что только 10-12% валового дохода должно поступать от правительства в отличие от современных 40-50% в США. Частный сектор должен быть значительно шире. Многие экономисты и политики разделяют точку зрения М.Фридмана. По мнению Д.Бакана преобладание такой точки зрения может в недалеком будущем привести к тому, что государственный сектор станет достоянием истории [4 с. 148].

По мере того, как корпорация становится во главе общества (прежде всего путем приватизации и коммерциализации), неизбежно доминирующим становится ее видение человеческой сущности. А цель корпораций, как утверждает Наум Хомски – добиться того, чтобы люди, в том числе и мы с вами тоже стали бесчеловечными. Нужно вытеснить у людей из головы природные чувства, такие как забота о других, сочувствие, солидарность. Идеал – это люди, абсолютно не связанные ни с кем, эгоисты, которым никто другой не нужен. Основной движущей силой приватизации является не только максимизация финансовой прибыли, но и внедрение корпоративной концепции жизни человечества. Приватизация системы социальной защиты ведет к подрыву основных принципов самой системы социальной защиты [4 с. 173-174].

Вообще сама идея о том, что существует общественный интерес (общественное благо возвышается над нашими эгоистическими интересами) постепенно отходит в небытие. Нас все чаще убеждают, что коммерческий потенциал – это мера всех ценностей, что корпорация должна без зазрения совести использовать любые пути и средства для получения максимальной прибыли, что все люди – это лишь воплощение эгоистических интересов и материалистических желаний каждого из них. Это все проявление нового вселенского порядка, который таит в себе угрозу не меньшую, чем любой фундаментализм, пережитый человечеством в ходе истории [4 с. 177].

Расплата. Идеи демократии и гуманизма, преобладавшие в мире в первой половине XX столетия, во второй половине стали меняться под давлением корпоративных лоббистов и экономической глобализации, на идеи неолиберализма. Приняв их, правительства стали проводить политику дерегулирования, которая освободила корпорации от законных мер наказания, а приватизация дала им власть над теми сферами общественной жизни, которые прежде находились за рамками их влияния. К началу XXI века корпорация стала самым могущественным институтом в мире. По данным Всемирного банка в 1990 году в сто крупнейших экономик мира входило 10 крупнейших корпораций. В 2009 году их количество увеличилось до 50. Одна из предпосылок демократии заключается в том, что как граждане все люди равны в рамках политической системы у каждого человека есть право на голос, независимо от его финансовой обеспеченности. А применительно к корпорациям это означает, что каждый человек имеет право на собственное мнение относительно того, как должны вести себя эти могущественные организации. Перекалывание ответственности за работу корпораций с государственных структур на рыночные ограждает их от участия

граждан в политическом процессе и передает бразды правления в руки института, в котором подсчет голосов ведется не на людей, а на доллары. Эти положения особенно актуальны для Казахстана, где еще только формируются корпоративные институты. Сотрудник Гарвардского университета Элейн Бернхард говорит – в демократии каждый человек формально свободен. Как простой смертный, так и влиятельная персона имеет только один голос. Однако при передаче этой власти рыночным структурам они перестают иметь равнозначные права. В результате у одного в руках оказывается такая власть, что он может одним словом буквально раздавить слабого. Это одна из причин, по которым работа рынка нуждается в контроле [4 с.187]. Участники потребительского рынка имеют неравнозначные размеры располагаемого дохода, а это означает, что одни обладают большим числом «голосов», а другие очень малым. Разве можно такую расстановку сил назвать демократией? В развивающихся странах владельцами акций выступает не многочисленная группа людей, следовательно, и демократия акционеров не работает [4 с.138-189].

По мнению Деборы Стар из Гарварда, чтобы удержать корпорации в рамках стандартов нужно сочетать моральные и рыночные нормы и официальные правительственные санкции [4 с.189]. Основной задачей правительства, в отличие от корпораций, заключается в защите общественных интересов и отражении воли народа. Правительственные постановления, в отличие от диктуемых рынком решения, объединяет в себе власть, правоспособность и демократическую законность по защите граждан от корпоративных правонарушений. С их помощью правительство охраняет общественные ценности – такие, как демократия, социальная справедливость, здоровье и благосостояние граждан, первозданность окружающей среды, культурное своеобразие, – которые выше приземленных эгоистических целей и стремление к максимизации прибыли, т.е. принципов, диктующих поведение корпорациями и рынками [4 с.192].

Милтон Фридман требующий, дерегулирования хорошо понимает, что расходы являются следствием регулирования, а прибыль приносит ликвидация этих расходов путем дерегулирования. Корпорации получают гораздо больше прибыли, когда освобождены от ограничений регуляторного характера, не позволяющих им экстернализовать расходы (т.е. перекладывать корпорациям часть своих расходов на общество). В большинстве случаев расходы, сэкономленные путем дерегулирования, вновь появляются где-то в другом месте [4 с.192]. Правила создаются для того, чтобы заставить корпорации интернализировать экстерналии, т.е. оплачивать расходы, которые они в противном случае возложат на общество или окружающую среду.

Экономическая глобализация и корпоративное господство вывели корпорации (прежде всего ТНК) из-под правительственного контроля, возможно навсегда. Однако это убеждение не учитывает принципиального факта, что, по сути, корпорации всецело зависят от правительства, следовательно, всегда находятся под его контролем (по крайней мере, теоретически) [4 с.196].

Государство – единственное учреждение, которое может дать жизнь корпорациям. Только оно может наделить корпорации основными правами (такими как законная индивидуальность и ограниченная ответственность), а также уполномочить их всегда и во всем, в первую очередь, блюсти выгоду. Только государство в союзе с другими государствами может заключать международные сделки и создавать такие всемирные учреждения, как Всемирная Торговая Организация (ВТО), которые, в свою очередь, ограничивают его возможности контролировать работу корпораций и соблюдение их прав собственности. Без государства корпорации – ничто [4 с. 196 - 197].

Экономическая глобализация и дерегулирование уменьшили полномочия государства в плане защиты общественных интересов и увеличили его полномочия в плане продвижения корпоративных интересов реализации коммерческих задач (права собственности и договорное право, законов международной торговли). Влияние государства изменило направленность, более тесно связанную с потребностями и интересами корпораций за счет общественных интересов [4 с.197].

Вопрос не в том, контролирует ли государство деятельность корпораций – поскольку это неизбежно, – а в том, как и в чьих интересах, оно это делает. Считая корпорации «естественным лицом», слепо веря, будто они являются независимыми субъектами, мы забываем, что они полностью обязаны государству своим созданием и своими полномочиями. Это в свою очередь «подрывает» всяческую основу государственного регулирования корпорациями, предполагаемую фактом создания корпораций усилиями государства [4 с.198].

Рыночная власть существует только потому, что государство взялось защищать права собственности и контролировать их. Принцип невмешательства – это утопия, которая никогда не была явью и никогда ею не будет. Корпорации, как и рынки, не могут существовать без государства. Дерегулирование не снижает степени вмешательства государства в работу корпораций, а лишь меняет ее природу. *Поскольку корпорации являются «творением» правительства, на них также распространяется принцип, общий для всех правительственных единиц: служить общественным интересам* [4 с.198-199].

Тот факт, что корпоративные законы и политика основывается на идее общественного блага по-прежнему остается основным критерием оценки ценности и легальности корпоративной работы. При этом следует отметить, что в большинстве законодательств о корпорациях имеются положения, предоставляющие правительству право ликвидировать корпорацию либо обратиться в суд с требованием о его ликвидации, если, по мнению правительства, корпорация нанесла серьезный ущерб общественным интересам. К сожалению специального закона о корпорациях в Казахстане нет. *Корпорация – это созданный государством инструмент для продвижения общественного и экономического блага. А это означает, что у корпорации имеется только одна, основная цель: следовать интересам общественности (а не наоборот когда общественные интересы привязываются к деловым). Мы должны сделать все возможное для того, чтобы корпорации работали именно так* [4 с.200-202].

Как можно заставить корпорацию уважать общественные интересы и ставить их во главу угла?

Чтобы коренным образом реформировать работу корпораций, нужно изменить права. Корпорации нужно переориентировать на интересы более *широких* сфер общественности, чем они сами и их акционеры. Примеры таких корпораций существуют [4 с.204].

Актуальная задача состоит в поиске путей контроля работы корпораций (подчинить их демократическим ограничениям и защитить граждан от пагубных воздействий). На сегодняшний день наиболее эффективно и реалистична стратегия, состоящая в повышении уровня законности, эффективности и ответственности правительственных постановлений. Можно рекомендовать следующее [4 с.205 - 208]:

1. Улучшить регуляторную систему.

2. Предусмотреть и признать законными правительственные постановления устанавливающие демократический контроль над работой корпорации и проверки их соответствия интересам граждан, общества, окружающей среды.

• Сделать более эффективными правила и улучшить подбор кадров, установить действенные штрафы.

• Провести реформу регуляторной системы.

• Расширить полномочия профсоюзов.

3. Усилить позиции полидемократии

4. Создать здоровую общественную среду.

5. Вызов международному неолиберализму.

• Страны должны совместными усилиями изменять идеологию и работу таких международных институтов, как ВТО, МВФ, Всемирный банк, способствовать отказу от идей рыночного фундаментализма, дерегулирования и приватизации [4 с.208].

Мы не должны видеть в себе прежде всего ненасытных производителей и потребителей продукции, живущих по принципам конкуренции и получения максимальной прибыли, – говорит философ Марк Кингвелл – изначально цивилизация основывалась на совершенно других принципах. Чтобы увидеть, насколько искажено корпоративное мышление, основанное на стремление достичь максимальной прибыли, нужно только вспомнить, кто мы и на что мы, люди, способны [4 с. 211, 212].

Положение в Казахстане. Как отмечает известный казахстанский политолог Канат Берентаев наиболее критическая ситуация сложилась в этической подсистеме общества. Процесс рыночной трансформации привел к качественным изменениям в обществе, которые не подкреплены соответствующими институциональными преобразованиями. Растущая деформация социально нравственных ценностей и ориентиров из-за смены модели социально-экономического развития общества обуславливает нарастание конфликтов между социальными слоями населения внутри постсоциалистических стран, между зарождающимся классом национальной буржуазии и большинством населения страны [6]. Думается, что в наших странах по существу сложилась компрадорская буржуазия и очень медленно и трудно развивается национальная буржуазия, что, безусловно, усугубляет рассматриваемую проблему в обществе.

В сложившихся условиях, хотелось бы обратить внимание общественности на работы академика У. Баймуратова, которые стали очень своевременными и актуальными. В своей работе «Социализация в экономике: от индивида до государства» опубликованной в 2007 г У. Баймуратов теоретически обосновал необходимость социализации экономики. В период бурного роста экономики Республики, и безудержных спекуляций работа не казалась актуальной. Современный мировой кризис заставил весь мир обратить внимание на необходимость социализации экономики. Новая книга У. Баймуратова «Гармония общества и экономики: мировая парадигма» опубликованная в 2010г основанна на идеи гармонизации интересов общества и бизнеса на основе духовного развития, демократизации и демографических проблем современного общества (концепция 3Д). Важно подчеркнуть эти идеи в полной мере соответствуют взглядам западных ученых и экспертов на развитие социальной ответственности бизнеса. Для развития и претворения в жизнь новых взглядов на экономическую теорию необходимо: бюджетное финансирование разработки новых экономических теорий (без разработки собственных взглядов, теорий Казахстан обречен, быть в плену экономических мифов разрабатываемых западными теоретиками); включить в учебные планы вузов дисциплину «Социальная экономика» (ее изучение должно быть основано не только на западных теориях, но и трудах академика У. Баймуратова и других ученых республики). Для воспитания в республике социально ответственных собственников и менеджеров целесообразно изучение этой дисциплины и в после вузовской системе образования и магистратуре.

Одним из путей решения рассматриваемой проблемы является современное развитие корпоративной социальной ответственности (КСО) бизнесом и государственными структурами. По инициативе Президента РК Н.А. Назарбаева в январе 2008 г в городе Жезказгане был проведен форум по вопросам социальной ответственности, на котором глава государства призвал бизнес обращать внимание на нужды общества. Но, рьяные чиновники вместо налаживания партнерских отношений с бизнесом и привлечения его к социальному, экономическому и экологическому развитию региона на долговременной и системной основе, превратили КСО в оброк, заставляют бизнесменов спонсировать различные праздники, юбилеи, для формирования своеобразного резерва средств для поддержания собственного имиджа, что не имеет ничего общего с целями развития социальной ответственности и обращением Президента [7]. В обмен на следование общественным интересам бизнес должен получать квалифицированных и грамотных специалистов, лояльность общества и поддержку государства, доверие партнеров. Главным условием развития КСО является понимание собственниками и менеджерами компаний не только своих эгоистических интересов, но и понимание ими своей ответственности за развитие

экономики страны, региона и долговременное устойчивое развитие своего бизнеса с извлечением синергетического эффекта.

Не способствует развитию КСО не информированность населения и бизнесменов о ее сути и целях. Понятие введено, суть не раскрыта, каждый понимает, как может. Наличие двойных стандартов, со стороны недропользователей. За рубежом они следуют стандартам КСО, у нас в стране они делают вид, что все в порядке. Из материалов прессы следует, что основная нагрузка КСО в республике приходится не на крупный, а малый и средний бизнес [7]. Думается, что КСО должны демонстрировать, прежде всего, крупные компании. Для этого необходимо создание здоровой общественной среды, расширить полномочия профсоюзов, провести реформу регуляторной системы и принять закон о корпорациях.

Выводы

1. Поиск новых форм развития социально-рыночных отношений вызывает необходимость развивать социальную ответственность бизнеса. *Поскольку корпорации являются «творением» правительства, на них также распространяется принцип, общий для всех правительственных единиц: служить общественным интересам*

Система КСО должна стать важной частью стратегии компании, быть вовлечена во все внутренние процессы бизнеса, стать неотъемлемой частью корпоративного управления и корпоративной культуры. Система КСО должна строиться на принципах синергизма и устойчивого развития в целях роста рыночной стоимости компании, которая должна быть дополнена «концепцией участника», а также поддержания финансовой стабильности, устойчивого развития экономики и общества в целом.

2. Необходимость социальной ответственности бизнеса его связанность с общественными интересами это объективная реальность. Бизнес не может развиваться вне общества и не в интересах общества. Всем бизнесменам необходимо осознать, что в современных условиях их социальная ответственность, не благие пожелания, а объективная реальность, обеспечивающая их выживание в конкурентной среде. *Социальная ответственность бизнеса это не благотворительность, а ответственность бизнеса перед обществом, за предоставленное ему государством право обогащаться.*

3. Социализация рыночной экономики невозможна без совершенствования бюджетной сферы государства. Она должна быть направлена на гармонизацию интересов всех ее участников и повышение финансовой устойчивости экономики государства к кризисным явлениям всех уровней. Особое внимание при формировании бюджета должно уделяться вопросам развития социальной и духовной сферы, образования, медицины.

4. Необходимо признать, что инновационное развитие экономики РК требует не только финансового и материального обеспечения, но и развития морально-нравственного климата создающего духовную потребность в обществе ко всему новому, что способно удовлетворить материальные и духовные потребности человека, без ущерба для другого человека.

5. Необходимо: увеличить бюджетное финансирование разработки новых экономических теорий, включить в учебные планы вузов дисциплину «Социальная экономика». Для воспитания в республике социально ответственных собственников и менеджеров целесообразно изучение этой дисциплины и в после вузовской системе образования и магистратуре.

Список использованных источников

1. Берлин Иришев. Призрак социализма косит Wall Street //Аргументы и факты Казахстан, №40, 01.10.08 г.

2. Костин А.Е. Корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие: мировой опыт и концепция для РФ. Менеджмент в России и за рубежом №3, 2005г.

3. Жозев Хит, Уэйн Норманн. Теория интересов, корпоративное управление и государственный менеджмент. Чему может научить в пост-экономическую эпоху история государственных предприятий? <http://www.eibetarium.ru/eibetarium/2002>
4. Джоэл Бакан Корпорация: патологическая погоня за прибылью Пер.с англ. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – 288с
5. Бригхэм Юджин Ф. Энциклопедия финансового менеджмента: Сокр. пер. с англ. / – 2-е изд. М.: РАГС; ОАО «Изд-во «Экономика», 1998. – 823с.
6. Новый экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – 2-е изд. Доп. – М.: Институт новой экономики, 2007. – С.660
5. Канат Берентаев. Институциональный кризис. Часть 2 //Капитал, 23 сентября 2010г - С.А6
6. Социальная ответственность. Обзор. //Бизнес и власть, 21 октября 2008г – С.7