

«ҚазЭУ хабаршысы» – «Вестник КазЭУ»

Журнал Қазақстан Республикасының
Ақпарат министрлігінде
тіркелген



№2 (103) 2015
1996 жылдан бастап
шыға бастады

Тіркелу куәлігі
№7700-Ж
25.09.2006 ж. берілген

«Т. Рыскулов атындағы
Қазақ экономикалық
университеті» АҚ

ISSN 2224 – 5561

«Т. РЫСКҰЛОВ АТЫНДАҒЫ
ҚАЗАҚ ЭКОНОМИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ» АҚ
ҒЫЛЫМИ-ҚОҒАМДЫҚ ЖУРНАЛЫ
(Алматы қаласы)

«Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті» АҚ «ҚазЭУ хабаршысы» – «Вестник КазЭУ» ғылыми-редакциялық кеңесі

- С.А. Святлов** – *э.ғ.д., профессор, директорлар кеңесінің төрағасы, Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті*
- С.С. Таменова** – *төраға орынбасары, Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті, Әлеуметтік-экономикалық зерттеулер институтының директоры, э.ғ.к., профессор*
- Г.Ж. Нұрмұханова** – *Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университетінің академиялық қызмет жөніндегі проректоры, э.ғ.д., профессор*
- С.С. Арыстанбаева** – *Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті ректорының кеңесшісі, э.ғ.д., профессор*
- С.А. Аханов** – *Қазақстан Қаржыгерлер қауымдастығының төрағасы, э.ғ.д.*
- О.Б. Баймұратов** – *Қаржы-банк менеджменті ғылыми-зерттеу институтының директоры, ҚР ҰҒА академигі, э.ғ.д., профессор, Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті*
- Қ.О. Оқасев** – *Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті, э.ғ.д., профессор*
- К.Б. Бердәлиев** – *Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті, э.ғ.к., профессор*
- Қ.Қ. Глиясов** – *Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті, э.ғ.к., профессор*
- М.С. Тонкопий** – *Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті, г.-м.ғ.д., профессор*
- Ұ.М. Искаков** – *Т. Рыскулов атындағы Қазақ экономикалық университеті, Әлеуметтік-экономикалық зерттеулер институты, «Ғылым бизнеске» зертханасының директоры, э.ғ.д., профессор*

Халықаралық Кеңес

- Ласло Ланг** – *Халықаралық бизнес мектебі, PhD (Будапешт, Венгрия)*
- А.В. Сидорович** – *Еуразиялық университеттер қауымдастығының атқарушы комитетінің төрағасы, э.ғ.д., профессор (Ресей Федерациясы)*
- А.И. Татаркин** – *Экономика институтының Урал бөлімшесінің директоры, РҒА академигі (Ресей Федерациясы)*
- Б. Леонтьев** – *Зияткерлік меншікті және бизнесті сертификаттау және бағалау федералды институты, сертификатталған бағалаушы, э.ғ.д., профессор (Ресей Федерациясы)*
- Милен Балтов** – *Бургас еркін университеті ректорының ғылыми-зерттеу және халықаралық әріптестік*

МАЗМҰНЫ
СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ӘДІСНАМА – ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

С.К. ЖҰМАМБАЕВ, Ж.Т. ҚОЖАМҚҰЛОВА

Қазақстанда агломерацияларды қалыптастыру мәселелері..... 9

У.А. ТЕКЕНОВ

Агломерации Казахстана: проблемы формирования и перспективы развития..... 16

Г.В. КОСОЛАПОВ

Администрирование корпоративной социальной ответственности: вопросы методологии..... 23 ✓

ИННОВАЦИЯЛЫҚ ЭКОНОМИКА – ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Л. ПОПП

Анализ эффективности системы управления инвестиционной деятельностью в Казахстане..... 37 ✓

Г.К. САГИТОВА, Г.С. МУХАМЕДЖАНОВА

Облачные технологии как инструмент повышения конкурентоспособности вуза..... 48

Р.А. САЛИМБАЕВА

Инновационное развитие экономики природопользования Республики Казахстан..... 56

А.М. SERIKBAYEVA

Innovation in the regulation of bank activity..... 66

БИЗНЕС ЖӘНЕ КОРПОРАЦИЯЛЫҚ БАСҚАРУ – БИЗНЕС И КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

N. GERASYMCHUK

Resource potential of enterprises' production process..... 76

Г.Ж. АЗРЕТБЕРГЕНОВА, М.Ж. ЖАСУЗАКОВА, Н.Т. РУСТАМОВ

Модель процедуры административного контроля в активных системах..... 86 ✓

G.V. YESTEKOVA

Organizational changes as the system adaptation of corporations to the external environment..... 95

ҚАРЖЫ ЖӘНЕ ТАЛДАУ – ФИНАНСЫ И АНАЛИЗ

Ж.А. МАКИШЕВА, Л.Р. ЕСПЕРГЕНОВА

Совершенствование учета кредитных операций в коммерческих банках Республики Казахстан..... 106

Т.Л. ТЕН, Л.Б. КУЛУМБЕТОВА, Г.Д. КОГАЙ, Г.И. ЖОЛДАНГАРОВА

Комплексный анализ обеспеченности организации материальными оборотными средствами..... 115 ✓

Т.А. БОГАТОВ

Қазақстан Республикасындағы телекоммуникация нарығының даму келешегі..... 123

ҒАЛАМДАНДЫРУ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАН – ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И КАЗАХСТАН

К. МУСАБЕКОВ, Г.А. АЗИРЕТБЕРГЕНОВА, Н.Т. ДОСАЕВ

Анализ развития современной мировой энергетики..... 133

Е.А. ЧЕРЕДНИЧЕНКО

Современное состояние и перспективы разведения страусов в Украине..... 144

16. Brendan Finn (2008), "Market role and regulation of extensive urban minibus services as large bus service capacity is restored – Case studies from Ghana, Georgia and Kazakhstan", *Research in Transportation Economics*, Vol. 22 No. 1, pp. 118-125. DOI:10.1016/J.RETREC.2008.05.012.

17. Daniele Archibugi, Alberto Coco (2004), "A New Indicator of Technological Capabilities for Developed and Developing Countries (ArCo)", *World Development*, Vol. 32 No. 4, pp. 629-654. DOI:10.1016/J.WORLDDEV.2003.10.008.

18. Barney Cohen (2004), "Urban Growth in Developing Countries: A Review of Current Trends and a Caution Regarding Existing Forecasts", *World Development*, Vol. 32 No. 1, pp. 23–51. DOI:10.1016/J.WORLDDEV.2003.04.008.

Түйін

Мақалада урбанизацияның үдерісі қарастырылаған және Қазақстанның қалалық агломерациярдың қалыптастыруына мен олардың дамуының болашағына әсері анықталған.

Resume

This research analyzed the process of urbanization and its impact on the formation of urban agglomerations of Kazakhstan and the prospects for their long-term development were determined.

*Материал поступил
в редакцию 28.01.2015*

JELclassification: L16

G.V. Kosolapov,
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Almaty Management University,
Almaty, Republic of Kazakhstan

THE ADMINISTRATION OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY: METHODOLOGY ISSUES

Abstract

Purpose – The article demonstrates comprehensively the concepts of the corporate social responsibility of business (CSR) and corporate management (CM) as techniques for the improvement of administration of non-material growth factors including CSR. The work analyses the experience of CSR and CM in the Republic.

Methodology – The article employs the system approach to discussed problems, methods of theoretical generalization, cluster analysis, statistical and comparative analysis, induction, and deduction.

Originality/value – The author argues that the strengthening of the role of nonfinancial factors of increasing a company's value causes the necessity of improvement of the mechanism of its business administration. The research proves the reliable fact-based nature of CSR and the mutual benefit from its implementation for business and other entities connected to it, and also for society as a whole. The interdependence of the functions of CM and CSR is discussed in the work. The author recommends improving the administration of CSR via the system of corporate management of a company.

Conclusions – The author reveals that the necessity of the development of social responsibility of a business is caused by the search for new forms of development of social and market relations. Due to the strength-

ening of the role of business in the society, CSR has a fact-based character, and consequently, creates an obligation for the business to follow it in its practical activity. For the administration of CSR in the company it is viable to use corporate management. The author reveals that for this purpose the necessary legal framework has been created in Kazakhstan.

Keywords – administration, business, corporate social responsibility, corporate management, interested parties, development.

УДК 330

Г. В. Косолапов,
кандидат экономических наук, профессор,
Алматы Менеджмент Университет,
г. Алматы, Республика Казахстан

АДМИНИСТРИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ

Аннотация

Цель исследования – комплексное рассмотрение концепций корпоративной социальной ответственности бизнеса (КСО) и корпоративного управления (КУ), как методов совершенствования администрирования нематериальных факторов роста, включая КСО. Изучить опыт КСО и КУ в республике.

Методология – используется системный подход к рассматриваемым проблемам, методы теоретического обобщения, группировки, статистического и сравнительного анализа, индукция, дедукция.

Оригинальность/ценность – автором обосновано, что возрастание роли нефинансовых факторов роста стоимости компании вызывает необходимость совершенствования механизма его бизнес-администрирования. В исследовании доказывается объективная природа КСО и обоюдная выгода от ее реализации для бизнеса и других, связанных с ним лиц, а также общества в целом. Рассматривается взаимозависимость задач КУ и КСО и предлагается совершенствовать администрирование КСО через систему корпоративного управления компаний.

Выводы – автором выявлена, необходимость развивать социальную ответственность бизнеса, которая вызвана поиском новых форм развития социально-рыночных отношений. Вследствие усиления роли бизнеса в обществе КСО носит объективный характер и, следовательно, обязанность бизнеса следовать ей в своей практической деятельности. Для администрирования КСО в компании целесообразно использовать корпоративное управление для этого, считает автор, в Республике Казахстан создана необходимая правовая основа.

Ключевые слова – администрирование, бизнес, корпоративная социальная ответственность, корпоративное управление, заинтересованные лица, развитие.

В мире выработаны общие представления о принципах, ценностях и стандартах делового поведения бизнеса, нашедшие отражение в современных системах КУ. Мировой финансовый кризис предъявил новые требования к инвесторам и другим участникам рынка, к оценке эффективности управления компаниями. Во время кризиса список компаний, пострадавших от неэффективного КУ, пополнился мировыми брендами некогда казавшимися непоколебимыми. Концепции устойчивого развития, КСО, справедливости, деловой этики, борьбы с коррупцией – важные составляющие КУ, которые во многом и определяют конкурентные преимущества и финансовый успех компаний на рынке в современных условиях. Перечисленное выше относится к организационным (аллакационным) инновациям в сфере управления. Высокий уровень КСО, этических норм и делового поведения, не свойственные бизнесу

еще поколение назад, в современных условиях декларируются как необходимые принципы КУ и рекомендуются наилучшей практикой. Не секрет, что корпоративные скандалы стали привычным элементом деловой среды, что усиливает необходимость систематизации процедур КУ в разных странах. Дисгармония в общественных и экономических отношениях стала причинами современного мирового системного кризиса.

Важным фактом современного бизнеса является его растущая мощь. По данным Всемирного банка в 1990 г. в 100 крупнейших экономик мира входило 10 транснациональных корпораций. В 2009 г. их было уже 50, а в 2010 г. – 52 корпорации. В 2013 г., по данным Fortune и Всемирного банка, в рейтинг 100 крупнейших экономик мира (страны и корпорации) попали 59 стран и 41 корпорация. Из 12 первых корпораций 9 – энергетические, что характеризует подъем энергетических корпораций. Следует также подчеркнуть, что в этом списке отсутствуют ведущие мировые банки.

Оценивая могущество и силу бизнеса, мировое сообщество уже с середины XX в. начинает осознавать, что бизнес, являясь частью сообщества, несет ответственность за то, что происходит в обществе. Прежде всего, корпорации должны нести ответственность за негативные воздействия, оказываемые ими на экономику, экологию и социальные вопросы в регионе их деятельности. Так появляется концепция КСО, под которой понимается ответственность компании перед всеми людьми и организациями, которые оказываются под влиянием ее деятельности, перед обществом в целом.

В 50-60-х годах XX в. концепция КСО рассматривается корпорациями США и Канады в рамках КУ и распространяется в основном на вопросы социального обеспечения собственного персонала, корпоративной филантропии, оказания помощи местным органам власти на профессиональной и спонсорской основе [1]. В дальнейшем концепция КСО перерастает в убеждение, что корпорации несут более широкую ответственность перед основными группами заинтересованных лиц: сотрудниками, населением, потребителями и поставщиками, обществом и государством, нежели это определено законом [2]. Под КСО стали понимать добровольный вклад бизнеса в социальное, экономическое и экологически устойчивое развитие путем максимизации позитивного влияния бизнеса на общество и минимизации негативного. В 1999 г. принципы ОЭСР закрепили, что «структура корпоративного управления должна признавать установленные законом права заинтересованных лиц (стейкхолдеров) и поощрять активное сотрудничество между корпорациями и заинтересованными лицами в создании богатства и рабочих мест и обеспечении устойчивости финансово благополучных предприятий». Под стейкхолдерами понимаются любые индивидуумы, группы или организации, оказывающие существенное влияние на принимаемые компанией решения или оказывающиеся под влиянием этих решений. В принципах ОЭСР отмечается: «Структура корпоративного управления должна исходить из того, что признание интересов заинтересованных лиц и их вклад в долгосрочный успех корпорации отвечает собственным интересам корпорации».

Рассматривая вопрос о соотношении КСО и КУ, отметим, что в теории КУ превалирует концепция, по которой КСО и КУ сближаются на двух уровнях: на уровне ценностей и уровне рисков [3]. Эффективная модель КУ должна опираться на общечеловеческие ценности, готовность к переменам, диалогу со стейкхолдерами, сотрудничеству с обществом и государством, ответственность и прозрачность. Вышеуказанные ценности закрепляются в экологических и социальных обязательствах, формирующих основу КСО. Социально ответственные компании берут на себя дополнительные обязательства, направленные на улучшение экологических и социальных стандартов жизни по сравнению с обязательными предписаниями законодательства. Сближение КСО и КУ также стимулируется тем, что внедрение КСО минимизирует нефинансовые риски и способствует развитию и совершенствованию системы управления в целом. Снижение нефинансовых рисков: потеря деловой репутации, экологические риски, рыночные позиции и др. – задача системы риск-менеджмента компании в целом.

Таким образом, учет интересов заинтересованных сторон и привлечение их к принятию ключевых решений – обязанность органов управления корпорацией, с целью повышения эффективности работы компании. Компания должна признать ценность вклада заинтересованных сторон в ее долгосрочный успех. В стратегии компании должны быть учтены жизненные интересы сотрудников компании, ее

партнеров и общества в целом. Важно обеспечить эффективное распределение полномочий между органами управления и ответственности должностных лиц за реализацию стратегии. В результате КСО, логично вписанная в систему КУ, будет способствовать росту деловой репутации компании, ее рыночной стоимости и поддержанию финансовой стабильности и устойчивости в целом.

Распределение полномочий органов управления корпорацией по вопросам внедрения КСО в соответствии с Законом РК «Об акционерных обществах» может быть следующим [4]:

- Общее собрание акционеров принимает принципиальные и ключевые решения о развитии КСО. Принципы КСО закрепляются в кодексе КУ.
- Совет директоров утверждает стратегию компании, цели и политику КСО. Контролирует деятельность исполнительных органов, утверждает формат и стандарт социальной отчетности.
- Исполнительный орган организует исполнение решений общего собрания и Совета директоров и отвечает за реализацию стратегии КСО и принципов КУ. Внедряет методы реализации КСО и управления нефинансовыми рисками. Готовит социальную отчетность. Организует PR-компанию.

Рассмотрим примеры наилучшей практики КУ по учету места КСО в органах КУ корпорацией. Одной из биржевых площадок мира, активно используемых казахстанскими корпорациями, является Лондонская фондовая биржа, которая предлагает своим клиентам для вхождения в листинг разделить КУ на пять базовых компонентов:

- Совет директоров.
- Риск-менеджмент.
- Система внутренних контролей.
- Внутренний аудит.
- Политика социальной ответственности.

Как видим, в системе отведено важное место политике социальной ответственности компании, которая в совокупности с другими элементами системы делает ее более адаптированной к кризисным явлениям и более устойчивой в своем развитии в глазах инвестиционного сообщества. С другой стороны, наличие элемента, отвечающего за КСО, учитывается в рейтингах корпоративного управления компании рейтинговыми агентствами, что в итоге повышает ее конкурентоспособность на рынке при прочих равных условиях.

Взаимодействие и возможные сценарии, с которыми сталкиваются корпорации при разном качестве КУ и КСО, показаны в таблице 1.

Таблица 1 – Взаимозависимость корпоративного управления и корпоративной социальной ответственности

| | | КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ | |
|--|---------|--|---|
| | | СЛАБОЕ | СИЛЬНОЕ |
| КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ | СЛАБАЯ | Цель – внедрить принципы корпоративного управления | Цель – построение компании высокой корпоративной культуры |
| | СИЛЬНАЯ | Цель – повысить ответственность по соблюдению прав заинтересованных лиц (стейкхолдеров), обеспечить активное сотрудничество между акционерными обществами и стейкхолдерами в целях устойчивого развития. | Цель – соблюдать принципы корпоративного управления и корпоративной социальной ответственности, следовать наилучшей практике КУ и КСО |
| Примечание – составлено автором | | | |

Ситуация, описанная в правом нижнем квадранте, идеальна. При любом из сценариев компания имеет возможность оказаться в нижнем квадранте – т.е. стать образцом во всем, что касается КСО и КУ.

В чем же привлекательность КУ с точки зрения администрирования КСО?

«Корпоративное управление» – это система, по которой корпорации управляются и контролируются. Структура корпоративного управления устанавливает разделение прав и обязанностей участников корпорации и предписывает правила и процедуры принятия решений. Через эти шаги компания создает структуру, которая позволяет определить цели корпорации и путь их достижения, а также позволяет осуществлять мониторинг реализации этих целей» (ОЭСР, 1999 г.).

Уровень КУ зависит от того, насколько сами компании осознают важность внедрения надлежащей практики КУ и насколько строго придерживаются основополагающих принципов для анализа качества управления (принципы КУ ОЭСР). В начале 90-х годов XX в. в мировой корпоративной практике остро встала проблема системного подхода к КУ. Возникла потребность документально закрепить правила и процедуры, регламентирующие управление корпоративными отношениями, информационное обеспечение механизма КУ. Так возник импульс к разработке компаниями кодекса корпоративного управления/поведения. Над кодексами работали биржи, корпорации, институциональные инвесторы, ассоциации директоров и корпоративных менеджеров. Правовой статус кодексов КУ в разных странах может носить как рекомендательный характер, так и быть частью требований для листинга на фондовой бирже.

В действующем Законе РК «Об акционерных обществах» кодекс КУ определяется как «документ, утвержденный общим собранием акционеров общества, регулирующий отношения, возникающие в процессе управления обществом, в том числе отношения между акционерами и органами общества, между органами общества, обществом и заинтересованными лицами». Согласно данному закону уставом публичной компании должно быть предусмотрено наличие кодекса КУ [4].

Многие вопросы КУ находятся за пределами законодательной сферы, имеют организационный и этический характер, а не юридический. Кодекс КУ является сводом добровольно принимаемых стандартов и внутренних норм, устанавливающих и регулирующих порядок корпоративных отношений. Его структура отражает роль заинтересованных групп, (акционеры, менеджеры, персонал, общество и государственные органы власти и пр.) и разрешение споров, связанных с КУ. Модельный кодекс КУ был принят в Казахстане советом эмитентов в 2005 г. В 2007 г. утверждены комментарии к кодексу корпоративного управления [5].

Совершенствование кодекса продолжается. Так в Главе 10 «Роль заинтересованных сторон в системе корпоративного управления» предлагается делать акцент на следующих положениях:

- Соблюдение обществом прав заинтересованных сторон.
- Определение роли совета директоров в интегрировании социальных вопросов и вопросов в области окружающей среды в деловые отношения.
- Обеспечение доступа заинтересованным сторонам к достоверной информации о деятельности компании в соответствии с внутренними положениями и процедурами.

Возможность свободно высказывать совету директоров, или иному уполномоченному должностному лицу/органу компании свои наблюдения и предложения по поводу незаконных или неэтичных действий сотрудников или должностных лиц.

Таким образом, считаем, что в РК создана правовая и административная основа для корпораций по реализации концепции КСО и ее администрированию. Рассмотренное положение является необходимым, но недостаточным условием для практической и масштабной реализации концепции КСО в РК. Необходимо продолжить работу по реализации этой концепции в стране. Особенно остро стоит проблема осознания бизнес-сообществом объективной природы КСО и обоюдной выгоды от ее реализации для всех заинтересованных сторон. Данный вывод подтверждает анализ по развитию КУ и КСО в РК.

Анализ развития корпоративного управления в РК

Для того чтобы рассмотреть состояние и характерные особенности корпоративного управления в Казахстане, целесообразным представляется анализ положения отечественных юридических лиц в целом и акционерных обществ в частности. Приведем количественные характеристики по основным организационно-правовым формам бизнеса (таблица 2).

Таблица 2 – Количество юридических лиц в РК на 01.01.2014 г.

| | Всего | в том числе | | | |
|----------------------|--------|-----------------------------|----------------------------|----------------------|--------------------------------------|
| | | Государственные предприятия | Хозяйственные товарищества | Акционерные общества | Другие организационно-правовые формы |
| РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН | 338981 | 6883 | 272112 | 2825 | 57161 |
| Малые | 322121 | 4347 | 265695 | 2094 | 49985 |
| Средние | 14427 | 1914 | 5379 | 366 | 6768 |
| Крупные | 2433 | 622 | 1038 | 365 | 408 |

Примечание – составлено автором на основе источника [6]

По состоянию на 1 января 2014 года в стране зарегистрировано 338 981 юридическое лицо. Подавляющее большинство из них имеют организационно-правовую форму хозяйственных товариществ. Что же касается акционерных обществ, то они представлены 2 825 юридическими лицами. Большинство из них – субъекты малого бизнеса. Структура распределения юридических лиц страны по организационно-правовым формам бизнеса приведена на рисунке 1.

Зная специфику бизнес-активности в Казахстане, отметим тот факт, что подавляющее количество юридических лиц дислоцируется в важнейших городах страны – Астане и Алматы. Как можно видеть из рисунка 2 в Алматы сосредоточено количество АО, практически равное числу во всех остальных городах страны в совокупности.

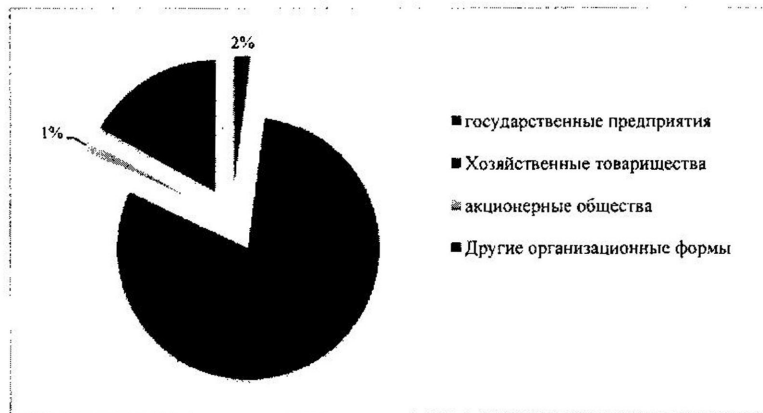


Рисунок 1– Структура зарегистрированных юридических лиц по организационным формам (01.10.2013 г.) [6]



Рисунок 2 – Расположение акционерных обществ по регионам РК (01.10.2013 г.) [6]

Не менее интересной представляется картина распределения юридических лиц страны в разрезе отраслей. Лидирующие позиции занимают такие направления деятельности, как: оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов, строительство, а также профессиональная, научная и техническая деятельность.

Чтобы иметь представление о тенденциях развития бизнеса по формам собственности в Казахстане, обратимся к динамике изменения количества юридических лиц за последние несколько лет (таблица 3).

Таблица 3 – Количество юридических лиц в РК по формам собственности

| | Всего | | | В том числе по формам собственности | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|---------|---------|-------------------------------------|--------|--------|-----------------|---------|---------|------|------|------|--|-------|--------|-------|--------|--------|
| | | | | Государственная | | | Частная (всего) | | | | | | из них | | | | | |
| | с участием государства (без иностранного) | | | | | | | | | | | | совместных предприятий (с иностранным) | | | | | |
| | 2010 | 2013 | 2014 | 2010 | 2013 | 2014 | 2010 | 2013 | 2014 | 2010 | 2013 | 2014 | 2010 | 2013 | 2014 | 2010 | 2013 | 2014 |
| РК | 298028 | 317,926 | 338,981 | 27995 | 27,381 | 27,637 | 254161 | 273,981 | 293,239 | 767 | 944 | 996 | 9116 | 9777 | 10,346 | 15872 | 16,564 | 18,105 |
| Малые | 282503 | 301,305 | 322,121 | 19284 | 18,200 | 18,416 | 247792 | 267,108 | 286,237 | 508 | 666 | 690 | 8705 | 9,342 | 9,893 | 15427 | 15,997 | 17,468 |
| Средние | 13153 | 14,289 | 14,427 | 7733 | 8,243 | 8,250 | 5101 | 5,611 | 5,688 | 153 | 188 | 203 | 292 | 311 | 319 | 319 | 435 | 489 |
| Крупные | 2372 | 2,332 | 2,433 | 978 | 938 | 971 | 1268 | 1,262 | 1,314 | 106 | 90 | 103 | 119 | 124 | 134 | 126 | 132 | 148 |

Источник – составлено автором на основе источника [6]

Из данных таблицы видно, что с января 2010 года по январь 2014 года общее количество юридических лиц в стране увеличилось более чем на 13%, а за последний год темп прироста составил практически 7%.

Вышеприведенные данные указывают на некоторые особенности развития бизнеса в Казахстане и дают основание полагать, что исследуемая в данной работе тема будет приобретать все большую актуальность в течение следующих лет.

Исследования практики корпоративного управления в Казахстане, проведенные Международной финансовой корпорацией (IFC), позволяют прийти к определенным выводам [7]. В основном они касаются следующих вопросов:

Структура управления и структура собственности

1. Для казахстанских акционерных обществ характерна высокая концентрация собственности. В большинстве АО (67%), принявших участие в исследовании, количество акционеров не превышает десяти.

2. Примерно у 25% акционерных обществ среди акционеров имеет место аффилированность. При этом наиболее часто встречающейся ее формой является партнерство в бизнесе, которое напрямую не связано с акционерным обществом.

3. В относительно небольшой доле акционерных обществ родственники акционеров входят в состав совета директоров (11%) или правления (10%).

4. Содержание уставных документов акционерных обществ, имеющих разное количество акционеров, не имеют значительных различий.

Стоит отметить, что главная особенность казахстанской системы – сосредоточение у одного органа (совета директоров) функций управления и контроля. В теории корпоративного права предполагается, что однозвенная модель управления, в которой совет директоров совмещает функции контроля и управления, в общем случае более подходит для компаний с концентрированной акционерной собственностью и небольшим количеством акционеров, тогда как двухзвенная модель, основанная на разделении управления и контроля между двумя коллегиальными органами, является наиболее адекватной для компаний со значительным числом акционеров [7, с.1].

Приверженность высоким стандартам корпоративного управления

1. Большинство казахстанских акционерных обществ не знакомо с базовыми международными документами в сфере корпоративного управления, тем не менее, большинство из них рассматривает улучшение практики корпоративного управления как возможность улучшить репутацию компании.

2. Большая часть акционерных обществ (53%) была преобразована в АО после приватизации или из другой организационно-правовой формы. 47% компаний изначально были зарегистрированы в форме АО.

3. Во всех уставах банков, участвовавших в исследовании, наиболее полно прописаны общие принципы защиты прав акционеров и процедуры проведения общего собрания акционеров. Меньшее внимание в уставах уделено требованиям по ротации внешнего аудитора или ответственного партнера аудиторской компании, назначениям и функциональным обязанностям корпоративного секретаря, процедурам урегулирования конфликта интересов.

4. В большинстве АО ответственным за утверждение внутренних документов является совет директоров.

5. В большинстве компаний (52 %) и банков (68 %) одной из важнейших целей корпоративного управления считают повышение инвестиционной привлекательности компании/банка.

Права акционеров

1. Общее собрание акционеров имеет большие полномочия по сравнению с советом директоров и исполнительным органом в области утверждения размера дивидендов, эмиссий акций и утверждения годовой отчетности.

2. Основным каналом информирования акционеров о дате и месте проведения общего собрания акционеров является объявление в СМИ.

3. О проведении общего собрания акционеры обычно предупреждаются более чем за 30 дней (в компаниях – 40 %, а банках – 60 %).

Раскрытие информации и прозрачность

1. Информация о вознаграждении членов совета директоров и исполнительного органа практически отсутствует (в АО этот факт отметили 85% респондентов, в банках – 70%).

2. В АО основным каналом получения информации является запрос инвестора (59%), в банках – публичный ежегодный отчет, размещенный на веб-сайте банка [7, с 4-5].

За прошедшее время значительных изменений в КУ бизнеса РК не произошло. Сказываются последствия кризисных явлений. Но следует отметить значительную активизацию в этом вопросе в АО «Самрук-Қазына».

Причинами, которые препятствуют более полной прозрачности деятельности корпораций Казахстана, являются условия создания компаний в ходе приватизации, нечетко прописанные цели компаний, наличие своеобразных отношений между собственниками компаний и государственными органами власти.

Крупнейшей корпорацией Казахстана является АО «Самрук-Қазына» (далее фонд). Как управляющая компания фонд основывается на зарубежном опыте [8] и принципах современной системы корпоративного управления. Фонд оценивает корпоративное управление по трем основным компонентам: структура, процессы и прозрачность.

Согласно утвержденной структуре фонда, общее руководство деятельностью компании осуществляет совет директоров, который делегирует решение задач текущей деятельности компании правлению во главе с его председателем. В обязанности и компетенцию совета директоров фонда входит выработка и принятие решений по ключевым вопросам перспективного развития компании, отвечающим задачам обеспечения устойчивого развития фонда и соответствующим положениям его стратегии.

Для определения эффективности системы корпоративного управления в дочерних и зависимых компаниях фонд использует собственную методику диагностики корпоративного управления, которая разработана на основе стандартов лучшей мировой практики корпоративного управления. Целью диагностики является повышение уровня корпоративного управления компаний, групп фонда, путем структурированного и последовательного подхода к оценке и развитию их систем корпоративного управления на основе лучшей практики.

В 2012 г. проведена диагностика корпоративного управления в фонде и дочерних компаниях – АО «Банк развития Казахстана», АО «КЕГОС», АО «НАК «Казатомпром» и АО «НК «Казахстан Инжиниринг». Впервые за историю диагностики корпоративного управления «НАК «Казатомпром» был преодолен рубеж в 70 рейтинговых пунктов [9].

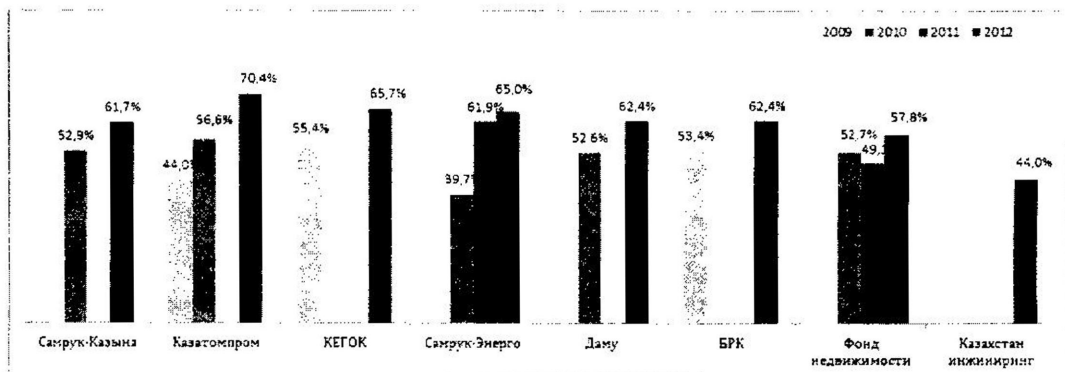


Рисунок 3 – Диагностика корпоративного управления в фонде АО «Самрук-Қазына» и его дочерних компаниях [9]

Анализ развития социальной ответственности бизнеса в РК

В основных приоритетах продвижения РК в число наиболее конкурентоспособных и динамично развивающихся государств в качестве важнейшего направления были определены сфера социальной ответственности и социальные функции бизнеса. Дальнейшее развитие экономики РК неразрывно связано с повышением социальной ответственности бизнеса [10].

Границы и сфера социальной ответственности бизнеса значительно расширяются. Сегодня социальная ответственность бизнеса не ограничивается только благотворительной помощью, а включает в себя широкий круг вопросов соответствия ведения бизнеса правовым нормам, соблюдения деловой и профессиональной этики, требований экологии, обязательств перед работниками, потребителями и населением и другие вопросы.

Важнейшими направлениями формирования социально ответственного поведения казахстанского предпринимательства являются [11]:

- формирование цивилизованных социально-трудовых отношений, внедрение международных стандартов трудовых отношений;
- переход на международные стандарты менеджмента качества (СМК), в том числе стандарты экологической безопасности, и на этой основе – производство качественной продукции, товаров и услуг;
- создание безопасных условий труда на основе внедрения современных технологий, защиты окружающей среды, сертификации по международному стандарту в области профессиональной безопасности и здоровья OHSAS 18001, по международному стандарту в области экологии ISO 14001-96;
- социальные инвестиции;
- благотворительная деятельность.

На республиканском форуме по вопросам социальной ответственности бизнеса, который состоялся 24 января 2008 года в г. Жезказгане, социально-ориентированными бизнес-структурами было подписано Соглашение по продвижению принципов Глобального договора ООН в сфере социально-трудовых отношений. Впервые в Генеральное соглашение между Правительством, республиканскими объединениями профсоюзов и работодателей на 2007-2008 годы был включен раздел, направленный на внедрение десяти принципов Глобального договора ООН по корпоративной социальной ответственности бизнеса [12].

Отечественные компании в качестве важнейшего направления формирования социально ответственного поведения определяют создание безопасных условий труда на основе внедрения современных

технологий, защиты окружающей среды. Предприятия крупного бизнеса проходят сертификацию по международному стандарту в области профессиональной безопасности и здоровья OHSAS 18001 и одновременно по международному стандарту в области экологии ISO 14001-96. Примерами являются и компании АО «Казахмыс», ТОО «Тенгизшевройл», АО «УК ТМК» и многие другие.

Между бизнес-структурами и представителями государственной власти практикуется заключение меморандума о взаимном сотрудничестве. Так, на основе меморандума, заключенного между корпорацией «Казахмыс» и руководством Карагандинской области, на решение социальных проблем в регионе корпорация «Казахмыс» в 2010 г. выделила 4,2 млрд. тенге. Эти средства пошли на ремонт и строительство объектов социального назначения: больниц, спортивных сооружений, объектов культуры.

Заключение меморандума с бизнес-структурами по их участию в социальном развитии регионов и реализации социальных проектов имеет место по всем регионам республики.

По всем регионам республики можно отметить, что отечественным бизнесом постоянно ведется благотворительная помощь малообеспеченным слоям населения.

Вместе с тем проведенный swot-анализ состояния социальной ответственности казахстанского бизнеса показывает, что на данном этапе идет слабое развитие данного процесса, и такие позитивные возможности как развитость предпринимательской среды еще не гарантируют отсутствие высокого уровня монополизации экономики [11]. Это ослабляет конкуренцию, сдерживает развитие малого бизнеса, не создает условий для перерастания его в средний и крупный бизнес, не способствует формированию социально ответственного поведения. Формирование социально ответственного поведения находится еще на начальном этапе: нет единого подхода к определению социальной ответственности в самой бизнес-среде, нет осознания ее как неотъемлемого элемента воспроизводственного процесса, как новой философии управления, когда главным капиталом являются не природные ресурсы, а человеческий потенциал и доверие к компании (бренду) как системной стратегии успешного развития бизнес-деятельности в перспективе. Еще слабо отечественный бизнес ориентирован на международные стандарты и рекомендации по ведению КСО и устойчивому развитию. Соответственно с учетом этих обстоятельств наши компании в этой сфере неконкурентоспособны на международном уровне.

Имеют место и существенные угрозы формированию социально ответственного поведения отечественного бизнеса. Серьезная проблема – определенное недоверие органам государственной власти.

Во-первых, бытует мнение, что государство в лице чиновников перекладывает решение социальных проблем на плечи бизнеса, не справляется со своей социальной ответственностью.

Во-вторых, что более существенно, доминирование политической элиты в отношениях с бизнесом. Это создает условия для различных конфронтаций между бизнес-элитой и номенклатурными группами давления и абсолютно не способствует формированию социально-ответственного поведения ни предпринимательских структур, ни самого государства. Данное обстоятельство имеет отношение и к непрозрачности доходов бизнес-структур. Предприниматели сами говорят о том, что обналичивание истинных доходов без «крыши» чревато вниманием со стороны различных структур. Обязательно будут просьбы по спонсорству со стороны властных структур, причем такого рода, что отказать будет невозможно и еще неизвестно, куда на самом деле пойдут выделенные средства. Такого рода отношения способствуют развитию теневой экономики, рейдерским захватам бизнеса, коррупционным процессам, невозможности в легальном бизнесе вырасти из малого в средний, а тем более в крупный. Все это разрушает условия формирования социально ответственного поведения отечественного предпринимательства.

Обобщая проблемы и результаты swot-анализа, по социальной ответственности отечественного бизнеса, представляем перспективы развития казахстанской модели социальной ответственности предпринимательства в следующих направлениях [11]:

1. Необходима разработка и утверждение концепции социальной ответственности бизнеса в Казахстане и юридическое закрепление ее статуса. Решение правовых проблем социализации бизнеса будет способствовать созданию механизма регулирования социально-ответственного поведения. Наряду с правами и обязанностями по социальной ответственности бизнеса необходима разработка механизма

стимулирования социально ответственного поведения, со стороны государства и общества, связанные с налоговыми льготами, программами, поощряющими добросовестное выполнение своих обязательств, льготами по лицензированию, общественным признанием.

2. Для регулирования социальной ответственности бизнеса, его качественной оценки необходимо обращение к мировому опыту социализации бизнеса, к выработанным международным стандартам по устойчивому развитию и внедрению корпоративной социальной ответственности.

3. В целях сопоставимости, соответствия и конкурентоспособности социально-ответственного поведения отечественного бизнеса с международными стандартами корпоративной социальной ответственности необходима подготовка специалистов по разработке корпоративных планов «устойчивого развития» и корпоративных отчетов о социальной ответственности. Необходимо финансирование бизнес-сообществом обучения такого рода специалистов, а также специальных PR-мероприятий: проведение переговоров и обмен опытом на общемировом, европейском и национальном уровнях, презентации компаний за рубежом. Необходима разработка стандарта данного рода специальности и внедрение ее в систему подготовки в высших учебных заведениях.

4. Для формирования социально ответственного поведения предпринимательства в самой республике необходимо создание таких экономических условий для развития бизнеса, которые давали бы ему возможность естественным образом перерастать из малого в средний, из среднего в крупный.

5. Как показывает практика, имеет место административное давление на бизнес, вмешательство чиновников в деятельность предпринимательства, принуждение к социально-ответственному поведению. Поэтому необходимо устранение административного давления, усиление борьбы с коррупцией, рейдерством, что будет способствовать развитию социальной ответственности бизнеса, открытости, прозрачности компаний.

6. Развитие институтов гражданского общества, гражданская позиция и ответственность членов общества будет обуславливать формирование и развитие социально-ответственного поведения бизнеса.

7. Создание механизма стимулирования государством социально-ориентированного бизнеса, публичное признание социально-ответственного поведения предпринимательства.

Важной проблемой формирования и развития социально-ответственного поведения предпринимательства является выявление социальной эффективности социальных преобразований на предприятии, в компании, определение взаимосвязи социальной защищенности работников и результативности их труда.

Как показывает обзор исследований КСО в Казахстане 2008-2013 годов, сделанные выводы весьма актуальны. В частности, для Национальной концепции по КСО фонд Евразия Центральной Азии ФЕЦА в 2013 г. начал разработку единого подхода к продвижению концепции по КСО в РК [13].

На площадке G-Global исследователи отмечают, что в целом в РК определены основные направления КСО:

- политика организаций в области охраны окружающей среды, охраны здоровья и безопасности труда;
- спонсорство и благотворительность;
- социальное партнерство;
- поддержка спорта;
- образовательные программы [14].

На круглом столе «КСО в Казахстане: ситуация, проблемы и перспективы развития», проведенном в Астане в июле 2013 г. при финансовой поддержке Посольства Королевства Нидерландов в Казахстане, отмечалось следующее [15]:

- Директор проекта ОФ «Центр исследований САНДЖ» Н. Байтугелова отметила: с понятием КСО знакомы 63% опрошенных компаний; 83% компаний в понятие КСО включают, прежде всего, внедрение социальных пакетов/программ и улучшение условий труда на предприятии; 59% с КСО связывают благотворительную помощь обществу; 52% отмечают участие в программах развития регионов. В числе основных препятствий при осуществлении программ/мероприятий по социальной ответственности

компания называют отсутствие стимулов со стороны государства (34%), нехватку финансовых ресурсов у компании (32%), отсутствие прозрачности и подотчетности местных органов власти по использованию социальных инвестиций (30%).

Результаты опроса 2008 и 2013 гг. показали, что бизнес по-прежнему считает, что будущее КСО в казахстанском опыте – за сильной ролью государства. Крупный бизнес в своем большинстве желает быть активным проводником и реализатором КСО инициатив. Роль гражданского сектора видится как связующее звено между властью и бизнесом.

• Посол Королевства Нидерландов в РК Питер ван Леувен отметил, вопросам КСО в Казахстане в сравнении с 2008 г. стало уделяться больше внимания, что говорит о ее необходимости. Поскольку Казахстан развивается как промышленная страна, вопрос о развитии КСО стоит крайне остро. Однако по сравнению с 2008 г. снизились этические стандарты поведения компаний со своими конкурентами, снизились стандарты отношений компаний со своими потребителями. В условиях промышленного роста КСО призвана регулировать этическое поведение, этические стороны ведения бизнеса [10]. Как говорится, не в бровь, а в глаз.

Неделя корпоративной социальной ответственности 14-19 октября 2013 г. проводилась в Алматы под эгидой ООН в РК, партии «Нур-Отан», национальной экономической палаты «Атамекен» [16], что показывает, сколь велико внимание в РК к вопросам социальной ответственности. Но, к сожалению, проблем не становится меньше.

Все вместе сказанное говорит об актуальности исследования проблемы развития КСО в РК, растущем внимании к проблеме как со стороны государства, так и бизнеса, гражданского общества. Однако глубина проблемы так велика, что требует дальнейшего исследования на разных уровнях. Думается, что надежной основой развития КСО в Казахстане может стать только глубокая методологическая проработка исследуемой проблемы с учетом местных условий и уровня развития бизнеса, более четкого разграничения ответственности за социальное развитие общества между государством и бизнесом. Это особенно важно для Казахстана, поскольку более 80% активов находится в частном секторе, а 25% из них – в собственности иностранных инвесторов. Эти показатели по существу характеризуют сложившееся распределение власти между указанными секторами в государстве. Поэтому все указанные сектора экономики РК и должны нести соответствующее бремя социальной ответственности.

Выводы

1. Поиск новых форм развития социально-рыночных отношений вызывает необходимость развивать социальную ответственность бизнеса. Поскольку корпорации являются «творением» правительства, на них также распространяется принцип, общий для всех правительственных единиц: служить общественным интересам.

Система КСО должна стать важной частью стратегии компании, быть вовлечена во все внутренние процессы бизнеса, стать неотъемлемой частью КУ и корпоративной культуры. Система КСО должна строиться на принципах синергизма и устойчивого развития в целях роста рыночной стоимости компании, которая должна быть дополнена «концепцией участника», а также поддержания финансовой стабильности, устойчивого развития экономики и общества в целом. Правовое обеспечение в РК создано.

2. Необходимость социальной ответственности бизнеса, его связанность с общественными интересами – это объективная реальность. Бизнес не может развиваться вне общества и не в интересах общества. Всем бизнесменам необходимо осознать, что в современных условиях их социальная ответственность не благие пожелания, а объективная реальность, обеспечивающая их выживание в конкурентной среде. Социальная ответственность бизнеса – это не благотворительность, а ответственность бизнеса перед обществом за предоставленное ему государством право обогащаться. Необходима разработка и утверждение концепции развития социальной ответственности бизнеса в РК и юридическое закрепление ее статуса.

3. Социализация рыночной экономики невозможна без совершенствования бюджетной сферы государства. Она должна быть направлена на гармонизацию интересов всех ее участников и повышение финансовой устойчивости экономики государства к кризисным явлениям всех уровней, создание

механизма стимулирования государством социально-ориентированного бизнеса, публичное признание социально-ответственного поведения бизнеса.

4. Необходимо признать, что инновационное развитие экономики РК требует не только финансового и материального обеспечения, но и формирования морально-нравственного климата, создающего духовную потребность в обществе ко всему новому, что способно удовлетворить материальные и духовные потребности человека без ущерба для другого человека.

5. Необходимо: увеличить бюджетное финансирование разработки новых экономических теорий, включить в учебные планы вузов дисциплину «Социальная экономика». Для воспитания в РК социально-ответственных собственников и менеджеров целесообразно изучение этой дисциплины и в после вузовской системе образования и магистратуре.

6. Этические стандарты ведения бизнеса в РК отстают от требований добросовестной конкуренции. В условиях промышленного роста КСО призвана регулировать этическое поведение, этические стороны ведения бизнеса.

Список литературы

1. Костин А. Е. Корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие: мировой опыт и концепция для РФ // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – №3.

2. Джозеф Хит, Уэйн Норман Теория интересов, корпоративное управление и государственный менеджмент. Чему может научить в пост-эроновскую эпоху история государственных предприятий [Электрон. ресурс]? – 2002. – URL: <http://www.libertarium.ru/libertarium/2002/> (дата обращения: 18.09.2014)

3. Coro Standberg. The Convergence of Corporate Governance and Corporate Social Responsibility. March 2005.

4. Закон Республики Казахстан от 13 мая 2003 года № 415-II. Об акционерных обществах [Электрон. ресурс]. – 2003. – URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1039594 (дата обращения: 23.09.2014)

5. Койшибаев Б. Статус совета директоров в Республике Казахстан и зарубежных странах [Электрон. ресурс] // Юрист. – 2008. – № 11.

6. Официальный сайт Агентства РК по статистике [Электрон. ресурс]. – URL: www.stat.gov.kz (дата обращения: 18.11.2014)

7. Отчет Международной финансовой корпорации (IFC). Исследование практики корпоративного управления в Казахстане. – 2010.

8. David A. Nadler, Beverly Behan, Mark Nadler Building Better Boards. 1 Ed. – Jossey-Bass, 2005.

9. Диагностика корпоративного управления в Фонде АО «Самрук-Қазына» и его дочерних компаниях [Электрон. ресурс]. – URL: <https://mail.rambler.ru/m/redirect?url=https%3A//sk.kz/page/diagnostika-korporativnogo-upravlenija&hash=5afc808387ecccb83ef3a190d78120d2> (дата обращения: 18.12.2014)

10. Берентаев К. Институциональный кризис. Часть 2. // Капитал. – 2010. – 23 сентября. – С. 6.

11. Sankar Sen, C. B. Bhattacharya Does Doing Good Always Lead to Doing Better? Consumer Reactions to Corporate Social Responsibility // Journal of Marketing Research. – 2001. – № 38 (2). – pp. 225-243.

12. Социальная ответственность. Обзор // Бизнес и власть. – 2008. – 21 октября. – С. 7.

13. Официальный интернет-источник web-портал [Электрон. ресурс]. – URL: www.csrkz.org (дата обращения: 16.11.2014)

14. Archie B. Carroll The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders // Business Horizons. – 1991. – № 34 (4). – pp. 39-48.

15. Тарасов О. Будущее КСО за сильным государством // Деловой Казахстан. – 2013. – 18 июля. – С. 6.

16. Daniel Korschun, C. B. Bhattacharya and Scott D. Swain Corporate Social Responsibility, Customer Orientation, and the Job Performance of Frontline Employees // Journal of Marketing. – 2014. – № 78 (3). – pp. 20-37

References

1. Kostin A.E. (2005), "Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' i ustoichivoe razvitie: mirovoi opyt i kontsepsiya dlya RF", *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*, Vol. 3. (In Russian)
2. Dzhozef Khit, Uein Norman (2002), "Teoriya interesov, korporativnoe upravlenie i gosudarstvennyi menedzhment. Chemu mozhet nauchit' v post-enronovskuyu epokhu istoriya gosudarstvennykh predpriyatii?", available at: <http://www.libertarium.ru/libertarium/2002/> (Accessed September 18, 2014) (In Russian)
3. Coro Standberg (2005), *The Convergence of Corporate Governance and Corporate Social Responsibility*.
4. "Zakon Respubliki Kazakhstan ot 13 maya 2003 goda № 415-II . Ob aktsionernykh obshchestvakh" (2003), available at: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1039594 (Accessed September 23, 2014) (In Russian)
5. Koishibaev B. (2008), "Status soveta direktorov v Respublike Kazakhstan i zarubezhnykh stranakh", *Yurist*, Vol. 11. (In Russian)
6. "Ofitsial'nyi sait Agentstva RK po statistike", available at: www.stat.gov.kz (Accessed November 18, 2014) (In Russian)
7. "Otchet Mezhdunarodnoi finansovoi korporatsii (IFC). Issledovanie praktiki korporativnogo upravleniya v Kazakhstane" (2010). (In Russian)
8. David A. Nadler, Beverly Behan, Mark Nadler (2005), *Building Better Boards*, 1 Ed, Jossey-Bass.
9. "Diagnostika korporativnogo upravleniya v Fonde AO "Samruk-Kazyna" i ego dochernikh kompaniyakh", available at: <https://mail.rambler.ru/m/redirect?url=https%3A//sk.kz/page/diagnostika-korporativnogo-upravleniya&hash=5afc808387eccb83ef3a190d78120d2> (Accessed December 18, 2014) (In Russian)
10. Berentaev K. (2010), "Institutsional'nyi krizis. Chast' 2", *Kapital*, September 23, p. 6. (In Russian)
11. Sankar Sen, C.B. Bhattacharya (2001), "Does Doing Good Always Lead to Doing Better? Consumer Reactions to Corporate Social Responsibility", *Journal of Marketing Research*, Vol. 38 No. 2, pp. 225-243.
12. "Sotsial'naya otvetstvennost'. Obzor" (2008), *Biznes i vlast'*, October 21, pp. 7. (In Russian)
13. "Ofitsial'nyi internet-istochnik web-portal", available at: www.csrkz.org (Accessed November 16, 2014)
14. Archie B. Carroll (1991), "The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders", *Business Horizons*, Vol. 34 No. 4, pp. 39-48.
15. Tarasov O. (2013), "Budushchee KSO za sil'nym gosudarstvom", *Delovoi Kazakhstan*, July 18, pp. 6. (In Russian)
16. Daniel Korschun, C.B. Bhattacharya and Scott D. Swain (2014), "Corporate Social Responsibility, Customer Orientation, and the Job Performance of Frontline Employees", *Journal of Marketing*, Vol. 78 No. 3, pp. 20-37.

Summary

In article were justified why corporate social responsibility is an objective necessary for development of business development and author suggested to carry out of business administration of KCR and other non-financial factors of company development through a corporate management system. Research was conducted on the example of the Republic of Kazakhstan.

Түйін

Мақалада негізгі түйін, құрылымдық-элеуметтік жауапкершілікті дамытуға негіз болатын және нақты бизнестің дамуы үшін қаржылық емес негіздер мен КӘҚ басқарма жүйесі арқылы шешілетіні көрсетілген. Зерттеу жұмысында мысал ретінде Қазақстан Республикасы алынған.

*Материал поступил
в редакцию 23.02.2015*