



МЫСЛЬ 3. 10

республиканский общественно-политический журнал

Поздравляем с Наурызом!

Электронный адрес:
zhurnal_mysl@mail.ru
Сайт: kazgazetteri.kz

В номере:

Послание Президента –
новый экономический
подъем

Ключевые направления
развития страны

Эра парламентаризма

Национальная идея
– основа патриотизма

Китайское
экономическое чудо

Как продать бизнес?

Патриарх архитектуры

Взяточники
за решеткой

Картины
мастеров пейзажа

Женщины
в годы войны

Летаргический
сон Гоголя?



МЫСЛЬ 3. 10

республиканский общественно-политический журнал

ОСНОВАН В 1920 ГОДУ

ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

УЧРЕДИТЕЛЬ
И ИЗДАТЕЛЬ
ТОО «КАЗАК ГАЗЕТТЕРІ»

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР
– ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
СОВЕТА РЕДАКТОРОВ
Жумабек КЕНЖАЛИН

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Сейдахмет
КУТТЫКАДАМ

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ:

Николай ГОРА
и. о. ответственного
секретаря

Бахыджан АУЕЛЬБЕКОВ
Юрий БАРСУКОВ
Абдеш КАЛМЫРЗАЕВ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Мурат АУЭЗОВ
Буркитбай АЯГАН
Герольд БЕЛЬГЕР
Эрвин ГОССЕН
Ермухамет ЕРТЫСБАЕВ
Салык ЗИМАНОВ
Дарья КЛЕБАНОВА
Сагымбай КОЗЫБАЕВ
Урал МУХАМЕДЖАНОВ
Шуга НУРПЕИСОВА
Наталья САРСЕКЕЕВА
Олжас СУЛЕЙМЕНОВ
Куаныш СУЛТАНОВ
Касым-Жомарт ТОКАЕВ



СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩЕСТВО

- Новое десятилетие – новый экономический подъем – новые возможности Казахстана.
Послание Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева народу Казахстана.....2
Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года.....15
Римма Бектурганова. Национальная идея – основа казахстанского патриотизма.....43
Жомарт Симтиков. Развитие парламентаризма.....45
Айжан Шабденова, Антонина Заболотная. Здоровье и поведение школьников.....51
Тимур Козырев. Новые тенденции на евразийском пространстве.....57

ЭКОНОМИКА

- Ботакоз Алдабергенова. Инструмент эффективной продажи бизнеса.....61
Бахыджан Ауельбеков. Китай: пробуждение Дракона.....67

КУЛЬТУРА

- Асия Галимжанова. В глубину эпохи.....75
Марзия Жаксыгарина. Горизонты мастеров пейзажа.....80
Вера Абишева. Деонтология: штрихи в истории вопроса.....86

ВРЕМЯ

- Тлес Акбердин. «KAZGOR» и его лидер.....90
Владимир Шепель. Женщины Казахстана в военные годы.....98

ИСТОРИЧЕСКИЕ СТРАНИЦЫ

- Ильяс Джансугуров. Беседа с Азатом.....101

ПРАВО

- Руслан Абдрашев. Взятчики в погонах.....104

КАЛЕЙДОСКОП

- Диляра Хамзеева. Чудные напутствия весны. Памятные даты марта 2010 года.....109

ДУХОВНОЕ НАСЛЕДИЕ

- Назидания Абая. Слово пятнадцатое.....112



Руслан АБДРАШЕВ,
преподаватель Академии МВД РК,
кандидат юридических наук,
майор полиции

ВЗЯТОЧНИКИ В ПОГОНАХ

Оперативно-розыскная деятельность, как основной метод выявления коррупционных преступлений

Сегодня особую тревогу у руководства страны вызывает современное состояние борьбы с коррупционной преступностью, поскольку в коррупционной деятельности, как показывает практика борьбы с преступностью, не однажды уличены чиновники правоохранительных органов достаточно высокого ранга, что, безусловно, вызвало большой резонанс в обществе.

Данная проблема свойственна не только нашей республике, но и другим странам, поскольку современный этап развития, как высокоразвитых, так и развивающихся государств, характеризуется значительными изменениями в экономической (мировой финансовый кризис), в политической и социальной сферах. В этой связи Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев в своем Послании народу Казахстана в качестве одного из основных приоритетов нашего государства назвал решительную и беспощадную борьбу с коррупцией. Для реализации поставленной задачи были приняты важные нормативно-правовые акты, направленные на совершенствование борьбы с коррупцией.¹

Вместе с тем, несмотря на принятые государством меры, как законодательного, так и организационного характера, размах коррупционных преступлений в правоохранительной системе не уменьшается. Согласно статистике удельный вес коррупционных преступлений составляет всего 0,95–1% от общего количества преступлений по республике. Например, за пять месяцев 2007 г. в сравнении с

аналогичным периодом 2006 г. на 11,9% возросла выявляемость коррупционных преступлений (с 929 до 1040). В то же время не на должном уровне обеспечивается принцип неотвратимости наказания. Так, за последние два года (2008–2009 гг.) окончено расследованием 1844 уголовных дела. Из них направлено в суд 1215 дел. Остальные прекращены: по не реабилитирующим основаниям – 304 дела, по реабилитирующим основаниям – 325 дел.²

Официальные источники также свидетельствуют о росте коррупционных преступлений, взаимообусловленности коррупции и организованной преступности. Все это указывает на необходимость принятия кардинальных мер со стороны государства, направленных на повышение эффективности борьбы с коррупционными преступлениями в системе правоохранительных органов. Это тем более необходимо, поскольку правоохранительные органы сами же призваны осуществлять целенаправленную борьбу с коррупцией.

На сегодняшний день следственные правоохранительные органы не всегда способны достаточно эффективно выявлять коррупционные преступления. Несоответствие между количеством выносимых обвинитель-

ных приговоров и возбужденных уголовных дел свидетельствует о том, что существуют пробелы выявления рассматриваемых преступлений, учитывая высокую степень их латентности.

Коррупция является одним из основных факторов негативного воздействия на социально-экономическую ситуацию в стране, тормозом ее экономического и политического развития. Противодействие этому явлению, на наш взгляд, должно осуществляться по трем основным направлениям:

- деятельность государственных органов по устранению причин коррупционного поведения – в последние годы в данном направлении принят ряд важных и эффективных решений;

- повышение эффективности оперативно-служебной деятельности правоохранительных органов в сфере борьбы с коррупцией;

- активизация действий общественных институтов и граждан по искоренению проявлений коррупции.

Из вышеуказанных направлений борьбы с коррупционной преступностью большое значение играет проведение оперативно-розыскной деятельности, поскольку без замаскированных методов решить обозначенную проблему не всегда представляется возможным. Поэтому ключевое место в выявлении коррупционных преступлений должна занимать оперативно-розыскная деятельность.

Анализ правоприменительной деятельности различных подразделений, ведущих борьбу с коррупцией, показывает, что выявление и раскрытие коррупционных преступлений в большинстве случаев не обходится без помощи и непосредственного участия оперативных подразделений республики. В свою очередь, правом проведения оперативно-розыскной деятельности на территории Республики Казахстан (ст. 6 Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности») обладают: органы внутренних дел; органы национальной безопасности; органы военной разведки Министерства обороны; органы финансовой полиции; служба охраны Президента РК; таможенные органы.³

Необходимо подчеркнуть, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении должностных лиц органов

государственной власти носят преимущественно эпизодический характер и не направлены на выявление сложных и комплексных видов коррупционных отношений. На это обращают внимание и ведущие ученые-юристы: «В результате борьба с коррупцией подменяется выявлением отдельных преступных эпизодов, в основном «мелких» фактов, а скрытые формы взяточничества почти не выявляются и не регистрируются. Это объясняется в том числе и так называемой «палочной системой», зачастую навязываемой оперативному составу руководителями соответствующих подразделений компетентных органов. В итоге долгосрочная, кропотливая и глубокая проработка коррупционных явлений на закрепленных объектах становится зачастую невыгодной в силу ее «непоказательности», подменяется «кампанейщиной», определяемой, к сожалению, конъюнктурными соображениями».⁴

Выявление преступлений предполагает установление фактов совершения преступлений, информация о которых в правоохранительные органы по официальным каналам не поступает (латентные преступления). Размеры латентной преступности, по оценкам криминологов, в два и более раза превышают официально зарегистрированную преступность. На обращения потерпевших за помощью в правоохранительные органы и укрытие преступлений правоохранительными органами от учета, является весьма существенной составляющей преступлений, которая остается скрытой. Другой составляющей латентной преступности являются деяния, причиняющие ущерб не отдельным гражданам, а общественным или государственным интересам. К их числу, прежде всего, относятся незаконный оборот наркотиков, оружия, взрывчатых веществ, преступления в сфере экономической деятельности, преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, преступления против государственной службы (прежде всего относимые к коррупционным), отдельные виды мошенничества и некоторые другие. Латентная преступность является одним из условий формирования и длительного существо-

вания устойчивых преступных групп, увеличения количества преступников-профессионалов. В связи с этим задача выявления латентных преступлений приобретает особую актуальность.

Задача выявления преступлений включает в себя три составных компонента: обнаружение лиц, их совершивших; установление в их действиях признаков состава уголовного наказания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; установление потерпевшей стороны.

Она, данная задача, решается путем осуществления оперативно-поискового поиска – одной из организационно-тактических форм ОРД, в ходе которой проводится инициативный сбор первичной оперативно-розыскной информации о признаках преступной деятельности и причастных к ней лицах. В настоящее время проводится много исследований, направленных на повышение эффективности оперативно-розыскной деятельности. Разработка соответствующих рекомендаций по выявлению коррупционных преступлений в системе правоохранительных органов, на наш взгляд, позволит оптимизировать борьбу с коррупцией.

В части 2 ст. 6 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» указывается, что выявление, пресечение, предупреждение коррупционных правонарушений и привлечение лиц, виновных в их совершении, к ответственности в пределах своей компетенции осуществляется органами прокуратуры, национальной безопасности, внутренних дел, таможенной и пограничной службами, налоговой и военной полиции.

Как видим, субъекты выявления коррупционных преступлений и субъекты оперативно-розыскной деятельности совпадают частично. Например, органы прокуратуры, по закону «Об оперативно-розыскной деятельности», не относятся к государственным органам, уполномоченным осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Однако такое положение закона не ущемляет органы прокуратуры в выявлении коррупционных преступлений, поскольку ст. 35 Закона Республики Казахстан «О прокуратуре» наделяет про-

кура достаточными полномочиями по надзору за оперативно-розыскной деятельностью.

Субъекты оперативно-розыскной деятельности, независимо от принадлежности к тому или иному правоохранительному органу, вправе проводить оперативно-розыскные мероприятия по выявлению коррупционных преступлений. Для выявления коррупционных преступлений Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» наделяет оперативные аппараты и службы правом проведения проверок, получения объяснений от заподозренных лиц, осуществлять иные действия проверочного поискового характера, которые дают возможность решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий является наиболее предпочтительным, а в некоторых ситуациях и единственным методом выявления коррупционных преступлений, поскольку позволяет негласно собрать необходимую информацию, достаточную для возбуждения уголовного дела. Если собранных данных в процессе оперативно-розыскной деятельности достаточно для возбуждения уголовного дела, они могут быть переданы в следственные подразделения и рассмотрены в качестве повода для возбуждения уголовного дела (сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации).

Выявление фактов коррупции, связанных с покровительством деятельности организованных преступных формирований, может быть обусловлено проведением специальных оперативно-розыскных мероприятий в отношении лидеров и членов таких групп. В этом случае речь идет об оперативной разработке организованного преступного формирования. Поэтому целесообразно выделить несколько оперативных групп, одной из которых следует целенаправленно отрабатывать преступные связи между должностными лицами-коррупционерами и лидерами, а также членами организованных преступных групп.

В трудах ведущих ученых-правоведов отмечается, что «...борьба с

организованной преступностью неотделима от борьбы с коррупцией и должна носить комплексный характер».⁵ Это подтверждает практика. Так, в результате оперативных разборок организованных преступных формирований правоохранительные органы стали больше выявлять значимые коррупционные преступления, совершенные лицами, занимающими высокое должностное положение. Ярким примером является проведение спецмероприятий сотрудниками КНБ Республики Казахстан (2005–2006 гг.), в результате которых были установлены факты влияния и сращивания ОПГ с коррумпированными должностными лицами таможни «Харгос» и другими правоохранительными органами по организации контрабандного ввоза товаров народного потребления из КНР в Казахстан. Приговором Медеуского районного суда г. Алматы 8 августа 2006 г. заместитель начальника ДТК по Алматинской области С. Л. Рамазанов, начальник УБОП Е. С. Мамажанов и другие лица (20 человек), осуждены с отбытием наказания в виде лишения свободы.⁶

В связи с этим, становится неизбежным использование услуг информаторов и осведомителей, имеющих контакты в преступной среде, а также внедрение в преступные группы сотрудников оперативных подразделений и «конфидентов», то есть лиц, оказывающих подобное содействие на платной и бесплатной основе.⁷

В целях выявления коррупционных преступлений, оперативные аппараты и службы должны тщательно изучать складывающуюся оперативную обстановку на обслуживаемом объекте. Для этого могут использоваться всевозможные источники информации: конфиденты и доверенные лица, представители общественности, письма и заявления граждан, материалы контрольных проверок и сообщения должностных лиц, публикации в печати, по радио и телевидению, материалы других правоохранительных органов.

Основная категория лиц, которые с успехом используются для выявления коррупционеров, – сослуживцы должностных лиц. Они лучше, чем

кто-либо, знают обстановку в правоохранительном органе; как правило, ориентируются в возможностях взяткополучателей; зачастую сами способны выявить граждан, заинтересованных в выполнении каких-либо действий со стороны взяткополучателя и могущих стать на путь дачи взятки; имеют возможность установить документы, отражающие противоправные операции.

Анализ правоприменительной деятельности показывает, что сотрудники служб безопасности нередко используют провокацию в качестве метода выявления коррупционных преступлений. Этому предшествует фальсификация материалов оперативной проверки, вызов своих понятых, являющихся дальними родственниками или друзьями должностных лиц. Причем, нередко удавшаяся провокация взятки сопровождается такими незаконными действиями, как применение насилия и пыток в отношении задержанных по делам о коррупционных преступлениях.

Приведем печальный пример из правоприменительной деятельности органов правосудия, когда подсудимый был осужден по ч. 2 ст. 311 УК Республики Казахстан, несмотря на то, что в действиях потерпевшего усматривалась провокация взятки. Так, в описательно-мотивировочной части приговора Медеуского районного суда гор. Алматы отмечено следующее: «Ерниязов Г. Б., работая в должности судебного исполнителя Ауэзовского территориального участка Администратора судов города Алматы 10 ноября 2007г. возбудил исполнительное производство №07-45177 в отношении Куанышбековой И. М. по решению Ауэзовского районного суда гор. Алматы.

29 января 2008 года у Ерниязова при встрече с Куанышбековой И. М. возник преступный умысел на получение взятки в размере 50 тысяч тенге за действия, входящие в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя, то есть отсрочку исполнения решения суда.

29 января 2008 г. Куанышбекова пришла к нему, и в ходе состоявшегося разговора она уговорила его на получение взятки, сама предложив ему сумму взятки, которую они об-

говорили в размере 40 тысяч тенге. Она сразу же передала ему семь тысяч тенге за отсрочку исполнения решения суда в здании административного суда гор. Алматы. После этого 01 февраля 2008 г. Куанышбекова пришла к нему на работу, где передала ему деньги. Тогда же он сразу был задержан сотрудниками ДКНБ по гор. Алматы».⁸

О применении провокации в борьбе с коррупционными преступлениями свидетельствует тот факт, что в суде подсудимые часто меняют свои показания и заявляют ходатайства, что полученные доказательства в ходе их допроса были получены под давлением. Вызывает интерес тот факт, является ли законным право оперативных работников на провокацию коррупционных действий, как метод борьбы с коррупцией?

Полагаем, что верную позицию по данному вопросу занимают правоведы А. Истомин и Д. Лопаткин, которые, в частности, пишут: «Действия сотрудников правоохрани-

тельных органов в рамках оперативного эксперимента или совершения преступления «под контролем» не могут рассматриваться как провокация дачи взятки в том случае, если они действуют либо по достоверным фактам, либо после заявления потерпевшего, в отношении которого со стороны должностного лица имело место преступное посягательство (вымогательство взятки), или по факту состоявшейся взятки. Эти методы используются с целью изобличения и задержания преступника с поличным».⁹

В заключение следует отметить, что, безусловно, оперативно-розыскная деятельность является основным методом выявления коррупционных преступлений. Однако, существуют проблемы, как законодательного, так и организационного характера, которые влияют на эффективность борьбы с исследуемым нами явлением. Указанные факторы еще раз свидетельствуют об актуальности рассматриваемой проблемы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Назарбаев Н. А. Казахстан–2030: Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев: Послание Президента страны народу Казахстана. Алматы, 2005.
2. Статистические данные Центра по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.
3. Закон Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 г. № 13. Алматы, Данекер, 2001, с. 16.
4. Лемешев Е. В. О противодействии «должностным» преступлениям в Федеральных органах исполнительной власти РФ // Закон и право. № 4. М., 2007.
5. Халиков А. Н. О мерах по борьбе с организованной преступностью и коррупцией // Закон и право. № 12. М., 2006.
6. Олейник В. И. Вопросы дальнейшего совершенствования мер по предупреждению организованной преступности // Правовой мониторинг как средство повышения качества нормотворческой деятельности: Сборник мат. межд. науч.-практ. конф. 30 октября 2007 г.
7. Организованная преступность: Курс лекций. СПб.: Питер, 2002, с. 368: ил. (Серия «Учебники для вузов»).
8. Приговор именем Республики Казахстан Медеуского районного суда гор. Алматы от 06 июня 2008 г. в составе председательствующего судьи А. Д. Шамшиева.
9. Истомин А., Лопаткин Д. Провокация или изобличение преступника? // Законность. М., 2005.