



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ІІМ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ ҒЫЛЫМИ ЕҢБЕКТЕРІ

НӨМІРДЕ:

В НОМЕРЕ:

- ◆ ЗАҢ ҒЫЛЫМЫ:
ПЕРСПЕКТИВАЛАР МЕН
МӘСЕЛЕЛЕР
- ◆ ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

- ◆ ҒЫЛЫМ ТӘЖІРИБЕДЕ
- ◆ НАУКА - ПРАКТИКЕ

- ◆ ШЕТ ЕЛДЕР ТӘЖІРИБЕСІНЕН
- ◆ ИЗ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

- ◆ ОҚЫТУШЫЛАРҒА КӨМЕК
- ◆ В ПОМОЩЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ

- ◆ ЖАС МАМАНДАР СӨЗ АЛАДЫ
- ◆ СЛОВО - МОЛОДЫМ

- ◆ ХРОНИКА

**УЧЕННЫЕ ТРУДЫ АКАДЕМИИ
МВД РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН**

**1(12)
2007**



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ІІМ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ ҒЫЛЫМИ ЕҢБЕКТЕРІ

НӨМІРДЕ:

В НОМЕРЕ:

- ◆ ЗАҢ ҒЫЛЫМЫ:
ПЕРСПЕКТИВАЛАР МЕН
МӘСЕЛЕЛЕР
- ◆ ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

- ◆ ҒЫЛЫМ ТӘЖІРИБЕДЕ
- ◆ НАУКА – ПРАКТИКЕ

- ◆ ШЕТ ЕЛДЕР ТӘЖІРИБЕСІНЕН
- ◆ ИЗ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

- ◆ ОҚЫТУШЫЛАРҒА КӨМЕК
- ◆ В ПОМОЩЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ

- ◆ ЖАС МАМАНДАР СӨЗ АЛАДЫ
- ◆ СЛОВО – МОЛОДЫМ

- ◆ ХРОНИКА

УЧЕНЫЕ ТРУДЫ АКАДЕМИИ
МВД РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН

1(12)

2007

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ІІМ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ
ҒЫЛЫМИ ЕҢБЕКТЕРІ



№ 1(12)
2007

Жауапты редактор

заң ғылымдарының докторы С.Е. Еркінов

Ответственный редактор

доктор юридических наук С.Е. Еркенов

Жауапты редактордың орынбасары

заң ғылымдарының докторы

Б.Ә. Әбдірахманов

Заместитель ответственного редактора

доктор юридических наук Б.А. Абдрахманов

Редакция алқасы:

Т.В. Аверьянова (з.ғ.д., Ресей), Е.О. Алауханов (з.ғ.д.),
С.Д. Оспанов (з.ғ.д.), Г.Р. Рүстемова (з.ғ.д.),
Л.Ч. Сыдықова (з.ғ.д., Қырғыз Республикасы),
Қ.Ш. Уканов (з.ғ.д.)

Редакционная коллегия:

Т.В. Аверьянова (д.ю.н., Россия), Е.О. Алауханов (д.ю.н.),
С.Д. Оспанов (д.ю.н.), Г.Р. Рүстемова (д.ю.н.),
Л.Ч. Сыдықова (д.ю.н., Кыргызская Республика),
К.Ш. Уканов (д.ю.н.)

Жауапты хатшы

химия ғылымдарының кандидаты М.Ж. Жақсыбаев

Ответственный секретарь

кандидат химических наук М.Ж. Жақсыбаев

Редакторлар:

М.Б.Нурушева,
Г.З.Исова,
А.С.Исламова

Усынылған материалдардағы деректер үшін автор жауап береді.
Қолжазбалар авторға қайтарылмайды. Материалды қайта басу
журнал редакция алқасының рұқсаты бойынша мүмкін.
Журналға сілтеме жасау міндетті

Редакцияның мекенжайы:

Қазақстан Республикасы ІІМ Академиясының
Ғылыми-зерттеу және редакциялық - баспа жұмыстарын
ұйымдастыру бөлімі
050060, Алматы қ., Өтепов көшесі, 29
тел.: 248-16-82

Адрес редакции:

Отдел организации научно-исследовательской
и редакционно-издательской работы
Академии МВД Республики Казахстан
050060, г.Алматы, ул.Утепова, 29
тел.: 248-16-82
e-mail: Akademy-MVD@mail.ru

Басуға 11.03.2007 ж. жіберілді
Пішімі 60x84 1/16. №1 баспаханалық қағаз
Офсеттік басылым. Есептік баспа табағы 6,6.
Таралымы 500 дана

© Қазақстан Республикасы ІІМ Академиясы, 2007 ж.

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және
қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген.
№2433-Ж 2001 ж. қазанындағы куәлік.

Журнал 2001 ж. маусым айынан бастап жылына екі рет шығады.
Жазылу индексі – 75243

УЧЕНЫЕ ТРУДЫ
АКАДЕМИИ МВД
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

МАЗМҰНЫ

ЗАҢ ҒЫЛЫМЫ: ПЕРСПЕКТИВАЛАР МЕН МӘСЕЛЕЛЕР

Алауханов Е.О.	
ҚАЗАҚ ЗАҢ ТЕРМИНОЛОГИЯСЫНЫҢ ЖАҒДАЙЫ ЖӘНЕ ОНЫ ЖЕТІЛДІРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ ТУРАЛЫ.....	3
Бишманов К.М.	
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА МЕМЛЕКЕТТІК ҚЫЗМЕТТІ ЖЕТІЛДІРУДІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ МЕН ЖОЛДАРЫ.....	5
Өмірзақов Е.А.	
АТҚАРУШЫ БИЛІК ОРГАНЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘДЕНИЕТІНІҢ КЕЙБІР СҰРАҚТАРЫ.....	12
Сапарәлиева С.М.	
ПОЛИЦИЯ ҰҒЫМЫ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ПОЛИЦИЯ ЖҮЙЕСІ.....	15
Алиасқаров Н.К.	
ІШКІ ІСТЕР ОРГАНЫНДА СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚ ПЕН ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТЫ ӨЛЕУМЕТТІК - ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ АЛДЫН АЛУ: ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ТӘЖІРИБЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	18

ҒЫЛЫМ ТӘЖІРИБЕДЕ

Жексенбай П.Т.	
ПО-Ы ҚЫЗМЕТІНДЕ ҚҰҚЫҚТЫҚ СТАТИСТИКАНЫҢ ОРНЫ МЕН РӨЛІ.....	22
Абдрашев Р.М.	
ӨЗІНШЕ БИЛІК ЕТУДІ ТЕРГЕУ ӘДІСТЕМЕСІНІҢ ҰҒЫМЫ МЕН ҚҰРЫЛЫМЫ.....	25
Гайдамашева Е.Г.	
ЖӨБІРЛЕНУШІНІҢ НАЗАРЫН АУДАРУ ЖОЛЫМЕН АВТОКӨЛІК САЛОНДАРЫНАН БӨГЕННІҢ МҮЛКІН УРЛАУДЫ ТЕРГЕУ ЖҮРГІЗУДЕ КРИМИНАЛИСТИКА ӘДІСТЕМЕСІНІҢ ҚАҒИДАЛАРЫН ҚОЛДАНУ.....	32

ШЕТ ЕЛДЕР ТӘЖІРИБЕСІНЕН

Лопашенко Н.А.	
ҚАЗІРГІ РЕСЕЙ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ҒЫЛЫМЫНДА ҚҰРАМ ТҮСІНІП, ЖАЛПЫ КЕЛІСІЛГЕН ҚАҒИДАЛАР МЕН ПІКІРТАЛАСТАР.....	38
Джақунбеков А.З.	
ҚАРАҚШЫЛЫҚ ҚЫЛМЫСТЫ ТЕРГЕУ КЕЗІНДЕ ЖЕДЕЛ ҚЫЗМЕТКЕР МЕН ТЕРГЕУШІНІҢ ӨЗАРА ӘРЕКЕТТЕРІН ҰЙЫМДАСТЫРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ ОНЫ ЖЕҢУДІҢ МҮМКІНДІК ЖОЛДАРЫ.....	44
Ли Э.А.	
ЗАҢСЫЗ КОМПЬЮТЕРЛІК АҚПАРАТҚА КІРУ ЖАҒДАЙЛАРЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ ТУРАЛЫ.....	49

ОҚЫТУШЫЛАРҒА КӨМЕК

Аубакирова А.А.	
КРИМИНАЛИСТИКА КУРСЫН ОҚИТУ КЕЗІНДЕ ИМИТАЦИЯЛЫҚ ОЙЫН САБАҚТАРЫН ҚОЛДАНУ.....	55
Рахметова О.А.	
ЖАЗБАША ТІЛГЕ ҮЙРЕТУ.....	58

ЖАС МАМАНДАР СӨЗ АЛАДЫ

Жубанова Н.Б.	
КӨМЕЛЕТКЕ ТОЛМАҒАНДАР ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҒЫНЫҢ АЛДЫН АЛУДАҒЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТӘРБИЕНІҢ МӘНІ.....	61
Шалғынбаев А.Қ.	
БАС БОСТАНДЫҒЫНАН АЙЫРЫЛҒАН СОТТАЛҒАНДАРДЫҢ ТҮЗЕУ МЕКЕМЕЛЕРІНДЕ ЖАСАЛҒАН ҚЫЛМЫСТАРЫН БАСТАПҚЫ САТЫДАҒЫ ТЕРГЕУ.....	66
Оңғарбекова Ж.В.	
МҮЛІККЕ ҚОЛ СҰҒУҒА БАЙЛАНЫСТЫ ЖАЛПЫҚЫЛМЫСТЫҚ ҚЫЛМЫСТАРДЫ ТЕРГЕУ ӘДІСТЕМЕСІНІҢ ЖАЛПЫ ҚАҒИДАЛАРЫ.....	71
Серікбаев Т.А.	
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА БАЛА ДЕНСАУЛЫҒЫН ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚОРҒАУ.....	74
Айқумбеков Н.Р.	
ҚАЗАҚСТАНДА ЖАСАНДЫ ҰРЫҚТАНДЫРУДЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУ.....	76
Хан В.В.	
АҚШ-ТЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУІНДЕГІ ҚАМАУ: ҚАЗІРГІ ЗАҢНАМА ҮЛГІСІНДЕ.....	81

характера, они всегда должны опираться на данные уголовной и криминологической статистики.

Литература

1. Программа борьбы с преступностью в РК на 2005-2007 гг., утвержденная постановлением Правительства РК от 31 октября 2000 года № 1641 //Собрание актов Президента и Правительства РК. – 2000. – № 44-45. – С. 224.
2. Концепция единого информационного пространства Республики Казахстан, одобренная постановлением Правительства РК от 29 июля 1998 года № 715 // Собрание актов Президента и Правительства РК. – 1998. – № 25. – С. 58.
3. Концепция научной и научно-технической политики Республики Казахстан, одобренная постановлением Правительства РК от 12 июля 2000 года № 1059 // Собрание актов Президента и Правительства РК. – 2000. – № 29. – С. 67.

Р.М. Абдрашев

ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ САМОУПРАВСТВ

Одним из актуальных направлений развития науки криминалистики является необходимость разработки и совершенствования методик расследования отдельных видов преступлений.

Относительно понятия и структуры частной криминалистической методики расследования преступления среди ученых нет единого мнения, большинство из них предлагают свой подход к ее рассмотрению. Первая группа ученых рассматривает методику расследования преступлений как раздел системы криминалистики. Например, по мнению Г.Г. Зуйкова, «методика расследования отдельных видов преступлений является необходимой составной частью криминалистики, представляет ее завершающий раздел, в котором достижения криминалистической техники и тактики синтезируются применительно к задачам и особенностям расследования отдельных видов преступлений» [1. С.447].

Другая группа ученых рассматривает методику расследования отдельных видов преступлений как совокупность методов и средств для борьбы с преступлениями. Например, по мнению Р.С. Белкина, «методика расследования и предотвращения отдельных видов преступлений – это «система методических указаний по расследованию и предотвращению убийств, краж, разбоев, изнасилований, спекуляции, хищений и других видов преступлений» [2. С.130].

По мнению Ю.В. Гаврилина, элементами частной методики расследования отдельных видов преступлений являются:

- 1) криминалистическая характеристика преступлений;
- 2) особенности возбуждения уголовного дела;
- 3) обстоятельства, подлежащие установлению;
- 4) типичные исходные следственные ситуации и основные направления их разрешения;
- 5) особенности тактики отдельных следственных действий;
- 6) организация взаимодействия с другими участниками расследования;
- 7) особенности использования помощи общественности и СМИ;
- 8) выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер к их устранению» [3. С.130].

По нашему мнению, нет необходимости выделять особенности использования СМИ в качестве самостоятельного элемента методики расследования отдельных видов преступлений, так как в большинстве случаев СМИ используются в профилактической деятельности следователя, которая также является одним из элементов структуры частной методики расследования преступлений.

А.Н. Колесниченко считает, что частная методика расследования преступлений включает следующие элементы:

1) «способы совершения преступлений данного вида и методы их точного установления в расследовании»;

2) обстоятельства, подлежащие выяснению при расследовании, основные задачи расследования преступлений данного вида;

3) производство первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мер;

4) особенности планирования и производства последующих действий следователя;

5) деятельность следователя по предупреждению преступлений, осуществляемая во время расследования» [4. С.8].

Анализируя структуру частной методики расследования преступлений, предложенной А.Н. Колесниченко, следует отметить необоснованность его выводов – он указывает в качестве элемента методики расследования не криминалистическую характеристику преступления в целом, а лишь один из ее элементов, которым является способ совершения преступлений данного вида и методы их точного установления в расследовании. На наш взгляд, его мнение является ошибочным, так как данный автор отвергает значимость иных элементов криминалистической характеристики преступлений в расследовании отдельных видов преступлений.

По мнению И.П. Ищенко и А.А. Топоркова, структура частной криминалистической методики расследования должна содержать:

1) «круг обстоятельств, подлежащих первоочередному и последующему установлению;

2) типовые следственные ситуации, возникающие на различных этапах расследования;

3) выдвижение версий и планирование расследования;

4) первоначальные и последующие методы собирания доказательственной и иной криминалистической информации;

5) тактические и методические особенности отдельных следственных действий, криминалистических операций и взаимодействия следователей с оперативно-розыскными органами;

6) особенности использования специальных знаний при расследовании» [38. С.490].

Р.С. Белкин указывал, что методика расследования конкретного вида преступлений состоит из следующих составных частей:

1) «определение обстоятельств, подлежащих выяснению и исследованию по данной категории дел, в том числе и обстоятельств, способствовавших совершению и сокрытию преступления»;

2) определение круга первоначальных следственных действий и сопутствующих им оперативно-розыскных мероприятий, рассмотрение особенностей тактики первоначальных следственных действий;

3) рассмотрение типичных для расследования данного вида преступлений следственных версий и особенностей планирования расследования;

4) изложение специфических особенностей тактики иных, кроме первоначальных следственных действий применительно к анализируемому виду преступлений;

5) изложение типичных для данного вида преступлений причин и обстоятельств, способствующих их совершению, и разработка рекомендаций по их предотвращению» [5. С.343].

В структуре частной методики расследования преступлений, предложенной И.П.Ищенко и А.А. Топорковым, а также Р.С. Белкиным, отсутствуют особенности возбуждения уголовного дела, которые мы считаем одним из обязательных элементов данной структуры. Дело в том, что следователь, приступая к производству расследования, должен знать о наиболее распространенных поводах и основаниях, необходимых для возбуждения конкретного уголовного дела. Это позволит ему своевременно возбудить уголовное дело и приступить к производству предварительного расследования.

Анализируя содержание структуры частной криминалистической методики расследования, предложенной И.П. Ищенко, А.А.Топорковым и Р.С. Белкиным, следует учесть, что из

нее выпал один из наиболее значимых элементов – криминалистическая характеристика преступлений.

Однако в более поздних работах профессор Р.С. Белкин и другие криминалисты среди обязательных элементов частной криминалистической методики расследования преступлений указывают криминалистическую характеристику данного вида преступления [6.С.343].

Резюмируя анализ вышеуказанных предложений о структуре частной методики расследования преступлений, мы выделяем следующие, наиболее значимые для процесса расследования самоуправств элементы: криминалистическая характеристика преступлений; особенности возбуждения уголовного дела; основные задачи расследования; типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и методы их разрешения; особенности планирования и построения версий на первоначальном этапе расследования; типичные следственные ситуации на последующем этапе расследования; особенности планирования и построения версий на последующем этапе расследования; особенности проведения отдельных следственных действий на последующем этапе расследования; специфика взаимодействия следователя с оперативными подразделениями при расследовании самоуправств; профилактическая деятельность следователя на стадии предварительного расследования самоуправств.

В криминалистике в последнее время стало активно использоваться такое понятие, как криминалистическое обеспечение расследования преступлений. По нашему мнению, для того чтобы наиболее глубоко понять сущность частной методики расследования преступлений, необходимо провести разграничение данного понятия от понятия криминалистического обеспечения расследования преступлений.

Впервые понятие «криминалистическое обеспечение расследования преступлений» в науку криминалистики ввел В.Г. Коломацкий. Под криминалистическим обеспечением расследования преступлений он понимал «систему внедрения в практическую деятельность борьбы с преступностью криминалистических знаний, воплощенных в умение работников использовать научные, методические и тактические средства и технологию их применения в целях предотвращения, раскрытия и расследования преступлений» [7.С.21-22].

Из анализа определения видно, что в структуру криминалистического обеспечения расследования преступлений профессором В.Г. Коломацким положены такие элементы, как научно-методическое, организационное, кадровое, правовое и техническое обеспечение.

По мнению Р.С. Белкина, «под криминалистическим обеспечением деятельности внутренних дел в целом и криминальной милиции, в особенности, понимается система криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений их сотрудников использовать научные криминалистические рекомендации, применять криминалистические средства, методы и технологии их использования в целях предотвращения, выявления, раскрытия и расследования преступлений» [8. С.64].

В соответствии с этим определением, по мнению Р.С. Белкина, «система криминалистического обеспечения состоит из трех подсистем:

- криминалистических знаний;
- криминалистического образования;
- криминалистической техники» [32. С.64].

В дальнейших исследованиях наблюдается совместное рассмотрение вопросов криминалистического обеспечения раскрытия и расследования отдельных видов преступлений. Мы считаем, что допустимо употреблять термин «криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений», который охватывает техническую, тактическую, методическую стороны науки криминалистики применительно к процессу раскрытия и расследования преступлений, позволяющие на высоком уровне приспособляться к современной преступности.

Так, по мнению В.Ю. Сокола, криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений может быть определено «как особая организационно-функциональная сис-

тема, направленная на формирование и поддержание на определенном уровне постоянной готовности работников правоохранительных органов к систематическому использованию в практической деятельности криминалистического арсенала средств борьбы с преступностью, а также на реализацию этой готовности в каждом случае раскрытия и расследования преступления, обусловленном конкретной оперативно-розыскной или следственной ситуацией» [9. С.170-171].

Весьма интересный подход к пониманию криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений предлагает А.Я. Эрекаев. По его мнению, данное понятие «представляет собой специфическую комплексную деятельность, которая соответствующим образом организуется, регламентируется законами и подзаконными правовыми актами, обеспечивается технически и методически» [10.С.13]. Из определения А.Я. Эрекаева видно, что к структурным элементам криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений он относит правовое, техническое, научно-методическое, организационное обеспечение.

Возвращаясь к вопросу разграничения понятий «криминалистическое обеспечение расследования преступлений» и «методика расследования отдельных видов преступлений», следует учесть, что криминалистическое обеспечение включает в себя криминалистические знания, но не ограничивается ими, содержащими одни лишь методические указания по расследованию и предотвращению отдельных видов преступлений.

Криминалистическое обеспечение содержит в себе не только знания прикладного характера, реализующиеся в форме частных криминалистических методик расследования конкретных видов преступлений, криминалистических приемов и рекомендаций. Оно находит свое отражение и в фундаментальных знаниях, которые содержатся как в общей теории науки криминалистики, так и в частных теориях и учениях. Поэтому, дискутируя о соотношении частной методики расследования преступлений и криминалистического обеспечения расследования преступлений, следует учитывать, что первое есть не что иное, как элемент второго и соотносится с ним как частное и общее.

Большое значение для качественного производства предварительного расследования имеет разработка следственных ситуаций. Именно ситуационный подход при разработке методики расследования преступлений позволяет глубже рассмотреть алгоритм всех действий следователя на стадии предварительного расследования.

В зависимости от объема имеющейся информации о лице, совершившем самоуправство, на первоначальном этапе расследования могут иметь место следующие типичные следственные ситуации.

1. Лицо, совершившее самоуправство, задержано на месте преступления или сразу после его совершения и дает показания.

Данная следственная ситуация первоначального этапа расследования самоуправств является наиболее распространенной и благоприятной для собирания доказательств, проведения комплекса оперативных и следственных действий.

В качестве тактического решения для вышеуказанной следственной ситуации будет выступать изучение личности преступника, его проверка по криминальному учету на причастность к совершению иных преступлений, установление мотивов и целей совершения преступления, а также местонахождение предмета преступного посягательства.

Для разрешения возникшей следственной ситуации наиболее целесообразен следующий алгоритм следственных, оперативно-розыскных и организационных мероприятий.

1. Производство досмотра задержанного лица для обнаружения при нем оружия, предмета преступного посягательства или иных доказательств, изобличающих его в совершении преступления.

2. Установление места совершения самоуправства и производство осмотра места происшествия для фиксации обстановки места происшествия, обнаружения, изъятия и фиксации доказательств.

3. Допрос потерпевшего и очевидцев, установленных оперативными работниками для получения максимальной информации о происшедшем.

4. Производство выемки документов у потерпевшего, в которых засвидетельствован факт оспаривания действительного или предполагаемого права.

5. Допрос подозреваемого лица с выяснением причастности к совершенному самоуправству, доводов и имеющемуся алиби в случаях отрицания задержанным лицом факта совершения самоуправства.

6. Проверка оперативными работниками подозреваемого лица по учетам уголовной регистрации для выявления причастности к совершению иных преступлений.

7. Производство обыска по месту жительства или работы задержанного для отыскания следов преступления, если они не были обнаружены и изъяты в ходе проведения досмотра задержанного лица на месте совершения преступления или сразу же после его совершения в другом месте.

8. Производство очных ставок между подозреваемым лицом и потерпевшим, между подозреваемым лицом и свидетелями при наличии существенных противоречий в их первоначальных показаниях.

9. Назначение соответствующих видов экспертиз.

2. Личность преступника известна, однако потерпевший от самоуправства обратился с заявлением в правоохранительные органы по истечении нескольких месяцев.

Указанная следственная ситуация не всегда является благоприятной для расследования самоуправств. Дело в том, что факты несвоевременного обращения потерпевших в правоохранительные органы в большинстве случаев связаны с незнанием потерпевшими действующего уголовного законодательства.

В качестве наиболее эффективного тактического решения применительно к указанной следственной ситуации следует выделить тактику воздержания от осуществления поспешных следственных действий и ОРМ. На наш взгляд, необходимо провести негласные оперативно-розыскные мероприятия, а также те следственные действия, направленные на изучение личности преступника и установление местонахождения предмета преступного посягательства, а также возможных следов преступления.

Для проверки выдвинутых версий в качестве тактической операции следует провести комплекс следственных действий, оперативно-розыскных и иных организационных мероприятий в следующей логической последовательности:

1. Допрос потерпевшего и свидетелей с выяснением обстоятельств происшедшего и места совершения преступления, применяя тактические приемы, направленные на восстановление памяти потерпевшего.

2. Оперативное наблюдение за подозреваемым лицом для выяснения его места жительства и местонахождения предмета преступного посягательства, а также иных следов преступления, имеющих отношение к расследуемому уголовному делу.

3. Проверка подозреваемого лица по системам уголовной регистрации.

4. Задержание подозреваемого лица с одновременным производством личного досмотра его вещей, обыска по месту возможного нахождения следов преступления.

5. Допрос подозреваемого лица с выяснением причастности к совершенному самоуправству. Если подозреваемое лицо отрицает свою причастность к данному преступлению, в ходе производства допроса необходимо проверить его алиби.

6. Очная ставка между подозреваемым лицом и потерпевшим, между подозреваемым и свидетелями.

3. Потерпевший от самоуправства обратился с заявлением о совершенном уголовно-наказуемом деянии, однако информация о личности преступника незначительна или отсутствует.

Данная следственная ситуация является неблагоприятной для первоначального этапа расследования самоуправств, так как информация о личности преступника незначительна или

отсутствует. Как правило, единственными очевидцами совершенного самоуправства являются сами потерпевшие. Применительно к исследуемой нами категории уголовных дел данная следственная ситуация встречается очень редко. Она может возникнуть при внезапном споре между двумя ранее незнакомыми друг другу лицами и мгновенным решением конфликта с применением насилия одной из сторон.

Для этой ситуации характерно проведение следующих следственных действий и ОРМ:

1. Осмотр места происшествия.
2. Допрос потерпевшего и очевидцев совершения преступления.
3. Составление словесного портрета на личность преступника и раздача ориентировок участковому инспектору и нарядам патрульной полиции.
4. Опрос граждан на месте происшествия для выявления и последующего допроса новых свидетелей преступления.
5. Идентификация субъективного портрета преступника с описанием преступника по иным уголовным делам с данными криминалистических учетов.
6. Проверка обнаруженных на месте совершения преступления следов преступления по данным криминалистических учетов.
7. Задержание подозреваемого лица в случае его установления и допрос на причастность к совершенному самоуправству. Одновременно с задержанием целесообразно осуществить досмотр его вещей и места жительства, направленный на обнаружение следов преступления и предмета преступного посягательства.
8. Оpozнание подозреваемого лица потерпевшим и свидетелями с последующим проведением очных ставок.

Для последующего этапа расследования, в зависимости от отношения обвиняемого лица к совершенному преступлению и объему имеющихся у следователя доказательств, характерны следующие типичные следственные ситуации.

1. Обвиняемое лицо полностью признает вину в совершении самоуправства при наличии достаточных доказательств.

Как правило, данная следственная ситуация последующего этапа расследования является благоприятной, так как следователь располагает достаточными доказательствами для ее разрешения, а позиция обвиняемого лица располагает к этому.

Тактическим решением для данной следственной ситуации является изучение личности обвиняемого и поддержание с ним сотрудничества в целях закрепления собранных доказательств, выявления соучастников преступления. Кроме того, необходимо сделать акцент на углубленное исследование обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого.

Для этой следственной ситуации целесообразно провести следующую тактическую операцию:

1. обстоятельный допрос обвиняемого лица, направленный на максимальное получение информации относительно предъявленного следователем обвинения.
2. Назначение дополнительных экспертиз.
3. Проверка и уточнение показаний на месте обвиняемого лица, если последний добровольно изъявляет желание продемонстрировать механизм совершенного им преступления и показать место совершения преступления.
4. Следственный эксперимент.

2. Обвиняемое лицо вину в совершении самоуправства не признает, однако имеющиеся доказательства являются достаточными для разрешения следственной ситуации.

Данная ситуация может быть охарактеризована как конфликтная и не совсем благоприятная, так как при наличии убедительных доказательств обвиняемое лицо активно противодействует расследованию и в его действиях налицо один из способов сокрытия преступных действий – отказ от дачи показаний или дача заведомо ложных показаний. Положительным мо-

ментом для данной следственной ситуации является наличие у следователя достаточных доказательств, а ее разрешение зависит от умелого их использования.

Для указанной ситуации характерно проведение следующей тактической операции.

1. Допрос обвиняемого лица с применением тактического приема, направленного на использование положительных качеств личности и предъявление доказательств с нарастающей силой.

2. Производство экспертиз, характерных для последующего этапа расследования.

3. Допрос свидетелей, направленный на изучение личности преступника в целях собирания сведений, необходимых для дополнительного допроса обвиняемого лица.

4. Следственный эксперимент.

5. Дополнительный допрос обвиняемого лица с использованием вновь полученных доказательств.

3. Обвиняемое лицо не признает вину в совершении самоуправства, либо признает вину, а имеющиеся доказательства следователем ставятся под сомнение.

Данную следственную ситуацию следует характеризовать как туиковую, под которой понимается сложившееся фактическое положение, само по себе диктующее необходимость решения возникших в связи с этим проблем, а следователь не может найти пути их разрешения.

В качестве тактического решения можно предложить проведение следственно-оперативных мероприятий, направленных на изучение личности обвиняемого, а также собирания дополнительных доказательств, подтверждающих виновность лица.

Для нее характерно проведение следующей тактической операции:

1. Допрос обвиняемого лица с выяснением мотивов дачи признательных или ложных показаний и обстоятельств дела, указанных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

2. Дополнительный допрос свидетелей и потерпевшего относительно сведений, которые были упущены в ходе производства их первоначального допроса.

3. Проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление новых свидетелей преступления и их допрос.

4. Проведение очных ставок между вновь выявленными свидетелями и обвиняемым лицом.

5. Проверка и уточнение показаний на месте обвиняемого лица в случае добровольного согласия на ее проведение.

6. Допрос свидетелей, направленный на изучение личности преступника в целях собирания сведений, необходимых для дополнительного допроса обвиняемого лица.

7. Дополнительный допрос обвиняемого лица с использованием полученных доказательств.

В заключение отметим, что разработка частной методики расследования самоуправств и внедрение ее в практическую деятельность следственных подразделений значительным образом повысит качество расследования исследуемого преступления.

Литература

1. Зуйков Г.Г. *Криминалистика*. – М., 1968.
2. Белкин Р.С. *Криминалистическая экспертиза*. – Вып. 1. – М., 1966.
3. Гаврилин Ю.В. *Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах: Учебное пособие*. – М., 2004.
4. Колесниченко А.Н. *Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений*. – Харьков, 1965.
5. Белкин Р.С. *Советская криминалистика: Учебник*. – М., 1979.
6. Белкин Р.С. *Криминалистика*. – М., 1986.
7. Коломацкий В.Г. *Курс криминалистики. Дидактика и методика*. – М., 1991.
8. Белкин Р.С. *Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования*. – М., 1997.

9. Сокол В.Ю. Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений (методологические и организационные аспекты): Автореф. дис. ... к.ю.н. – М., 1998.
10. Эрекав А.Я. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования вооруженных разбоев: Автореф. дис. ... к.ю.н. – М., 2003.