



5(161) 2009

ФЕМИДА

Республиканский юридический
научно-практический журнал



М. АЮБАЕВ
Роль профилактических
функций уголовно-
исполнительной системы
Республики Казахстан
в борьбе с преступностью
на современном этапе

И. М. ДЯЧУК
Роль нормативного
договора в современных
правовых системах

С. ШАЙКЕНОВА
О компетентности
присяжного заседателя
в уголовном
судопроизводстве

Айдаркан СКАКОВ, доктор юридических наук, профессор
Комментарий к законопроекту
«Об оперативно-розыскной деятельности»

(Читайте на стр. 6)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

АБДРАСИЛОВ Б.

д.б.н., профессор

АБДРАСУЛОВ Е.

д.ю.н., профессор

АЛАУХАНОВ Е.

д.ю.н., профессор

АХПАНОВ А.

д.ю.н., профессор

БАЙМОЛДИНА З.

к.ю.н.

ИСАЕВ А.

д.ю.н., профессор

МАУЛЕНОВ К.

д.ю.н., профессор

МАМИ К.

д.ю.н.

МАЙЛЫБАЕВ Б.

д.ю.н.

САБИКЕНОВ С.

д.ю.н., профессор

САПАРГАЛИЕВ Г.

д.ю.н., профессор

СКАКОВ А.

д.ю.н., профессор

Редактор

Замира БОРУКЕЕВА

Верстка

Анара БЕГАЛИЕВА

Корректор

Елена КАСИМАНОВА

Журнал включен
в перечень научных
изданий, рекомендованных
Комитетом по контролю
в сфере образования
и науки МОН
Республики Казахстан
(серия: «Юридические
науки»)

Мнение редакции не всегда
совпадает с мнением
авторов публикаций.
Рукописи авторам
не возвращаются.
При использовании
или переснятии публикаций
журнала ссылка на источник
обязательна.

5 (161) 2009

ФЕМИДА

Республиканский юридический
научно-практический журнал



Собственник:

ТОО «Медиа-корпорация «ЗАН»

Президент – Марат РАИМХАНОВ

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Административно-правовые основы организации судебной власти | 2 |
| Д. ШАМШИЕВ | |
| Комментарий к законопроекту «Об оперативно-розыскной деятельности» | 6 |
| А. СКАКОВ | |
| Роль профилактических функций уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан в борьбе с преступностью на современном этапе | 13 |
| М. АЮБАЕВ | |
| Социальная адаптация лиц, освобожденных из пенитенциарных учреждений | 18 |
| Б. НАКИПОВ | |
| Роль нормативного договора в современных правовых системах | 22 |
| М. ДЯЧУК | |
| Государственные гарантии реализации социально-экономических прав граждан в Республике Казахстан | 28 |
| Л. КАРАБАЛАЕВА | |
| Судебное доказывание в стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству | 30 |
| М. МАНАБАЕВА | |
| Предупреждение коррупционных преступлений | 34 |
| Р. АБДРАШЕВ | |
| О компетентности присяжного заседателя в уголовном судопроизводстве | 37 |
| С. ШАЙКЕНОВА | |
| К вопросу об административной реформе в Республике Казахстан | 40 |
| Е. ЖУМАТАЕВ | |
| M&A: понятие, сущность и классификация | 42 |
| Б. АЛДАБЕРГЕНОВА | |
| Общая профилактика коррупционной преступности в органах внутренних дел Республики Казахстан | 47 |
| Т. РАХМЕТОВ | |

Предупреждение коррупционных преступлений

Р. АБДРАШЕВ,
старший научный сотрудник лаборатории №6
НИИ Академии МВД Республики Казахстан,
кандидат юридических наук,
майор полиции

Одним из актуальных направлений борьбы с коррупционными преступлениями является их предупреждение. Важность борьбы с коррупционными преступлениями не вызывает никаких сомнений. Так, в Государственной программе борьбы с коррупцией на 2006-2010 гг. также отмечается, что коррупция тормозит процесс социально-экономического развития, строительства рыночной экономики, привлечения инвестиций и негативно воздействует на политические и общественные институты демократического государства, представляет собой серьезную угрозу будущему развитию страны.

Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в своем Послании к народу Казахстана «Казахстан-2030» отмечает необходимость вести решительную и беспощадную борьбу с коррупцией. При этом он особо отметил, что только эффективное сдерживание коррупции является общепризнанным условием построения правового государства.

О наличии проблем в расследовании, раскрытии и предупреждении коррупционных преступлений свидетельствуют статистические данные Центра правовой статистики и специальных учетов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Например, за последние два года (2005-2006 гг.) окончено рассле-

дованием 1844 уголовных дела. Из них направлено в суд 1215 дел. Остальные прекращены: по нереабилитирующим основаниям – 304 дела, по реабилитирующим основаниям – 325 дел. Приостановлено по различным основаниям 179 дел. Судом осуждены к лишению свободы всего 219 лиц, из которых 127, то есть более половины – до трех лет. К условной мере наказания осуждены 440 лиц. При этом судом первой инстанции и в апелляционном порядке уголовные дела прекращены в отношении 247 лиц и оправданы 30 человек.

Анализ юридической литературы показывает, что основу профилактической системы применительно к борьбе с коррупционными преступлениями, по мнению многих экспертов, составляют следующие меры предупреждения (профилактики) коррупционных преступлений:

- мониторинг (наблюдение, анализ, оценка и прогноз) коррупционных преступлений, их факторов и эффективность мер борьбы с ними (в целом и отдельных их видов);
- разработка антикоррупционных стандартов, препятствующих возникновению, ограничивающих интенсивность или сферу действия явлений, способствующих совершению коррупционных преступлений; антикоррупционная экспертиза правовых актов;

- содействие гласности и открытости решений, принимаемых лицами, имеющими публичный статус, если иное прямо не предусмотрено законом;

- опубликование отчетов о состоянии коррупционной преступности и эффективности мер борьбы с ней;

- оказание государственной поддержки формированию и деятельности антикоррупционных общественных объединений;

- установление льгот для государственных служащих, связанных с длительной безупречной службой;

- установление перечня государственных должностей, замещение которых запрещено или ограничено для лиц, имеющих судимости за коррупционные преступления;

- ведение обособленных регистров лиц, которые в соответствии с судебными решениями подвергнуты уголовным наказаниям или административным взысканиям за совершение коррупционных правонарушений и преступлений;

- предостережение по службе о недопустимости совершения коррупционных правонарушений;

- официальное предписание государственного органа о необходимости устранения коррупциогенных факторов;

- введение особого режима функционирования объектов, характеризующихся наиболее высокими показателями коррупционной пораженности;

- увольнение с государственной службы лиц, нарушивших этические нормы поведения, связанные с осуществлением должностных полномочий;

- разработка и введение в действие программы модернизации системы управления в стране, которая должна содержать

конкретные меры по коренному реформированию государственного управления;

- придание законодотворческому процессу четкого антикоррупционного направления;

- создание информационного банка данных о фактах коррупции и условиях, ей способствующих, а также банка данных о предложениях по их ликвидации;

- ускорение проведения судебной реформы;

- с использованием средств массовой информации и системы общего, профессионального и высшего образования активно содействовать осознанию гражданами опасности коррупции, добиваться снижения уровня общественной терпимости к ее проявлениям;

- повышение эффективности и интенсивности международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией, в частности, необходимо решить вопросы, связанные с подписанием и ратификацией конвенций.

Говоря о профилактике коррупционных преступлений по материалам расследуемых уголовных дел, следует отметить, что профилактическая деятельность следователя фактически сведена к нулевым показателям. Как правило, следователи ограничивались привлечением лица к уголовной ответственности за коррупционное преступление. Отсутствие профилактической деятельности в стадии предварительного расследования нельзя связывать с большим объемом работы в следственных подразделениях, на которые ссылаются следователи и руководители следственных отделов и управлений.

В связи с этим возникает проблема целесообразности возвращения к вопросам прокурор-

ского надзора за обеспечением необходимости внесения в соответствующие государственные учреждения представлений об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Отсутствие в уголовном деле таких представлений не является основанием для направления уголовного дела на дополнительное расследование. Поэтому в целях соблюдения принципа всесторонности проводимого расследования прокурор должен давать соответствующие указания о необходимости внесения представлений об устранении причин и условий совершения преступлений и лишь после этого констатировать факт законности проведенного расследования.

Для повышения эффективности профилактической деятельности на стадии предварительного расследования по исследуемой категории уголовных дел следует рассмотреть некоторые рекомендации по принятию решения о внесении в соответствующие органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представлений о принятии мер по устранению этих обстоятельств. Во-первых, необходимо в кратчайшие сроки внести представление об устранении обстоятельств, способствовавших совершению коррупционного преступления, на имя первого руководителя государственного органа. В этом плане мы полностью разделяем точку зрения А.А. Гаитова, который отметил, что «следователь должен сам решать, в какой момент наиболее целесообразно принять меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления» [1].

В криминалистической литературе можно встретить и диа-

метрально противоположные точки зрения. К примеру, Г.Г. Зуйков полагает, что представления необходимо вносить в конечной стадии предварительного следствия. На наш взгляд, вряд ли допустимы подобные действия при расследовании коррупционной или организованной преступности, поскольку необходим заслон для предотвращения совершения повторных преступлений и противодействия проводимому расследованию [2].

Имеются и предложения в уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан по совершенствованию предупреждения коррупционных преступлений. Так, в ст. 204 УПК Республики Казахстан следовало бы предусмотреть обязанность следователя вносить представления по устранению обстоятельств, способствующих совершению коррупционных преступлений и преступлений, совершенных организованными преступными группами (сообществами). На наш взгляд, наличие такой нормы в Уголовно-процессуальном кодексе предотвратит формальное отношение следственных работников к необходимости предотвращать причины и условия совершения преступлений в стадии предварительного расследования [3].

Помимо процессуальных методов профилактики коррупционных преступлений, целесообразно использовать и непроцессуальные меры профилактики. Особенно эффективны в профилактическом плане показы сюжетов о задержании лиц, совершивших коррупционные преступления. Однако существует и отрицательный момент проведения подобного профилактического мероприятия. Следует учитывать тот факт, что виновность

задержанного лица за совершение коррупционного преступления определяется судом. В связи с этим целесообразно показывать сюжеты о задержании коррупционеров после судебного разбирательства уголовного дела. Это необходимо также для соблюдения тайны следствия, поскольку нередко коррупционеры связаны с организованной преступностью, что негативно может сказаться на безопасности участников уголовного процесса.

Отметим, что при УБОП ДВД Республики Казахстан созданы специализированные отделы по обеспечению безопасности участников уголовного процесса. К сожалению, существует масса факторов, при наличии которых добросовестные граждане в редких случаях дают показания относительно противоправной деятельности коррупционеров и организованной преступности. Это означает необходимость совершенствования действующего законодательства республики, в том числе и главы 12 УПК Республики Казахстан, регламентирующей обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе.

Согласно ст. 100 УПК Республики Казахстан, предусматривающей меры безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, лицо, ведущее уголовный процесс, вправе вынести официальное предостережение лицу, от которого исходит угроза насилия или **другие запрещенные законом действия**, о возможном привлечении его к уголовной ответственности. Предостережение является средством индивидуального профилактического воздействия на лиц, склонных к совершению преступлений, способом разъяснения конкретных требова-

ний законодательства в целях предупреждения и пресечения антиобщественного поведения. Предостережение, вынесенное органом, ведущим уголовный процесс, объявляется лицу под расписку и является мерой воспитывающего и предостерегающего характера, которую целесообразно использовать как по возбужденному уголовному делу, так и по материалам доследственной проверки. Внесение предостережения должно сопровождаться проведением профилактической беседы с разъяснением содержания указанных документов.

Безусловно, наличие данной статьи в Уголовно-процессуальном кодексе имеет много положительных моментов. Однако диспозиция данной статьи нуждается в совершенствовании. К примеру, закон не разъясняет, какие действия относятся к запрещенным. Если обратиться к правоприменительной деятельности, то в качестве таких действий со стороны коррупционеров зачастую выступает угроза свидетелю или потерпевшему либо подкуп данных участников уголовного процесса в целях изменения показаний в сторону защиты. В связи с этим считаем необходимым предусмотреть в ст. 100 УПК Республики Казахстан примечание, в котором раскрыть понятие «других запрещенных законом действий».

В юридической литературе также можно встретить точки зрения относительно целесообразности закрепления возможности внесения органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, представления о принятии мер по устранению выявленных в ходе этой деятельности причин и условий совершения преступлений [4]. На наш взгляд, такое предложение заслуживает особого внимания. Не секрет, что

не всегда зарегистрированные материалы доходят до органов предварительного расследования. В большинстве случаев оперативные работники самостоятельно принимают по ним процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а профилактика правонарушений остается без внимания. Такое предложение также повысило бы эффективность предупреждения коррупционных правонарушений в стадии их предварительной проверки по поступившему заявлению или сообщению о совершенном преступлении.

Таким образом, из анализа статьи мы пришли к следующим выводам. Анализ юридической литературы и правоприменительной деятельности свидетельствует о необходимости кардинального совершенствования действующего законодательства. Только при таких условиях можно эффективно предупреждать коррупционные правонарушения как в стадии предварительного расследования, так и в стадии возбуждения уголовного дела.

Список литературы:

1. Гаитов А.А. *Роль следователя в предупреждении преступлений: Автореф. канд. юрид. наук.* – Алматы, 1999.
2. Зуйков Г.Г. *Предупреждение преступлений.* – М, 1986.
3. Абдрашев Р.М. *Профилактическая работа органов уголовного преследования в процессе предварительного расследования самоуправления // Вестник Университета им. Д.А. Кунаева, Алматы, 2005, № 4 (17).*
4. Белоцерковский С.Д. *Рэкет в России.* – М.: Криминологическая Ассоциация; Новосибирск: НГАЭУ, 2000.