

ISSN 1606-4208

Д. А. ҚОНАЕВ АТЫНДАҒЫ УНИВЕРСИТЕТ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Д. А. КУНАЕВА

ХАБАРШЫ ВЕСТНИК



№ 3 (32)
2009

Д. А. Қонаев атындағы Университетінің

ХАБАРШЫСЫ

Университета имени Д. А. Кунаева



Журнал 15.01.1999 жылдан бастап шығады.
Токсан сайын шығады.

Журнал издаётся с 15.01.1999 г.
Выходит ежеквартально.



№3 (32) 2009

Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген

Тіркелу номері: 583-Ж

Тіркелу күні: 20 ақпан 1999ж., Астана қ-сы.

Құрылтайшысы: Д.А. Қонаев атындағы Университет.

Мақсаты пен міндеттері: Университет және басқа да оқу орындарының профессорлары – оқытушыларының, тәжірибелі қызметкерлердің ғылыми мақалаларын жарыққа шығару.

Зарегистрирован в Министерстве информации и общественного согласия Республики Казахстан

Регистрационный номер: 583-Ж

Дата регистрации:

20 февраля 1999г., г. Астана

Учредитель: Университет им. Д. А. Кунаева.

Цель и задачи: публикация научных статей профессорско-преподавательского состава университета, других учебных заведений, а также практических работников.

Мекен-жайымыз:

Алматы қ-сы, Құрманғазы к-сі, 107,

тел.: 8 (727) 292-98-77, 292-98-90,
292-17-85, 292-98-41.

Төле би к-сі, 303

Тел.: 8(727)223-85-48, 224-65-12.

Наш адрес:

г.Алматы, ул. Курманғазы, 107,
тел.: 8 (727) 292-98-77, 292-98-90,
292-17-85, 292-98-41.

ул. Толе би, 303

Тел.: 8(727)223-85-48, 224-65-12.

ҒЫЛЫМИ-РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Қопабаев О. К. – ректор Университета имени Д. А. Кунаева, доктор юридических наук, профессор (Председатель Совета).

Қудайбергенов М. Б. – проректор по научной работе Университета имени Д. А. Кунаева, кандидат юридических наук, доцент (зам. Председателя Совета), главный редактор.

Жунаев Э. А. – Президент международного фонда имени Д.А. Кунаева.

Сабденов О. С. – директор института экономики, доктор экономических наук, профессор.

Атабаев К. М. – доктор исторических наук, профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби.

Қазбеков Б. К. – доктор экономических наук, профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби.

Сулейменов Ж. Ж. – доктор экономических наук, профессор Казахского национального аграрного университета.

Мендикулова Г. М. – заместитель директора Института востоковедения, доктор исторических наук, профессор.

Жумагулов К. Т. – заведующий кафедрой истории древнего мира и средних веков исторического факультета КазНУ имени аль-Фараби, доктор исторических наук, профессор.

Рогов И. И. – доктор юридических наук, профессор.

Автономов А. С. – зав. сектором сравнительного правоведения Института государства и права Российской Академии наук, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Российская Федерация).

Вельяминов Г. М. – главный научный сотрудник Института государства и права Российской Академии наук, доктор юридических наук, профессор.

Алимов К. З. – зав. кафедрой международного права Национального Университета Узбекистана, доктор юридических наук, профессор (г. Ташкент, Узбекистан).

Додобоев Ю. Т. – доктор экономических наук, профессор (Республика Узбекистан).

ҒЫЛЫМИ-РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА НАУЧНО-РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Айтхожин К. К. – д.ю.н., профессор кафедры конституционно-го и международного права Университета имени Д.А. Кунаева.

Абдибеков С. У. – зав. кафедрой экономических дисциплин Университета имени Д. А. Кунаева, к. эконом. н., доцент.

Мийманбаева Ф. Н. – зав. кафедрой социально-гуманитарных дисциплин Университета им. Д.А. Кунаева, к. истор. н., профессор.

Новиков А. И. – к. ю. н., доцент каф. уголовного права, криминалистики и правоохранительной деятельности Университета имени Д.А. Кунаева.

Варенникова С. П. – зав. кафедрой уголовного права, криминалистики и правоохранительной деятельности Университета имени Д. А. Кунаева, д. ю. н., профессор.

Гинзбург А. Я. – к. ю. н., профессор кафедры уголовного права, криминалистики и правоохранительной деятельности Университета имени Д. А. Кунаева.

Абдуллина Л. М. – к. ю. н., зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин Университета имени Д. А. Кунаева.

Мауленов К. С. – д. ю. н., профессор Казахстанско-Британского Технического Университета.

Суатай С. К. – зав. кафедрой языковых дисциплин Университета им. Д. А. Кунаева, к. филол. н., доцент.

СОДЕРЖАНИЕ

Теория и история государства и права

| | |
|---|----|
| Сарсембаев М. А., Бекбаев Е. З. Основные вопросы теории правоотношения в юридической науке | 4 |
| Әлдибеков Ж. С. Қазақ халқының XVII-XVIII ғасырлардағы этникалық-тайпалық құрылымы және оның территориялық байланысының ерекшеліктері | 11 |
| Кожухметов Г. З. Ленинские идеи построения социалистического общества и их реализация в советской России | 14 |
| Тәуекелов Н.Б. Дәстүрлі қазақ қоғамындағы ақсақалдар кеңесі | 19 |
| Менлибаева А.К. Особенности традиционного обычного право казахов | 22 |

Конституционное и административное право

| | |
|---|-----|
| Бижанов Н. Д. Пути совершенствования государственного контроля в Республике Казахстан | 25 |
| Сулейманов А.Ф. Принципы деятельности органов общественного контроля Республики Казахстан .. | 30 |
| Ауган М.А. История и институциональные нормы АСЕАН | 33 |
| Дархамбаева А. Д. Развитие муниципального права в Республике Казахстан | 39 |
| Иманалиев К. С. Модельный кодекс поведения для государственных служащих | 43 |
| Телеуев Ф. Б. Қазақстан Республикасындағы референдум | 48 |
| Дархамбаев Р. Р. Реформы административного процесса | 51 |
| Алибаева Г.А. Теоретические и прикладные проблемы понимания исполнительного органа Республики Казахстан | 56 |
| Жалғасов Н. Генезис и эволюция понятия «конституционный строй» в конституционном праве | 62 |
| Бектурганов Д. Б. Понятие административно-правового статуса Президента | 66 |
| Тутубаев А. А. Правовое регулирование сферы архитектуры и градостроительства в Казахской ССР .. | 69 |
| Ахашева А. К. Компетенция органов юстиции в области регулирования нотариата | 74 |
| Базарбаева А.Б. Компетенция государственных органов в законах и подзаконных актах зарубежных стран | 78 |
| Шаншарбаева Б. С. Административно-правовое принуждение, как метод государственного управления в сфере земельно-правовых отношений | 80 |
| Тлембаева Ж. У. Система законодательства Республики Казахстан: состояние и основные тенденции развития в современных условиях | 83 |
| Тулеубаева А. Ш. Достигнутые результаты в процессе проведения административной реформы | 86 |
| Муратбекова С. М. Конституционно-правовые гарантии государственной охраны и защиты семьи в Кыргызской Республике | 88 |
| Ерболат Қ. Қазақстан Республикасындағы автокөлік ұйымдарының құқықтық негізін басқарудағы құқықтың жіктелуі | 91 |
| Шерипбаева Ж. Б. Некоторые вопросы формирования многопартийности: мировой опыт и проблемы преемственности | 94 |
| Абдрашев А. Б. О теоретико-методологических аспектах исследования политики в сфере образования Кыргызской Республики | 99 |
| Сейтов Д. З. Проблема реализации конституционных прав граждан на информацию | 102 |
| Кулдышева Г. К. К проблеме нормативного толкования в Кыргызской Республике (Конституционно-правовой аспект) | 104 |
| Шахиев Б. О. Полномочия Правительства по организации управления государственной собственностью в Республике Казахстан | 106 |
| Джанысбаева Т. З. Административная юстиция в системе права (теоретико-правовые вопросы) | 110 |
| Жұлдыбаева А. Р. Діни бірлестіктер қызметінің Қазақстан Республикасындағы қазіргі жағдайы | 113 |

Гражданское право, гражданский процесс

| | |
|--|-----|
| Наширбаева Х.А. Принципы и функции нотариата | 113 |
| Атаханова С. К. Ежелгі қазақ билерінің шешімдері дәстүрлі қоғамдағы азаматтық іс жүргізуге қатысты биліктің көрінісі ретінде | 119 |
| Асылбекова А. А. Азаматтық сот өндірісінде заңды күшіне енген сот актілерін жаңадан анықталған мән-жайлар бойынша қайта қарау сатысындағы ұлттық тіл қағидасының көріністері | 122 |
| Камбарова Н. Ш. Возникновение и развитие института обжалования | 127 |
| Телибекова И.М., Мустафина Г.К., Остапенко И.Г. Особенности института банкротства в отношении банка | 129 |
| Абдиханмов Ж. И. Общие положения о банкротстве юридического лица | 130 |

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

| | |
|---|-----|
| Баймурзина Г. Г. К вопросу о предупреждении браконьерства в Республике Казахстан | 137 |
| Орынтаев Ж. Қ. Экологиялық құқық қағидағтарынан басқа жер, су, орман, жер қойнауы туралы заңдардың өздеріне тән қағидағтары | 142 |

Аманкулов А. Ауыл шаруашылығы мақсатындағы жерлердің құқықтық режимі және оларды жалға алудың жекелеген мәселелері148

Аскарова А. О. Правовые проблемы экономического стимулирования в сфере обеспечения химической безопасности Республики Казахстан 151

Финансовое право

Мукашева А. С. Қаржы саласындағы бюджеттік бақылаудың түрлері және іс-жүзіне асырудың негіздері153

Тажибаев Н. К. Законодательное обеспечение современных электронных безналичных расчетов в странах Западной Европы157

Жумагулов Е. А. Бюджетная система как одна из важнейших составляющих частей финансовой системы государства162

Сейтжанов А.А. Қазақстан Ұлттық Банкінің тексерулер ұйымдастыру мен жүргізу тәртібінің ерекшеліктері ...164

Нұрашева Б. Ш. Еңбек шартын бұзу және оны заңсыз деп танудың жалпы мәселелері 167

Уголовное право, криминология

Байдаулетов М. А. Особенности личностей преступников по делам о преступлениях в сфере банковского кредитования170

Бескемпиров И. С. Субъект легализации денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем (ст. 193 УК РК) 173

Бейсеналиев Б. Н. Роль организованных преступных группировок в организации торговли в организации торговли людьми177

Апахаев Н. Ж. Қылмыстық немқұрайлық180

Кожантаева Ж. К. Актуальные криминологические проблемы повышения эффективности предупреждения грабежа185

Орсаева Р. А. Жасөспірімдер қылмысы және оған апаратын себептер190

Тойшибекова А.А. К вопросу о методах познания принципов уголовного права192

Есенбекова П. Т. Кәсіпкерлікке қарсы жасалған қылмыстардың криминологиялық сипаттамасы195

Абдрашев Р. М. Субъект коррупционного преступления и личность преступника197

Куткеева А. Реализация принципа гуманизма по проблеме смертной казни в Республике Казахстан200

Канатова К. К. Юридическая природа судебного контроля в уголовном судопроизводстве203

Ахметова Л. Е. Понятие и общая характеристика оценочных категорий в уголовном праве Республики Казахстан205

Уголовный процесс, криминалистика

Өмірәлі Ж. Ө. Представительство в суде210

Рахимбеков М. М. Органы предварительного следствия и дознания в правоохранительной системе Казахстана в первые и последующие годы его государственной независимости и суверенитета 213

Убнямова С.С. Алқабилер денгейін көтерудің кейбір мәселелері217

Ким Л. Р. Значение диагностического исследования при проведении технической экспертизы документов, изготовленных с использованием компьютерных технологий 219

Финк Д.А. Добровольное исполнение приговора суда в части гражданского иска222

Шарипов Ш. М. Прокуратураның функционалдык қызметіндегі ерекшеліктері223

Исенов Э. Е. Материальная истина как объективный критерий допустимости доказательств в уголовном процессе Республики Казахстан226

Абенов А. М. Соблюдение принципа законности при ведении упрощенного досудебного производства: постановка проблемы 231

Бекжанов А. А. Надзор и уголовное преследование как функции органов прокуратуры 234

Рецензии

Айтхожин К.К. Достойный вклад в исследование теории парламентаризма. Рецензия на монографию академика НАН Республики Казахстан, д.ю.н., профессора Г. С. Сапарғалиева «Парламентское право Республики Казахстан» 237

К юбилею

Кобабаев О.К., Айтхожин К. К. Известному ученому и общественному деятелю Михаилу Васильевичу Лукьяненко – 60 лет 241

Абдрашев Р. М., преподаватель кафедры организации расследования преступлений и уголовного процесса Академии МВД Республики Казахстан, кандидат юридических наук, майор полиции

СУБЪЕКТ КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЛИЧНОСТЬ ПРЕСТУПНИКА

Важнейшим элементом криминалистической характеристики коррупционных преступлений является личность преступника. Исследование личности преступника имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку его данные являются одним из главных факторов, определяющих квалификацию преступления, организацию расследования коррупционной деятельности.

«Личность преступника – это прежде всего личность субъекта преступления. Субъект преступления по уголовному законодательству должен обладать определенными и необходимыми для признания его именно субъектом показателями» [1].

Определение субъекта преступления является основополагающим для следственной практики. Поэтому следователям для возбуждения коррупционных преступлений необходимо установить является ли субъект преступления должностным лицом и обладает ли он властными распорядительными функциями. Помимо изложенного, ситуацию осложняет вопрос об отнесении тех или иных органов к категории правоохранительных.

Правоохранительная деятельность – это властная деятельность специально уполномоченных государством органов, направленная на охрану норм права, защиту прав и законных интересов

личности, общества и государства, общественных и иных объединений, обеспечение выполнения возложенных на них обязанностей, которая осуществляется в строго установленном законом порядке посредством применения мер юридического воздействия [2].

К сожалению, законодательство Республики Казахстан не содержит перечень органов, относящихся к категории правоохранительных. Данный вопрос получил неоднозначную оценку и среди ученых. На сегодняшний день отсутствует единство точек зрения относительно субъектов правоохранительной деятельности. Поэтому необходимо установить круг органов, которые можно перечислить к категории правоохранительных.

Так, по мнению С.К. Журсимбаева, к правоохранительным органам, прежде всего, должны быть отнесены: судебные органы, прокуратура, органы внутренних дел, органы национальной безопасности, органы юстиции, органы финансовой полиции и таможенного контроля [3].

Иной перечень правоохранительных органов указан в учебнике «Правоохранительные органы», изданный под редакцией Н.А.Петухова и Г.И.Загорского:

- суды;
- органы прокуратуры;

- органы федеральной исполнительной власти в сфере юстиции;
- органы внутренних дел;
- органы обеспечения безопасности;
- органы госнаркоконтроля;
- органы налоговой службы;
- таможенные органы;
- нотариат;
- адвокатура;
- Уполномоченный по правам человека [4].

На наш взгляд, вряд ли можно согласиться с таким тезисом относительно выделения адвокатуры и Уполномоченного по правам человека в качестве правоохранительных органов.

Верно отмечено Л. К. Савюк: Правоохранительная деятельность является одним из видов государственной деятельности. Причем, как отмечает автор, государственный орган должен обладать критериями, находящимися в органической связи с признаками правоохранительной деятельности, для признания его правоохранительным:

- правоохранительный орган уполномочивается законом для осуществления этой деятельности; чаще всего это закон, специально посвященный задачам, организации и компетенции этого органа;

- правоохранительный орган осуществляет свою деятельность не в произвольной форме, а с соблюдением установленных законом правил и процедур, за нарушение которых в отношении должностных лиц, их допустивших, установлена юридическая (материальная, дисциплинарная, административная или уголовная) ответственность;

- в процессе своей деятельности правоохранительные органы, используя властные полномочия, имеют право применять государственное принуждение;

- законные и обоснованные решения правоохранительных органов подлежат обязательному исполнению; их неисполнение влечет дополнительную юридическую ответственность [5].

Исходя из предложенных критериев отнесения государственных органов к правоохранительным, в качестве субъектов правоохранительных органов мы рассматриваем должностных лиц судебных органов, прокуратуры, органов внутренних дел, органов национальной безопасности, органов юстиции, органов финансовой полиции и таможенного контроля, нотариата.

Наиболее дискуссионным является вопрос об отнесении суда к правоохранительным органам. Изучение юридической литературы показывает, что многие авторы, являясь составителями нормативно-правовых актов или учебных пособий, предназначенных для студентов, аспирантов, судей и работников правоохранительных органов, удаляясь от рассматриваемой проблемы, разграничивали судебную и правоохранительную систему [6].

Мы полностью разделяем точку зрения С.К. Журсимбаева, который относит суд к правоохранительным органам. Полагаем, что отнесение судебной системы к одной из ветвей власти не

является препятствием к отнесению суда к правоохранительным органам. На наш взгляд, защита нарушенных прав и законных интересов личности, общества и государства, общественных и иных объединений может осуществляться гражданами посредством обращения в суд, который, руководствуясь задачами уголовного процесса (ст.8 УПК Республики Казахстан), должен восстановить нарушенные права.

В этом и заключается правоохранительная функция судебной системы, которая имеет прямое отношение к осуществлению наиболее значимых прав и законных интересов человека и гражданина, государственных и негосударственных организаций, должностных лиц [7]. Поэтому суд является одним из основных правоохранительных органов, деятельность которого полностью совпадает с предложенным выше определением правоохранительной деятельности.

Под должностными лицами понимаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан (ч.3 примечания ст.307 УК РК). Согласно примечанию 1. к ст.320 УК РК, представителем власти признается должностное лицо государственного органа, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Таким образом, из субъектов коррупционной деятельности в системе правоохранительных органов можно выделить следующие основные категории должностных лиц:

- сотрудники ОВД (участковые инспектора, дознаватели и следователи, оперативные работники; начальники органа дознания и следствия);

- сотрудники ВСД МВД (следователи и оперативные работники, начальники органа дознания и следствия);

- сотрудники прокуратуры (следователи, помощники прокурора, заместители прокуроров, прокуроры);

- сотрудники Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (дознаватели и следователи, оперативные работники, начальники органа дознания и следствия);

- сотрудники Комитета национальной безопасности (следователи, оперативные работники, начальники органа дознания и следствия);

- судьи (районных, городских, областных или приравненных к ним судов);

- сотрудники Таможенного комитета МФ (дознаватели и оперативные работники; начальники органа дознания);

- сотрудники КУИС МЮ (дознаватели, оперативные работники, начальники органов дознания).

В криминологической литературе наиболее распространенной является классификация, в которой выделяются два типа коррупционных преступников. В качестве первого типа преступников выделяются должностные лица правоохранительных органов. Это, как правило, профессионалы своего дела, связанного с правоохранительной деятельностью. Лиц этой группы можно охарактеризовать, как высококвалифицированных специалистов. Они прекрасно знают методы следственной и оперативно-розыскной деятельности, знакомы с правосудием. Поэтому их действия всегда сопровождаются маскировкой коррупционной деятельности. Именно данная типология преступника наиболее опасна для общества и лишь в редких случаях привлекается к уголовной ответственности.

Нередко в организованной преступной группе взяточполучателей задействованы физические лица, не являющиеся должностными. Как правило, это обслуживающий персонал правоохранительных органов: уборщицы, заведующие и продавцы столовых, секретари начальников органа дознания и следственных подразделений, работники канцелярии, секретари судебных заседаний, судебные приставы, через которых должностные лица получают материальные вознаграждения. Данная категория лиц, участвуя в коррупционной деятельности, обычно руководствуется корыстными мотивами, решая проблемы материального характера.

Второй тип представляют физические лица, осуществляющие подкуп сотрудников правоохранительной системы. К данному типу относятся лица, чьи действия руководимы необходимостью решения проблем личного характера, которые зачастую связаны с привлечением их к уголовной ответственности, с обнаружением нарушений законности в сфере предпринимательской деятельности и т.д. Поэтому в редких случаях такая категория граждан заинтересована в выявлении коррупционных правонарушений со стороны должностных лиц.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что на сегодняшний день личность субъекта преступлений коррупционного характера значительно изменилась. С учетом повышения борьбы с коррупционной преступностью на государственном уровне, создания Агентства по борьбе с коррупционной и экономической преступностью, преступники стали более осторожными. Коррупционные преступления стали совершаться в замаскированных формах, приобретая организованный характер. Об этом свидетельствует изучение материалов уголовных дел, которые иллюстрируют профессиональные навыки преступников. Совершение преступлений коррупционного характера свидетельствует об особенностях социально-психологического портрета личности преступника: пола, возраста, служебного опыта, наличие профессиональных знаний.

Анализ вышеуказанных материалов показывает, что к уголовной ответственности чаще всего

(в 80% от количества совершаемых преступлений) привлекаются сотрудники органов внутренних дел. Данное явление обусловлено не только многочисленностью должностных лиц правоохранительного органа, но и иными факторами. К примеру, именно система ОВД находится под тотальным прокурорским надзором, в свою очередь, правоохранительная деятельность других силовых структур проверяется поверхностно. Изложенное обусловлено систематическими реорганизациями системы МВД. Так, в ОВД упразднены 9-е управления, ранее осуществлявшие борьбу с преступлениями экономического и коррупционного характера. Наличие такого подразделения, безусловно, образовало условия для произвола в отношении должностных лиц системы МВД со стороны иных правоохранительных органов.

Преступления коррупционного характера в 90% совершаются лицами мужского пола. Доля участия женщин в совершении преступлений коррупционного характера остается весьма низкой. Чаще всего такая ситуация обусловлена тяжелыми условиями труда большинства категорий должностных лиц правоохранительной системы, которые послужили оттоку лиц женского пола с правоохранительных органов в сферу банковского дела, частного бизнеса, оказания услуг юридического характера. Большинство из рассматриваемой категории преступников имеет высшее юридическое образование (60%), остальная часть имеет незаконченное юридическое образование на базе имеющегося высшего (20%), высшее неюридическое образование (20%), средне-специальное (10%).

70% коррупционных преступлений совершили должностные лица ОВД РК до 26-летнего возраста, что указывает на омоложение кадрового состава правоохранительной системы республики. Такая проблема особенно коснулась системы ОВД. Ситуация закономерно объяснима, поскольку причиной увольнения со службы ОВД послужила весьма низкая заработная плата, особенно следователей, дознавателей и оперативных работников. Причем увольнялись со следственных и оперативных служб ОВД лица в возрасте 35-45 лет, имеющие приличный стаж следственной или оперативно-розыскной практики. Причиной увольнения служила не только низкая заработная плата и высокая моральная и физическая нагрузка, несоизмеримая с оплатой труда, но и отсутствие карьерного роста, обусловленной развалом кадровой политики. Поэтому в настоящее время в структуре ОВД работают должностные лица в возрасте до 25 лет – 80% от личного состава, от 30 до 40 лет – 10%; от 40 лет и выше – 10%.

Преступления коррупционного характера в 90% совершаются лицами мужского пола. Доля участия женщин в совершении преступлений коррупционного характера остается весьма низкой. Чаще всего такая ситуация обусловлена тяжелыми условиями труда большинства категорий должностных лиц правоохранительной системы, которые послужили оттоку лиц женского пола с

правоохранительных органов в сферу банковского дела, частного бизнеса, оказания услуг юридического характера. Большинство из рассматриваемой категории преступников имеет высшее юридическое образование (60%), остальная часть имеет незаконченное юридическое образование на базе имеющегося высшего (20%), высшее неюридическое образование (20%), средне-специальное (10%).

Литература

1. Каиржанов Е.И. Криминология. Общая часть: Учебн. для юрид. вузов. 2-е изд., переработанное и дополненное. – Алматы: Өркениет, 2000.
2. Сулейменова Г.Ж., Тусупбеков Р.Т. Правоохранительные органы Республики Казахстан. Курс лекций в схемах. – Алматы-Караганда, 2004.
3. Журсимбаев С.К. Правоохранительные органы Республики Казахстан: Учеб. пос. – Алматы, 2007.
4. Правоохранительные органы: Учеб. –М., 2005.

5. Савюк Л.К. Правоохранительные органы: Учебник. – М., 2002.

6. Сулейменова Г.Ж. Суд и правоохранительные органы в Республике Казахстан. Комментированные нормативные акты. – Караганда, 1996.

7. Ибрагимов Х.Ю. Правоохранительные органы Республики Казахстан: Учебно-метод. пос. Изд. 2-е. – Алматы, 2000.

Түйін

Мақаласында криминалистикалық әдебиеттерге талдау жасайды. Автор қылмыстылықтың криминалистикалық сипаттамасын терең зерттеу қажеттігі туралы қорытындыға келеді.

Summary

In R.M. Abdrasheva's article subjects of corruption activity in system of law enforcement bodies - the officials which necessity of an establishment is obligatory for bodies of preliminary investigation at decision-making on criminal case excitation are defined.