



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ІШКІ ІСТЕР МИНИСТРЛІГІ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ ҒЫЛЫМИ ЕҢБЕКТЕРІ



УЧЕННЫЕ ТРУДЫ АКАДЕМИИ МВД
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1(22)
2010

МАЗМУНЫ – СОДЕРЖАНИЕ

ЗАҢ ҒЫЛЫМЫ: ПЕРСПЕКТИВАЛАР МЕН МӘСЕЛЕЛЕР

ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Жақашев Д.С., Өтепов А.Ө., Саурбаев Е. Қазақстан Республикасы ішкі істер органдарының әкімшілік құқық қатынастары аясындағы адам және азаматтардың конституциялық құқықтық және заңдық жауапкершіліктің түрлері.....5	
Аққулев А.Ш. Понятие уголовно-исполнительной политики.....8	
Айтбаев К.Т. Первые публикации, посвященные разработке криминалистических методик расследования преступлений.....14	
Әбілезов Е.Т. Қылмыстық-құқықтық реттеудегі диалектикалық қайшылықтар.....17	
Кегембаева Ж.А. Применение принципов права при проверке Конституционным Советом Республики Казахстан норм уголовного законодательства.....24	
Культемирова Л.Т. Содержание правового статуса личности.....26	
Тойшибекова А.А. Принцип законности как основа системы принципов уголовного права.....32	
Алибаева Г.А. Исполнительная власть – конституционная ценность Республики Казахстан.....34	
Сулейманов А.Ф. Цели и задачи общественного контроля над правоохранительной деятельностью исполнительных органов Республики Казахстан.....42	
Құлұмбетов Н.А. Задачи совершенствования деятельности органов внутренних дел, обозначенные в Послании Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Новое десятилетие – новый экономический подъем – новые возможности Казахстана».....46	
Кенжеханов Ч.С. Основные направления повышения эффективности деятельности государственно-правовых институтов в сфере предупреждения преступности несовершеннолетних.....49	

ҒЫЛЫМ ТӘЖІРИБЕДЕ НАУКА – ПРАКТИКЕ

Лакбаев К.С. Перспективы разработки специального закона о противодействии организованной преступности.....52	
Сүтбеков Е.Р. Интернет қылмыстылықтың детерминанттары.....55	
Коржумбаева Т.М. Криминалистическое обеспечение оперативно-розыскной деятельности при расследовании краж.....62	
Абдирова Г.А. Сравнительный анализ научных теорий (позиций).....67	
Абдрашев Р.М. Проблемы противодействия расследованию коррупционных преступлений.....74	
Байжанов Н.А. Методологические принципы изучения криминологической детерминации преступности в сфере экономики.....78	
Жәкібаев М. Криминалдық полиция органдарымен қарақшылық шабуылдардың алдын алуды ұйымдастыруың негіздері.....82	
Жүніс Қ.Ә. Бүгінгі күнгі Ирақ және Күрд мәселесі.....88	
Алтыбаев М.К. Казахстан и региональная безопасность.....96	
Бекжанов А.А. Тенденции развития участия потерпевшего в уголовном преследовании100	
Нурболатов А.Н. Абсолютно-определенные санкции в Уголовном кодексе Республики Казахстан.....102	
Сыздықова Ш.Е. Отбасындағы күш қолдану қылмыстарының генезисі106	

ШЕТЕЛДЕР ТӘЖІРИБЕСІНЕН ИЗ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Турганбаев А.К. Специфика проявлений исламской формы терроризма и проблемы противодействия ему в Кыргызстане.....110	
Алиева Н.К. Меры противодействия наркотизму в учреждениях пенитенциарной системы Кыргызской Республики.....113	

6. *Васильев А.Н.* Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. – М., 1976. – С. 24.
7. *Фахрутдинов К.К.* Расследование отдельных видов преступлений. – Казань, 1974. – С. 87.
8. *Нуржаубаева К.И.* Криминалистический анализ действующих организованных преступных групп вымогателей как источник методики расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 1999. – 157 с.
9. *Кучуков К.М.* Актуальные вопросы совершенствования расследования мошеннических действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 1999. – 24 с.
10. *Кулибаев Т.А.* Расследование и предупреждение убийств, совершаемых путем найма преступников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2000. – 25 с.
11. *Таймерденов М.Т.* Криминалистическая характеристика взяточничества и ее роль в поиске доказательственной информации//Под ред. проф. Е.Г. Джакишева. – Алматы, 2000. – 58 с.
12. *Баев О.Я.* Методологические основы расследования преступлений против личности // Расследование преступлений против личности. – Воронеж, 1998. – С.12-16.
13. *Белкин Р.С.* Курс криминалистики. В 3-х т. - М., 1997. - Т. 3. – 464 с.
14. *Чурилов С.Н.* Криминалистическая методика: История и современность.- М., 2002. - С. 19.
15. *Танасевич В.Г.* Теоретические основы методики расследования преступлений//Советское государство и право. - 1976. - № 6. - С. 92; Его же: Проблемы методики раскрытия и расследования преступлений//Советская криминалистика. Теоретические проблемы. - М., – 1978. – С.171-177.
16. *Возгрин И.А.* Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: Курс лекций. - СПб., 1992. - Ч. 1. - С.61.
17. *Селиванов Н.А.* Советская криминалистика: система понятий. - М., 1982.- С.112.; *Селиванов Н.* Сущность методики расследования и ее принципы//Социалистическая законность. - 1976. - № 2. - С. 61; Его же: Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования//Социалистическая законность. - 1977. - № 2. - С. 55.
18. *Образцов В.А.* Общие положения криминалистической методики расследования / Криминалистика: Учебник/Под ред. В.А. Образцова.- М., 1995. - С. 375.
19. *Статкус В.Ф.* Криминалистика – наука о средствах, приемах и рекомендациях по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений//Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики: Мат-лы междунар. науч. конф. (к 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина). - М., 2002. - С. 46.
20. *Бахин В.П.* Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования//Вестник криминалистики/Под ред. А.Г. Филиппова. - М., 2000. - Вып. 1. - С. 16.
21. *Шаталов А.С.* Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты. Научное издание - М., 2000. - С. 8.
22. *Бахин В.П.* Следственная практика: проблемы изучения и совершенствования. - Киев, 1991. - С. 37, 101.

Р.М. Абдрашев

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Автордың «Проблемы противодействия расследованию коррупционных преступлений» тақырыбындағы макаласында зерттеліп отырған қылмыс түрлерін жасырудың кең тараған тәсілдері қарастырылған. Құқық қолдану қызметіне жүргізілген шолуды басшылыққа ала отырып, мақала авторы сыбайлас жемқорлық қылмыстарды тергеу барысына ықпал жасауға қарсы тұру бойынша бірнеше тұжырымдар ұсынады.

The article by R.M. Abdrashev on the subject of 'Problems of Counterwork to Investigation of Corruption-related Crimes' shows some of the most common ways of covering-up the types of crime being studied. On the basis of law enforcement analysis the author offers a number of recommendations for overcoming counterwork to investigation of corruption-related crimes.

Расследование коррупционных преступлений представляет особую сложность. В большинстве случаев такая сложность обусловлена особенностями личности преступника. В целях создания препятствий проводимому расследованию коррупционеры используют различные провокационные действия, направленных против лиц, проводящих расследование: угрозы, жалобы о якобы незаконных действиях. Поэтому деятельность следователя нередко проверяется различными надзорными инстанциями. В этой связи расследование коррупционных преступлений требует от следователей и оперативных работников как моральных, так и нравственных качеств, а также психологической устойчивости.

Это обусловлено тем, что в последние годы очень четко прослеживается тесное соотношение организованной преступности и коррупции. В большинстве своем коррупция на сегодняшний день является элементом

организованной преступности. Поэтому следователи правоохранительных органов сталкиваются не с простым, а с заранее подготовленным и продуманным противодействием расследованию коррупционных преступлений. Такое противодействие нередко проявляется не только со стороны таких участников уголовного процесса, как подозреваемый (обвиняемый), но и со стороны свидетелей и потерпевших. Эти факты указывают на сращивание правоохранительных органов с организованной преступностью.

Успех противодействия коррупционеров-преступников проводимому расследованию во многом определяется профессиональными навыками привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Поскольку привлекаемые к уголовной ответственности сами же являлись работниками правоохранительных органов, они прекрасно знают следственную работу и наиболее эффективные методы противодействия расследованию. В этом случае силы между подозреваемым и следователем практически становятся равными, тем более в условиях недостаточности имеющихся в распоряжении следователя доказательств. Поэтому разработка соответствующих рекомендаций по преодолению различных форм противодействия следствию со стороны преступников и их пособников и покровителей уже давно стала важной задачей криминалистики, получившей свое научное развитие в ряде работ.

Отметим, что способы противодействия весьма разнообразны и зачастую тщательно продуманы и изопренны. Неумение преодолевать способы противодействия со стороны следователей, оперативных работников, судей зачастую приводят к сложностям в процессе расследования, к невозможности раскрыть преступление, принять законное процессуальное решение по рассматриваемому уголовному делу.

Анализ правоприменительной деятельности показывает, что в коррупционной деятельности применяются как общие способы противодействия установлению действительных обстоятельств любого взятого отдельного преступления (ложные показания, уклонение от дачи показаний, унич-

тожение следов преступления, инсценировки, выдвижение и обоснование ложного алиби, уничтожение отдельных видов доказательств и т.п.), так и специфические, то есть характерные для рассматриваемого вида преступной деятельности.

Проведенное нами исследование, как и исследования других авторов, позволило получить конкретные данные относительно наиболее распространенных противоправных действий преступников, совершивших коррупционное преступление, по оказанию противодействия назначению уголовного судопроизводства.

Из наиболее распространенных способов противодействия расследованию со стороны лиц, совершивших коррупционное преступление, опрошенные нами следователи отметили: противодействие со стороны коррупционеров путем дачи ложных показаний, отказа от дачи показаний; подкуп свидетелей, потерпевших либо их близких родственников; соблюдение конспиративности коррупционной деятельности; попытки повлиять на ход расследования через высокопоставленных должностных лиц; иные попытки воздействовать на следователей или судей для принятия выгодных для себя решений.

Таким образом, противодействие преступников-коррупционеров усилиям следователей и оперативных работников по установлению всех фактов преступной деятельности может выражаться в виде, как активных, так и пассивных действий. Противодействие можно определить: а) как систему активных действий различных лиц, связанных с событием преступления, препятствующих следователю или судье в установлении действительных обстоятельств по уголовному делу; б) как целенаправленное пассивное поведение лиц, являющихся носителями криминалистически значимой информации о событии преступления и его участниках, препятствующее осуществлению расследования и правосудия в целом; в) как систему действий лиц, не являющихся прямыми участниками преступного события, но в силу

определенных обстоятельств заинтересованных в дезорганизации расследования.

Анализ правоприменительной деятельности позволяет констатировать, что особенностью противодействия расследованию со стороны преступников-коррупционеров является наличие комплексного, организованного противодействия, которое включает порой всю совокупность приемов. При этом применение некоторых из них рассчитано на длительное, постоянное действие. В отличие от преступников-коррупционеров для обычных преступников типичны простые способы противодействия, состоящие из 1-4 приемов.

Преодолеть такое мощное противодействие можно при наличии у следователя профессиональных навыков, умелого использования всего арсенала предусмотренных законодательством следственных, судебно-следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. При таких обстоятельствах оперативное сопровождение всего расследования и судебного разбирательства, от возбуждения уголовного дела до вынесения приговора и обеспечения его выполнения, должно быть нерушимым правилом.

Как свидетельствует изучение уголовных дел, одним из наиболее распространенных способов противодействия является отказ от дачи показаний и заведомо ложных показаний обвиняемыми (подозреваемыми), в том числе путем выдвижения ложного алиби (выдвижение ложного алиби использовалось по 30% дел).

Причем, сложность представляет подсчет сил и средств, а также времени, которое расходуется на проверку заведомо ложных показаний. Например, в США обвиняемый имеет право молчать, но за дачу заведомо ложные показания он несет уголовную ответственность. Полагаем, что данный опыт можно применить и у нас, путем введения в УК Республики Казахстан нормы, предусматривающей уголовную ответственность обвиняемых, подозреваемых, подсудимых за дачу заведомо ложных показаний. Отметим, что данное

предложение не является новеллой и находит поддержку у практических работников [1].

Нельзя не отметить, что ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, заключения эксперта (ст.352 УК Республики Казахстан) является очень мягкой. Это объясняется тем, что лицо, заведомо действующее в интересах преступника, ничем серьезным не рискует, так как ст.352 УК Республики Казахстан в качестве ответственности за дачу заведомо ложных показаний, заключение, даже не предусматривает наказания в виде лишения свободы [2]. Таким образом, один из методов борьбы с криминальным противодействием выбит из рук правоохранительных органов. Вместе с тем, все понимают, что даже одно ложное показание, заключение или перевод, могут навсегда увести следствие в другую сторону от раскрытия преступлений.

Для коррупционной преступности нередко свойствен групповой характер противодействия. Групповой характер противодействия ярче всего проявляется в конспирации группового поведения; в сокрытии преступного поведения путем контрнаблюдения за потерпевшим и работниками оперативных подразделений; проведении других подготовительных действий, облегчающих последующее совершение преступлений; приспособлении способа совершения преступления к обстановке совершения преступления; маскировке своих преступлений под чужой след и т.д.

Одним из тактических правил преодоления противодействия является детальное изучение всех сфер общения выявляемых фигурантов, независимо от того, постоянно, длительно и кратковременно их существование. Помимо изложенного, анализ практики расследования коррупционных преступлений свидетельствует о противодействии путем оказания влияния на ход следствия и принятие процессуальных решений со стороны различных категорий лиц (в первую очередь – наличие коррупцированных связей). Это вмешательство, как правило, осуществляется после выяв-

ления правоохранительными органами какого-либо эпизода преступной деятельности в процессе проведения ОРМ, следственных действий и иных мероприятий.

Одной из форм противодействия являются незаконные действия защитников лиц, совершивших коррупционные преступления. К сожалению, в настоящее время проблемы (в основном нравственного характера) защиты, и в первую очередь, по делам о коррупционных преступлениях, обострились. Как следствие, участие защитника в расследовании коррупционных преступлений создает конфликтные ситуации со строгим соперничеством, что требует от следователя умения перестраивать тактику проведения следственных действий. Негативным для расследования обстоятельством является то, что деятельность защитника по коррупционным преступлениям начинается значительно раньше, чем по преступлениям, совершаемым обычной категорией преступников.

Некоторые адвокаты, как защитники, осуществляют функцию защиты посредством поисков упущений, пробелов предварительного следствия, а не установления всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Как правило, незаконная деятельность защитников при собирании доказательств направлена на «развал уголовного дела» и оправдательный приговор на самом деле виновных лиц. Таким образом, они ищут свою истину, а найдя, стремятся убедить, что это и есть то, что соответствует действительности, или, на худой конец, продемонстрировать бесплодность предпринятых поисков истины стороной обвинения.

Защитник наделен очень широкими полномочиями для осуществления защиты подозреваемого (обвиняемого). Права, предусмотренные ч.2 ст.74 УПК Республики Казахстан, наделяют его возможностью уже в самом начале расследования (право получения постановлений и протокол проведенных следственных действий) знать о фактических данных, имеющихся в распоряжении следователя [3]. Поэтому участие защитника при производстве след-

ственных действий в определенной мере ограничивает свободу следователя в тактическом использовании доказательств. Помимо этого, преступники коррупционеры в целях своей защиты от правосудия чаще всего содержат своих, хорошо оплачиваемых адвокатов, которые, как правило, сразу же появляются после их задержания и нередко пытаются противодействовать следствию как законными, так и незаконными способами. Аналогичная ситуация складывается при расследовании уголовных дел, где в качестве подсудимых выступали члены преступных формирований.

Участие защитника в расследовании коррупционных преступлений должно осуществляться в строгом соответствии с законом и отвечать принципам состязательности. В ч.1 ст.74 УПК Республики Казахстан указано, что защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого и оказать им необходимую юридическую помощь. К сожалению, не все защитники в этой ситуации выбирают законные пути в своей деятельности. Практика свидетельствует, что сделать это легче путем компрометации доказательств.

Одним из таких способов противодействия расследованию является жалоба подозреваемого о даче первоначальных показаний под давлением следствия или полный отказ от дачи показаний или ранее данных показаний. Как правило, выбор такой линии поведения на предварительном следствии осуществляется по совету адвокатов, особенно в ситуациях, когда имеющихся доказательств недостаточно для направления уголовного дела в суд. Кроме того, отказ от признания вины может быть также результатом изменения показаний соучастников или свидетелей под воздействием тех или иных обстоятельств (угоры, подкуп, угроза). Воздействие на свидетелей, потерпевших, понятых, защитник может оказывать сам лично или посредством иных лиц. При этом защит-

ник при совершении таких действий практически не несет никакой ответственности, а следователям далеко не всегда удается в рамках закона пресечь такую деятельность.

В этой связи нельзя не согласиться с Н.П. Яблоковым по поводу того, что УПК должен содержать прямой запрет использования защитником незаконных способов доказывания и применения любых способов противодействия нормальному ходу расследования с самыми серьезными уголовно-правовыми последствиями [4]. В этом плане УПК Республики Казахстан (ч.4 ст.74) в отличие от уголовно-процессуального законодательства иных государств содержит запрет на совершение противоправных действий. При этом речь не идет о преступлениях защитников: мошенничестве, вымогательстве, участии во взяточничестве и других, за которые они должны нести ответственность на общих основаниях. Имеются в виду такие действия, которые находятся на грани с правонарушениями или противоречат общепринятым нормам морали.

В заключение хотелось бы отметить, что вышеуказанные методы противодействия предварительному расследованию коррупционных преступлений не являются исчерпывающими и составляют отдельный предмет исследования. Анализ практики показывает, что наиболее распространенными процессуальными мерами преодоления противодействия являются допросы, очные ставки, обыски, выемки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, освидетельствования и назначение экспертиз. При этом применение совокупности указанных выше методов, особенно при правильном сочетании с использованием оперативно-розыскных возможностей, позволит успешно разрешать следственные ситуации, возникающие в связи с противодействием расследованию.

Литература

1. Бахин В.П., Иценко А.В., Кузьмичев В.С. О необходимости новых форм и методов борьбы с преступностью // Вестник Днепропетровского университета. Правоведение. – 2005.

2. УК Республики Казахстан: Учеб.-практ. пособие. – Алматы, 2002.
3. УПК Республики Казахстан: Учеб.-практ. пособие. – Алматы, 2002.
4. Яблоков Н.П. Криминалистика. – М., 2003.

Н.А. Байжанов

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИЗУЧЕНИЯ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕТЕРМИНАЦИИ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Бұл мақалада экономикалық қылмыстылықтың криминалогиялық бүлінуінің әдістемелік қағидаларын талдау негізінде әртүрлі ғылыми амалдар өңделген және құрылған.

This article based on the analysis of various scientific approaches developed and formulated methodological principles study criminological determination economic crime.

Проблемы детерминации экономической преступности окончательно еще не изучены, несмотря на значительное количество научных концепций и теорий относительно объяснения этому явлению. Они, как правило, имеют слабую методологическую базу, неоднозначные выводы, неполный или необъективный анализ эмпирических данных. Это касается как ученых-криминологов как дальнего, так и ближнего зарубежья. Следует отметить, что в современной западной зарубежной криминологии уже давно отошли от традиционного прямолинейного понятия причин преступности.

Под причинностью, как правило, понимают преимущественно функциональное взаимодействие между отдельными элементами и фактами, которое выявляется при многофакторном анализе [1]. Изучение детерминации экономической преступности лишь через призму описания факторов причин отдельных видов преступных посягательств, как и сугубо формальный многофакторный анализ социальных детерминант преступного поведения в этой сфере жизнедеятельности индивидуумов и общества, не в состоянии объяснить все