

ISSN 2075-9401

# ВЕСТНИК

**Сибирского юридического  
института МВД России**



**№ 1 • 2010**

№ 1(5) • 2010





# ВЕСТНИК Сибирского юридического института МВД России

№ 1 (5)  
2010

Научно-практический журнал

Выходит 4 раза в год

ISSN 2075-9401

Учредитель и издатель  
Сибирский юридический институт МВД России

*Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-30491 от 5 декабря 2007 г.*

Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.  
Воспроизведение материалов, полная или частичная перепечатка авторских материалов без письменного разрешения редакции преследуются по закону.

### Редакционный совет:

*председатель* – генерал-майор милиции Н.Ф.Михайлов, к.ю.н.  
(Сибирский юридический институт МВД России);

*заместитель председателя* – полковник милиции Д.Д.Невирко,  
д.с.н., проф. (Сибирский юридический институт МВД России);

*ответственный секретарь* – подполковник милиции  
Ю.В.Леонтьева (Сибирский юридический институт МВД России);

*члены редакционного совета:*

В.А.Азаров, д.ю.н., проф. (Омский государственный университет  
им. Ф.М.Достоевского) (по согласованию);

А.С.Дугенец, д.ю.н., проф. (Всероссийский научно-  
исследовательский институт МВД России) (по согласованию);

Н.С.Железняк, д.ю.н., проф. (Сибирский юридический институт  
МВД России);

Е.П.Ким, д.ю.н., проф. (Дальневосточный юридический институт  
МВД России) (по согласованию);

Ю.Ю.Комлев, д.с.н., проф. (Казанский юридический институт  
МВД России) (по согласованию);

А.И.Панюков, д.филос.н., проф. (Сибирский юридический  
институт МВД России);

В.В.Пономарева, д.ю.н., проф. (Сибирский юридический институт  
МВД России);

И.В.Смолькова, д.ю.н., проф. (Байкальский государственный  
университет экономики и права) (по согласованию);

А.Е.Чечётин, д.ю.н., проф. (Барнаулский юридический институт  
МВД России) (по согласованию);

Н.А.Шабельникова, д.и.н., доцент (Владивостокский филиал  
Дальневосточного юридического института МВД России (по  
согласованию))

### Редакционная коллегия:

*ответственный за издание, он же председатель редакционной  
коллегии* – Н.Ф.Михайлов, к.ю.н., начальник института (Сибирский  
юридический институт МВД России);

*главный редактор, он же заместитель председателя* –  
Д.Д.Невирко, д.с.н., проф., заместитель начальника института по  
научной работе (Сибирский юридический институт МВД России);

*члены редакционной коллегии:*

Н.В.Болва, к.э.н., доцент, начальник кафедры социально-  
экономических наук и информатики (Сибирский юридический  
институт МВД России);

Н.С.Железняк, д.ю.н., проф., профессор кафедры оперативно-  
розыскной деятельности органов внутренних дел (Сибирский  
юридический институт МВД России);

В.В.Зырянов, к.ю.н., доцент, начальник кафедры криминалистики  
(Сибирский юридический институт МВД России);

А.Г.Калугин, к.ю.н., заместитель начальника института по учебной  
работе (Сибирский юридический институт МВД России);

И.А.Кириллов, к.ю.н., доцент, начальник кафедры уголовного  
права и криминологии (Сибирский юридический институт МВД  
России);

Т.В.Куприянчик, к.пед.н., доцент, заведующая кафедрой  
иностранных языков (Сибирский юридический институт МВД  
России);

А.И.Панюков, д.филос.н., проф., начальник кафедры философии  
(Сибирский юридический институт МВД России);

И.Н.Ржепко, к.ю.н., начальник кафедры гражданско-правовых  
дисциплин (Сибирский юридический институт МВД России);

Н.Н.Цуканов, к.ю.н., доцент, начальник кафедры  
административного права и управления в органах внутренних дел  
(Сибирский юридический институт МВД России);

В.Е.Шинкевич, д.с.н., доцент, начальник организационно-  
научного и редакционно-издательского отдела (Сибирский  
юридический институт МВД России).

*Редакторы номера:* Т.Ю.Яковлева, Е.Н.Бен

*Дизайн и верстка:* В.Е.Рыбин, М.Н.Киценко

Подписано в печать 18.03.2010 г.

Формат Р 60x84 1/8. Бумага офсетная.

Гарнитура Souvenir.

Печать офсетная. Уч. изд. листов 11,6.

Тираж 100 экз.

Заказ 61

Книжная Республика  
Ішкі Істер Министрлігі  
Академиясы  
КІТАПХАНА  
БИБЛИОТЕКА  
Академии МВД Республики

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.  
Сибирский юридический институт МВД России.  
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20

Отпечатано на участке оперативной полиграфии  
Сибирского юридического института МВД России.  
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.



# Содержание

## Теория и практика правоохранительной деятельности

<i>Александров А.С.</i> Трудности, мнимые и реальные, перевода текста главы 40.1 УПК РФ в плоскость правоприменения .....	6
<i>Беженцев А.А.</i> Совершенствование деятельности инспекторов по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, закрепленных за образовательными учреждениями .....	13
<i>Гаврилов Б.Я.</i> Уголовно-процессуальные аспекты борьбы с преступностью .....	25

## Алгоритмы высшей школы

<i>Калугин А.Г.</i> .....	36
---------------------------	----

## ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ СТАНДАРТОВ КАЧЕСТВА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

<i>Александрова О.Ю.</i> Рейтинговая система оценки достижений обучающихся .....	38
<i>Ковальчук А.Н., Рубин А.В.</i> Система менеджмента качества образования в вузе .....	41
<i>Климович Л.П.</i> Об опыте применения модульно-рейтинговой технологии обучения в Сибирском государственном технологическом университете .....	44
<i>Космодемьянская Е.Е.</i> Возможности использования инновационных технологий в процессе преподавания курса «Криминалистика» .....	48
<i>Кочетков М.В.</i> Внедрение модульно-рейтингового подхода в организацию процесса обучения при реализации компетентно-ориентированных образовательных стандартов качества .....	53
<i>Павлова С.А.</i> О роли стандартов качества в системе образования .....	59
<i>Федорова Е.А.</i> Качество деятельности преподавателя как элемент системы качества образования в вузах МВД России .....	63
<i>Шаповалова Т.И.</i> О необходимости создания системы управления качеством подготовки специалистов по программам дополнительного образования в Сибирском юридическом институте МВД России .....	66

## Взгляд. Размышления. Точка зрения

<i>Милюков С.Ф.</i> Очередные маневры российской власти (уголовно-политический аспект) .....	70
<i>Железняк Н.С.</i> К вопросу о необходимости внесения терминологических и нормативных корректив в некоторые законодательные акты, регулирующие вопросы уголовной юстиции .....	77
<i>Федоров А.Ю.</i> Приоритетные направления совершенствования законодательства России, направленного на противодействие преступлениям в сфере корпоративных отношений .....	82
<i>Кашо В.С.</i> Организационные формы оппозиции в системе муниципальной власти .....	89

## Репортаж с научного форума

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ В СИБИРСКОМ РЕГИОНЕ

<i>Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е., Мальков С.М.</i> По итогам XIII международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» .....	95
--	----

## **Зарубежный опыт**

---

<i>Черков В.А.</i> Правоотношения в сфере оперативно-розыскной деятельности и их классификация.....	105
<i>Авдеева Г.К.</i> Взаимодействие следователя со сведущими лицами при проведении следственных действий.....	113
<i>Абдрашев Р.М.</i> Процессуальные проблемы возбуждения уголовного дела.....	121
<i>Федоров Г.В., Дроздов А.В.</i> Предмет допроса по делам о разбоях.....	126
<i>Годдарт С.</i> Опыт Великобритании в борьбе с коррупцией.....	131
<i>Седхаген А.</i> Коррупция через подношение подарков – опыт Швеции.....	137
<i>Корадини Д.</i> Антикоррупционная политика и противодействие криминализации государственной власти. Финансовая гвардия и ее задачи. Конфискация в рамках уголовного права.....	143

## **Помощь ведущих специалистов**

---

<i>Щедрин Н.В.</i> Предпосылки и основные направления становления ювенальной юстиции нового поколения.....	154
<i>Мазюк Р.В.</i> О значении понятия «уголовное преследование» в системе уголовно-процессуальных функций.....	158
<i>Борисов И.И., Денискин В.В.</i> Совершенствование тактико-технической подготовки квалифицированных борцов вольного стиля в соревновательной деятельности.....	163

## **Дискуссионная трибуна**

---

### **Голоса молодых**

<i>Матюхина Т.В.</i> Проблемы деволюции в Шотландии (правовое регулирование).....	168
<i>Дондуков Б.Г.</i> Криминалистическая характеристика времени незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.....	176
<i>Земцова С.И.</i> Компетентность негосударственного эксперта: проблемные вопросы теории и практики.....	180

<b>К сведению авторов</b> .....	184
---------------------------------	-----





УДК 343.432

**Руслан Муратханович АБДРАШЕВ,**

преподаватель кафедры организации расследования  
преступлений и уголовного процесса  
Академии МВД Республики Казахстан (г. Алматы),  
кандидат юридических наук

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА****PROCEDURAL PROBLEMS OF BRINGING CRIMINAL ACTION**

Статья посвящена процессуальным проблемам стадии возбуждения уголовного дела. На основании анализа следственной практики автор статьи пришел к выводу о необходимости законодательного расширения перечня процессуальных и следственных действий, необходимых для всестороннего проведения предварительной проверки заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях. По мнению исследователя, до возбуждения уголовного дела допустимо проводить осмотр места происшествия, освидетельствование заявителя, экспертизу, то есть те следственные действия, в которых не содержится элемента существенного ущемления конституционных прав граждан. Автор полагает, что сделанные им предложения повысят результативность сбора доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.

The article is devoted to the procedural problems of the stage of bringing criminal action. Based on the analysis of the investigational practice the author makes up the conclusions that it's necessary to expand the procedural and investigative activities, to provide preliminary examinations of claims and reports of crimes actually committed and prepared. In his opinion it is very important not to violate constitutional rights of citizens and conduct such investigative activities as observation of a crime scene, examination of a complainant, legal expertise and others. The author thinks his proposals are to increase the effectiveness of gathering facts during the stage of bringing criminal action.

**Ключевые слова:** доследственная проверка, предварительная проверка, МВД Республики Казахстан, проверочные действия, следственные действия, органы дознания.

**Keywords:** pre-investigation checking, preliminary examination, Ministry of the Interior of republic Kazakhstan, checking activities, investigative actions, bodies of inquiry.

**П**роблемы возбуждения уголовного дела находятся в центре пристального внимания науки уголовно-процессуального права. Эти проблемы можно свести к проблеме эффективности предварительной проверки, с помощью которой разрешаются задачи стадии возбуждения уголовного дела. Однако при наличии процессуальных проблем в стадии возбуждения уголовного дела эти задачи не всегда выполняются.

Анализ правоприменительной деятельности показывает, что в Республике Казахстан остается стабильным показатель возврата судом уголовных дел на дополнительное расследование и вынесение

оправдательных приговоров. Изложенное свидетельствует о том, что в стадии предварительной проверки до сих пор имеют место различные нарушения и ошибки органов уголовного преследования, не позволяющие достичь социальных задач стадии возбуждения уголовного дела. В большинстве случаев это обусловлено несовершенством уголовно-процессуального законодательства.

В следственной практике нередки ситуации, когда следователи, принявшие решение о прекращении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела, рассматриваются на аппаратных совещаниях. В отношении таких лиц не





редко применяются меры дисциплинарного характера. Порочная правоприменительная практика придерживается следующего лжепринципа: если уголовное дело было возбуждено, то оно обязательно должно дойти до суда, а подсудимый – осужден.

Полагаем, что не каждое прекращенное уголовное дело является свидетельством незаконности возбуждения уголовного дела. Отметим, что на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела не всегда возможно заранее предвидеть наличие обстоятельств, исключаящих производство по делу, поскольку известно много случаев, когда их установление возможно лишь в стадии предварительного расследования или в суде.

**О качестве проводимых предварительных проверок и предварительного расследования в органах внутренних дел Республики Казахстан свидетельствуют статистические данные. Например, в 2006 г. в МВД Республики Казахстан внесены 6752 представления по вопросам нарушения законов в деятельности органов предварительного следствия и дознания; в 2007 г. – 6920; в 2008 г. – 7067; в 2009 г. – 70121** (данные Центра правовой статистики и специальных учетов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан). Из источников статистической информации следует, что нарушения законов органами предварительного следствия и дознания имеют тенденцию к росту.

В качестве гаранта принятия законного и обоснованного решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела выступает предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлении. Она проводится в тех случаях, когда основание для возбуждения дела неочевидно и требуется установить, содержит ли деяние, о котором имеются сведения в поступившем заявлении или сообщении, признаки преступления.<sup>1</sup>

Дефиниция «предварительная проверка» в уголовно-процессуальном законодательстве не определена. Однако ее про-

ведение обязательно, исходя из смысла ст. 184 УПК Республики Казахстан, которая предусматривает необходимость рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях. В юридической литературе (криминалистической, уголовно-процессуальной) имеют место различные мнения авторов относительно дефиниции «предварительная проверка».

Некоторые исследователи предпочитают употреблять термин «доследственная проверка».<sup>2</sup> Мы полностью солидарны с мнением В.В. Степанова. «Термин доследственная проверка, – пишет автор, – неудачен, так как после проверки довольно часто следует не следствие, а отказ в возбуждении уголовного дела»<sup>3</sup>.

В юридической литературе содержится множество различных определений «предварительной проверки». Например, А.А. Чувилев под предварительной проверкой понимает регулируемую уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания и других уполномоченных органов по поступившему заявлению (сообщению) о преступлении, проводящуюся в целях получения дополнительных фактических данных, необходимых для обоснованного решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.<sup>4</sup>

По мнению Л.В. Березиной, предварительная проверка представляет собой регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность, реализуемую органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором в первоначальной стадии процесса и направленную на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления наличия или отсутствия повода и основания для возбуждения уголовного дела, а также принятия законного и обоснованного решения по каждому поступившему сообщению о совершенном или готовящемся преступлении.<sup>5</sup>

На наш взгляд, в данном определении предварительной проверки есть упущения. Например, в правоприменительной деятельности предварительная проверка может регламентироваться не только уголовно-





процессуальным законом, но и административным, оперативно-розыскным. Во-вторых, целью предварительной проверки являются не только выяснение повода и основания для возбуждения уголовного дела, но и установление обстоятельств, исключающих уголовное преследование.

**В связи с этим предварительная проверка – это регулируемая уголовно-процессуальным и иным законодательством деятельность следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, направленная на установление повода и основания к возбуждению уголовного дела, обстоятельств, исключающих уголовное преследование, необходимых для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.**

Предварительная проверка в соответствии со ст.184 УПК Республики Казахстан проводится в течение трех суток с момента получения заявления или сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. В случаях, когда в течение указанного срока не представляется возможным принять законное и обоснованное решение, срок проведения проверки может быть продлен начальником органа дознания до десяти суток, а в исключительных случаях – до двух месяцев. При этом уголовно-процессуальное законодательство не допускает дальнейшее продление предварительной проверки по поступившему заявлению.

Вместе с тем анализ предварительных проверок, проводимых в системе органов внутренних дел Республики Казахстан, показывает, что следователи и сотрудники органа дознания принимают решение об отказе или в возбуждении уголовного дела уже на следующий день после поступления заявления или сообщения о преступлении. Такая практика вряд ли является оправданной, поскольку законодатель специально допускает продление сроков предварительной проверки, чтобы избежать незаконного возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела.

Возникает вопрос, имеет ли смысл в уголовно-процессуальном законодательстве сократить сроки проведения предварительной проверки?

По вопросам сокращения сроков проведения предварительной проверки мы солидарны с мнением М.М.Горшкова. Принятие законодателем такого решения, пишет автор, создаст серьезные препятствия при проведении проверочных действий. Он указывает, что «...сокращение срока стадии возбуждения уголовного дела лишает возможности субъекта, осуществляющего проверку, провести ее на достаточно качественном уровне»<sup>6</sup>. Отметим тот факт, что законодатель счел целесообразным увеличить сроки проведения предварительной проверки в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Максимальный срок проведения предварительной проверки, в отличие от предыдущего УПК, может быть продлен до 2-х месяцев.

В качестве проблемы проведения предварительной проверки по заявлению или сообщению о совершенном или готовящемся преступлении можно выделить большое разнообразие проверочных мероприятий, что объективно затрудняет регулирование всех их нормами одного законодательного акта.

Положения УПК Республики Казахстан в плане описания проверочных действий малоинформативные. Статья 184 УПК Республики Казахстан фрагментарно освещает перечень мероприятий, необходимых для проведения предварительной проверки по поступившему заявлению. Как видим, предварительная проверка ограничена в средствах проверки заявлений и сообщений о преступлении, с помощью которых возможно собрать необходимые фактические данные и принять законное решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Эта проблема традиционна для уголовно-процессуального законодательства республики.

**Так, в ст.184 УПК Республики Казахстан указывается возможность истребования документов или иных**





**материалов, проведения осмотра места происшествия, экспертизы.** При этом не совсем понятно, каким образом следует истребовать документы. Поэтому сотрудники ОВД вынуждены самостоятельно изобретать способы закрепления доказательственной информации. Например, в правоприменительной деятельности органов внутренних дел Республики Казахстан появились протоколы «добровольной выдачи», «поднятия с земли предметов и веществ» и т.д. Иногда прокуроры ставят вопрос о законности таких действия во время проведения предварительной проверки.

Безусловно, отсутствие четкого перечня проверочных мероприятий и более детальной регламентации проведения предварительной проверки негативным образом сказывается на законности принимаемых решений в стадии возбуждения уголовного дела. О нехватке процессуальных средств предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях было отмечено в работах Б.М. Мукашева<sup>7</sup>, Е.Ю. Павлова<sup>8</sup>, В.В. Артемовой<sup>9</sup> и ряда других исследователей<sup>10</sup>.

Диаметрально противоположной точки зрения придерживается В.В. Мамонов. «По нашему мнению, – пишет автор, – нет необходимости в законе полностью и исчерпывающе регламентировать разнообразные проверочные действия по рассмотрению обращений граждан, поскольку все здесь зависит от содержания конкретного дела и проведения проверочных мероприятий в полном объеме зачастую не требуется»<sup>11</sup>.

В данной дискуссии мы полностью поддерживаем точку зрения Г.П. Химичевой, которая отметила: «Устранение из закона перечня методов проверки влечет ущербность получаемых доказательств, поскольку отсутствие регламентации порядка проведения проверки порождает сомнения в достоверности информации, что в свою очередь требует надлежащего закрепления данной информации в ходе расследования»<sup>12</sup>.

Отсутствие четкой правовой регламентации деятельности органов уголовного

преследования в стадии возбуждения уголовного дела создает определенные трудности в выборе проверочных действий, необходимых для получения фактических данных. Иногда проверочная деятельность, недостаточно регламентированная в законодательстве, выходит за рамки закона. В связи с этим совершенно верно отмечено Л.В. Макогон о том, что «...возникают сомнения в законности полученных таким путем доказательств, что, кроме того, ограничивает реализацию принципа законности при производстве по уголовному делу в данной стадии уголовного процесса»<sup>13</sup>. Поэтому следует отметить главное требование к проверочным действиям: они должны быть законными и опираться на основные положения УПК Республики Казахстан и другие законы.

На наш взгляд, в перечень проверочных действий необходимо также внести и действия, имеющие опосредованный характер (направленные на пресечение преступлений). Проверочные действия могут выходить за рамки, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, поскольку правоприменительной практике известны проверочные действия, не предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, но используемые в рамках проведения оперативно-розыскных и административных мероприятий.

В юридической литературе отмечается отрыв практики от теоретических положений в части проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела при проверке поступившего заявления и сообщения о преступлениях, о чем пишет Т.К. Биятов. Автором предложено «в административном и уголовно-процессуальном законе дать единые унифицированные понятия проверочных действий с последующим их разграничением по сферам административного и уголовно-процессуального применения, производство которых допускалось бы до возбуждения уголовного дела в части: доставления, задержания и личного досмотра граждан, досмотра вещей, ручной клади, багажа и других предметов багажа и средств передвижения»<sup>14</sup>.





Мы полностью разделяем данное предложение, поскольку различное толкование проверочных действий в нормах уголовно-процессуального и административного права вызовет разночтения (неоднозначное толкование норм права) в правоприменительной деятельности.

На наш взгляд, законодательно следует закрепить возможность проведения следующих проверочных действий: принятие и протоколирование сообщения о преступлении; получение объяснений от граждан и должностных лиц; истребование необходимых предметов и документов; принятие представленных предметов и документов; требование производства документальных, ведомственных и контрольных проверок, ревизий и привлечение к их участию специалистов; получение заключения специалистов. Из следственных действий до возбуждения уголовного дела допустимо проводить осмотр места происшествия, освидетельствование заявителя, экспертизу, то есть те следственные действия, в которых не содержится элемента существенного ущемления конституционных прав граждан. Изложенные в данной статье предложения, на наш взгляд, повысят результативность сбора доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.

1 Планкин А.А. Дознание и предварительное следствие (в вопросах и ответах) : практическое пособие. М.; Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел, 1965. С.15.

2 Хан А.Л. Система и процессуальный статус органов, осуществляющих досудебную деятельность : автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. Караганда, 2002. С.12.

3 Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. Саратов: Саратовский юридический институт им. Д.И.-Курского, 1972. С.10.

4 Дознание в органах внутренних дел : учебное пособие. М., МВШМ МВД СССР, 1986. С.30.

5 Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации : автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. Саратов, 2003. С.10.

6 Горшков М.М. Проведение предварительной проверки по делам об истязаниях // Досудебное производство: (Актуальные вопросы теории и практики) : материалы научно-практической конференции / отв. ред. А.М.Баранов. Омск: Омская Академия МВД России, 2002. С.125.

7 Мукашев Б.М. Дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно : автореф. дисс. ...канд.юрид.-наук. Алматы, 1999. С.10.

8 Павлов Е.Ю. Возбуждение уголовного дела и первоначальные следственные действия по фактам пожаров : автореф. дисс. ... канд.юрид.-наук. М., 2007. С.14.

9 Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт : автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. М., 2006. С.10.

10 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан : учебно-практическое пособие. Алматы: «Издательство «Норма-К», 2002. С.84.

11 Мамонов В.В. Правовое регулирование приема и рассмотрения обращения граждан // Правовое развитие Казахстана за 10 лет государственной независимости : материалы международной научно-практической конференции. Ч. 1. Алматы: ООНИиРИП Академии МВД Республики Казахстан, 2001. С.117.

12 Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности : автореф. дисс. ... докт.юрид.наук. М., 2003. С.30.

13 Макогон Л.В. Реализация принципов уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дисс. ...канд.юрид.-наук. Екатеринбург, 2008. С.8.

14 Биятов Т.К. Процессуальные проблемы совершенствования деятельности органов дознания в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан : автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. Алматы, 1996. С.6.