



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
АБАЙ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ ПЕДАГОГИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АБАЯ

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
KAZAKH NATIONAL PEDAGOGICAL UNIVERSITY NAMED AFTER ABAI

**«Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі –
құқықтық құрылыстағы жаңа кезеңге арналған Құқықтық саясат
тұжырымдамасы» атты Б.Х.Төлеубекованың 60 жылдығына
арналған халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция**

МАТЕРИАЛДАРЫ

19 ақпан 2010 ж.

МАТЕРИАЛЫ

*Международной научно-практической конференции
«Концепция правовой политики Республики Казахстан на период
с 2010 до 2020 года – новый этап в правовом строительстве»,
посвященной 60-летию Б.Х. Төлеубековой*

19 февраля 2010 г.

MATERIALS

**of the International scientific and practical conference
“The conception of a legal policy of the Republic of Kazakhstan for the
period, 2010-2020 - a new stage in legal construction” devoted to
60th anniversary of B.H. Toleubekova, February, 19, 2010**

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
АБАЙ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ ПЕДАГОГИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АБАЯ

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
KAZAKH NATIONAL PEDAGOGICAL UNIVERSITY NAMED AFTER ABAI

«Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі – құқықтық құрылыстағы
жана кезеңге арналған Құқықтық саясат тұжырымдамасы»
атты Б.Х.Төлеубекованың 60 жылдығына арналған халықаралық

ғылыми-

тәжірибелік конференция

МАТЕРИАЛДАРЫ

19 ақпан 2010 ж.

МАТЕРИАЛЫ

Международной научно-практической конференции

«Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года – новый
этап в правовом строительстве»,

посвященной 60-летию Б.Х. Төлеубековой

19 февраля 2010 г.

MATERIALS

of the International scientific and practical conference

“The conception of a legal policy of the Republic of Kazakhstan for the period, 2010-2020 - a new stage
in legal construction” devoted to

60th anniversary of B.H. Toleubekova, February, 19, 2010

«Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі – құқықтық құрылыстағы жана кезенге арналған Құқықтық саясат тұжырымдамасы»

атты **Б.Х. Төлеубекованың 60 жылдығына арналған халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары, 19 ақпан 2010 ж.** - 964 бет.

Материалы междунар. науч.-прак. конф. **«Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года – новый этап в правовом строительстве»**, посвящ. 60-лет. **Б.Х. Төлеубековой, 19 февр. 2010 г.** - 964 с.

Materials of the international scientific and practical conference **“The conception of a legal policy of the Republic of Kazakhstan for the period, 2010-2020 - a new stage in legal construction”** devoted to 60th anniversary of **В.Н. Төлеубекова, February, 19, 2010** - 964 p.

Бас редактор **Пірәлиев С.Ж.** – Абай атындағы ҚазҰПУ ректоры
Главный редактор **Пралиев С.Ж.** – ректор КазНПУ им. Абая
Editor-in chief **Praliev S.Zh.** – the rector of KazNPU named after Abai

Редакция алқасы:

Редакционная коллегия:

Editorial colleguim:

Ермаганбетов М.Е., Косов В.Н., Балашов Т.Т., Даубасов С.Ш., Молдахожаяев Ш.Ш., Айтмухамбетов Т.К., Миндагулов А.Х., Гасанова Т.С., Орынбаев Р.О., Дулатов Ғ.С., Кульчимбаева Б.С.

Ermaganbetov M.E., Kosov V.N., Balashov T.T., Daubasov S. Sh., Moldakhozhaev Sh.Sh., Aitmukhambetov T.K., Mindagulov A.KH., Gassanova T.S., Orynbaev R. O., Dulatov G.S., Kulchimbaeva B.S.

УДК 340
ББК 67.4

ISBN 978-601-232-160-9

Абай атындағы ҚазҰПУ, 2010 ж.
КазНПУ им. Абая, 2010 г.
KazNPU named after Abai, 2010

Уголовно-процессуальные меры борьбы с коррупцией

Абдрашев Р.М.

*Преподаватель кафедры организации расследования преступлений и уголовного процесса Академии
МВД Республики Казахстан
кандидат юридических наук майор полиции*

За последние несколько лет в Казахстане проделана значительная работа по формированию и совершенствованию правовой базы борьбы с коррупцией.

Подписаны международные соглашения о сотрудничестве и взаимодействии между Министерством безопасности Российской Федерации и Комитетом национальной безопасности Республики Казахстан (Уральск, 23 марта 1992 г.). Названное Соглашение является фактически первым двусторонним субрегиональным нормативным документом, в котором упоминается данный вопрос. Стороны обязуются своевременно информировать друг друга и совместно осуществлять меры по предупреждению и пресечению государственных преступлений, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Республики Казахстан по защите экономических интересов, борьбе с контрабандой, **коррупцией и организованной преступностью** межгосударственного и межрегионального характера, международным терроризмом и наркобизнесом.

Подписано соглашение о сотрудничестве между МВД Российской Федерации и МВД Республики Казахстан (Омск, 9 января 1993 г.). Особое место в межгосударственных договорах такого рода занимает Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о сотрудничестве и взаимодействии в обеспечении безопасности комплекса «Байконур», воинских формирований Российской Федерации, временно находящихся на территории Республики Казахстан и лиц, входящих в их состав (Москва, 29 декабря 1994 г.). Соглашение направлено на осуществление совместных мероприятий по борьбе с терроризмом, незаконным оборотом оружия, наркотических средств и психотропных веществ, контрабандой, **коррупцией и иными преступлениями**, совершаемыми российскими гражданами совместно с гражданами Республики Казахстан.

В целях совершенствования правовой базы по борьбе с организованной преступностью и коррупцией Совет глав правительств СНГ вошел с предложениями в законодательные органы государств-участников Содружества о необходимости принятия ряда модельных законодательных актов, **в том числе о борьбе с организованной преступностью и коррупцией**. Но лишь спустя три года это Решение было поддержано Постановлением Межпарламентской Ассамблеи (далее – МПА) государств-участников Содружества Независимых Государств № 8-6 «О программе модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств на 1996-1998 годы» (Санкт-Петербург, 2 ноября 1996 г.).

Принимая во внимание более раннее Постановление МПА от 17 февраля 1996 года «**О разработке программы модельного законодательства в Содружестве Независимых Государств**», парламентские делегации стран Содружества признали необходимым создание системной и скоординированной правовой основы сближения законодательств государств-участников СНГ. Названное Постановление МПА подверглось обсуждению в постоянных комиссиях, к разработке программы привлечены многие отраслевые органы стран Содружества. Вскоре в Межгосударственный экономический комитет Экономического союза было направлено предложение о необходимости их активного участия в создании модельных законов. Некоторые научно-исследовательские институты представили предложения по формированию основных положений программы модельного законодательства.

В 1996г. Межпарламентская Ассамблея в лице постоянной Комиссии МПА по вопросам обороны и безопасности возложила на парламент Республики Казахстан разработку **модельного законодательного акта «О борьбе с коррупцией»**. Несколько позднее Решением Совета глав государств СНГ «О Межгосударственной Программе совместных мер борьбы с организованной преступностью и иными видами опасных преступлений на территории государств-участников Содружества Независимых Государств на период до 2000 года» (Москва, 17 мая 1996 г.) инициатива 1993 года обрела более жесткие рамки исполнения.

Названные и некоторые иные международные и внутригосударственные правовые акты охватывают практически весь спектр вопросов правового регулирования антикоррупционной деятельности. К сожалению, приходится констатировать явное несоответствие и отставание ряда уголовно-процессуальных норм от общих тенденций развития казахстанского законодательства и насущных потребностей правоприменительной практики. Отдельные положения УПК не только не способствуют, а иногда и препятствуют ходу предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности, тем самым,

ставя под угрозу реальное обеспечение конституционных прав и свобод граждан – участников уголовного судопроизводства вне зависимости от их процессуального положения.

Особую актуальность для создания надлежащих условий производства предварительного расследования коррупционных преступлений составляет то, что УПК Республики Казахстан устанавливает по всем категориям уголовных дел общие процессуальные средства установления фактических обстоятельств дела и способы их постановления и требования, которым они должны отвечать.

«При всех различиях преступлений, степени их опасности, сложности их расследования и разрешения, общественном значении довольно трудно говорить о единой, унифицированной системе рассмотрения и разрешения материалов о преступлениях и уголовных дел. Те или иные процессуальные формы и процедуры, являющиеся гарантиями законности в уголовном процессе, и в частности прав личности по одним категориям дел, излишни по делам других категорий, обладающих иными свойствами: менее сложными, не связанными с применением мер наказания и т.п.» [1].

Бесспорно то, что законодательная регламентация возбуждения уголовного дела по признакам коррупционных преступлений далека от совершенства. Полагаем, что коррупционные преступления, с учетом сложности их расследования, уже давно нуждаются в иной системе рассмотрения и разрешения материалов о преступлениях и расследования возбужденных уголовных дел.

Доследственная проверка (наряду с институтом направления судом дела на дополнительное расследование) – типичный институт инквизиционного процесса, предоставляющий несоразмерные возможности и преимущества стороне обвинения. Нужно отметить, что такое отступление от принципа состязательности, недопустимый дисбаланс в положении стороны обвинения и стороны защиты не может не приводить к крайне негативным последствиям. В данном случае правоохранительные органы обретают большие, трудноконтролируемые возможности произвольного решения исключительно острых вопросов уголовного преследования во внепроцессуальных формах [2].

Перечень оснований, предусмотренных ст.37 УПК Республики Казахстан, могут одинаково являться основаниями как для отказа в возбуждении уголовного дела, так и для прекращения уголовного дела. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению:

- 1) за отсутствием события преступления;
- 2) за отсутствием в деянии состава преступления;
- 3) вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенные деяния;
- 4) за истечением срока давности;
- 5) за отсутствием жалобы потерпевшего - по делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи и частью первой статьи настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи и частью второй статьи настоящего Кодекса;
- 6) при отказе частного обвинителя от обвинения - по делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью второй этой же статьи;
- 7) в отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению либо иное неотмененное судебное постановление, установившее невозможность уголовного преследования;
- 8) в отношении лица, об отказе от уголовного преследования которого по тому же обвинению имеется неотмененное постановление органа уголовного преследования;
- 9) в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, кроме случаев, когда возбуждение уголовного дела необходимо для применения к нему принудительной меры медицинского характера;
- 10) в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния возраста, по достижении которого, согласно закону, возможно возложение уголовной ответственности;
- 11) в отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или расследования дела в отношении других лиц;
- 12) в отношении лица, подлежащего освобождению от уголовной ответственности в силу положений Уголовного Республики Казахстан [3].

Применение оснований отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, предусмотренных ст.37 УПК Республики Казахстан, в стадии возбуждения уголовного дела создают большие возможности для коррупции в системе правоохранительных органов. Причем отказы в возбуждения уголовного дела по надуманным мотивам, вынесенные за определенную плату заинтересованными в исходе дела лицами, стали носить чрезвычайно массовый характер, большая часть которых остается невыявленной.

Решение по заявлению или сообщению о преступлении (в том числе и коррупционному) должно

быть принято не позднее трех суток со дня его поступления. Кроме того, в необходимых случаях для получения дополнительных сведений, истребования документов или иных материалов, проведения осмотра места происшествия, экспертизы этот срок может быть продлен начальником органа дознания, начальником следственного отдела до десяти суток, а в исключительных случаях – до двух месяцев, о чем в течении трех суток должен быть уведомлен прокурор (ст.184 УПК Республики Казахстан). В течении этого срока дознаватель, орган дознания, начальник следственного отдела, следователь или прокурор должны принять одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передачи заявления, сообщения по подследственности, а по делам частного обвинения – по подсудности (ст.185 УПК Республики Казахстан).

К сожалению, внесение изменений, связанных с возможностью продления в исключительных случаях срока принятия решения по заявлению или сообщению о преступлении до двух месяцев, негативно сказались на разрешении заявлений и сообщений о коррупционных преступлениях. Анализ правоприменительной деятельности, а также личный опыт рассмотрения поступивших заявлений и сообщений о преступлении показывает, что большинство проверочных материалов, с учетом достаточно больших сроков проведения доследственной проверки, волокитятся.

Также необходимо отметить, что недостатки уголовно-процессуального законодательства, связанные с проведением предварительной проверки, послужили причиной должностных злоупотреблений со стороны следователей и оперативных работников различных правоохранительных органов. Например, опять же, ст.184 УПК Республики Казахстан указывает на возможность истребования документов или иных материалов. Видимо законодатель имел ввиду изъятие тех предметов, которые в будущем могут выступить в качестве фактических данных по делу. Вместе с тем, законодатель не регламентирует, с помощью каких действий надлежит истребовать данные предметы. Либо составляется изъятие документов и материалов, либо их истребование?

Следственная практика пошла по другому пути. В момент проведения предварительной проверки следователи стали проводить обыски без указаний в протоколе данного следственного действия даты его проведения. В последующем, если дело возбуждалось, то проставлялись даты проведения обыска. Если по проверочному материалу принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то протокол обыска уничтожался. В некоторых случаях обыск проводился под видом осмотра места происшествия, что также существенно нарушало конституционные права граждан. Приведенные данные, в целях совершенствования уголовно-процессуального права и борьбы с коррупционными (должностными) преступлениями, свидетельствует о необходимости расширения перечня проводимых следственных действий до возбуждения уголовного дела и конкретизации ст.184 УПК Республики Казахстан. Такие изменения в отечественном судопроизводстве приведут к ликвидации злоупотреблений со стороны должностных лиц.

Недостатки и упущения отечественного уголовно-процессуального законодательства, связанные с отсутствием специального предмета доказывания по делам о коррупционных преступлениях, также негативно сказываются на качестве предварительной проверки заявлений и сообщений о рассматриваемой группе преступлений. Перечень обстоятельств, подлежащих установлению, содержится в ст.117 УПК Республики Казахстан. Статья 117 УПК Республики Казахстан к обстоятельствам, подлежащим доказыванию относит:

- 1) Событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) Кто совершил запрещенное уголовным законом деяние;
- 3) Вина лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, форма его вины, мотивы совершенного деяния, юридическая и фактическая ошибки;
- 4) Обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого;
- 5) Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 6) Последствия совершенного преступления;
- 7) Характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 8) Обстоятельства, исключающие преступность деяния;
- 9) Обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности.

С учетом данных обстоятельств, предварительная проверка проводится вслепую. Зачастую уголовные дела, связанные с коррупционной деятельностью, возбуждаются без выяснения важных признаков уголовно-правовой характеристики коррупционных преступлений. В последующем такие дела подлежат прекращению по различным, порой по реабилитирующим основаниям (пп. 1,2 ст.37 УПК Республики Казахстан). Изложенное свидетельствует о необходимости реформирования уголовно-процессуального законодательства в целях совершенствования борьбы с такими опасными явлениями, как организованная преступность и коррупция.

Литература

1. Аубакирова А. Соблюдение процессуальной формы на стадии возбуждения уголовных дел с участием иностранцев // Фемида. – 2005. – №51 (109). – С.
2. Вицин С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – №6. – С.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Учебно-практическое пособие. – Алматы: «Издательство «Норма-К», 2002. С.252.

Түйін

Р.М. Абдрашевтың «Уголовно-процессуальные меры борьбы с коррупцией» тақырыбындағы мақаласында қылмыстық іс жүргізу заңнамасындағы орын алып отырған олқылықтар қарастыра отырып, сыбайлас жемқорлық қылмыстары бойынша тергеуді жетілдіру мақсатында автормен қолданыстағы заңға өзгертулер мен толықтырулар енгізуді ұсынады.

Summary

In R.M. Abdrashev's clause on the topic of «Criminal and remedial maintenance of investigation of corruption crimes» flaws of criminal remedial legislation are revealed. In order to improve and consolidate the corruption crime investigation procedures, author suggests that comments be implemented into the current legislation.