

ҚАЗАҚСТАН ҒЫЛЫМЫ

№ 2/2014



НАУКА КАЗАХСТАНА

МАЗМУНЫ-СОДЕРЖАНИЕ

02.00.00 ХИМИЯ ҒЫЛЫМДАРЫ
02.00.00 ХИМИЧЕСКИЕ НАУКИ

С.Б. Серикпаева, А.С. Ешатова, М.М. Бейсебеков, Р.С. Иминова, Ш.Н. Жумагалиева, М.К. Бейсебеков, Ж.А. Абилов

Изучение сорбции рихлокаина на композиционных гелях на основе поливинилпирролидона и бентонитовой глины.....7

06.00.00 АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҚ ҒЫЛЫМДАРЫ
06.00.00 СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ НАУКИ

Білалхан Ж., Баймәжі Е.

Биязылау жүнді дегерес қой тұқымының тірі салмағына байланысты жұп таңдау нәтижесі.....12

08.00.00 ЭКОНОМИКАЛЫҚ ҒЫЛЫМДАР
08.00.00 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Набиева Н.М.

Актуарная практика в рисковом видах страхования.....18

10.00.00 ФИЛОЛОГИЯЛЫҚ ҒЫЛЫМДАР
10.00.00 ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Бекен Ыбырайым

Көркемдіктің көпқырлы қуаты.....22

12.00.00 ЗАҢ ҒЫЛЫМДАРЫ

12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Абдрашев Р.М.

Либерализация экономических преступлений, как лжегуманизация уголовной политики в Республике Казахстан.....28

Абдуллина Л.М.

Механизмы внедрения международных стандартов во внутригосударственное законодательство в конституционном праве стран СНГ.....33

Арықбай Ағыбаев

Құқықтық мәңгілік мемлекетке білімді заңгер мамандар қажет.....42

Баймагамбетова З.М

Профилактика религиозного экстремизма в молодежной среде.....48

12.00.00 ЗАҢ ҒЫЛЫМДАРЫ
12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

©Абдрашев Р.М.- доктор юридических наук, профессор кафедры «Общеобразовательные дисциплины» Международной Академии Бизнеса

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, КАК ЛЖЕГУМАНИЗАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Одним из важных факторов, обуславливающих эффективность роста экономики в Республике Казахстан, является защита общественных отношений, субъектами которых выступают физические лица и государственные органы. Гарантом изложенного является действующий Уголовный кодекс независимого Казахстана - показатель стремления государства к надежной защите признанных Конституцией страны высших ценностей, которыми являются человек, его жизнь, права и свободы.



В Кодексе нашли отражение прогрессивные взгляды о правовой системе Казахстана, которые ранее были определены Государственной программой правовой реформы, утвержденной Постановлением Президента Республики 12 февраля 1994 года. Этот первый программный документ в сфере правовой политики предопределил необходимость всеобъемлющей реформы правовой системы в Казахстане.

Вместе с тем, современное состояние борьбы с преступностью, в течение времени, а также международные тенденции развития правовой системы, указывают на необходимость гуманизации действующего права, а с другой стороны – усиление уголовной ответственности по некоторым видам преступности. В этой связи большое значение для модернизации современного уголовного законодательства имела разработка и принятие новой концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан (декабрь 2012г.).

Одним из направлений гуманизации уголовного законодательства является либерализация экономических преступлений. В настоящее время либерализация экономических преступлений в Республике Казахстан идет полным ходом. Об этом свидетельствуют основные положения новой Концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан, обсуждение этих положений на уровне различных государственных органов и общественности, а также подписание Главой государства Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан (по вопросам дальнейшей декриминализации преступлений в сфере экономической деятельности)», которые направлены на реализацию либерализации экономических преступлений.

Основным направлением законодательных изменений, способствующих либерализации уголовной политики Республики Казахстан, стала модернизация структуры составов преступлений в экономической деятельности, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Казахстан^[1].

В данном русле заслуживают внимания такие проявления, как частичная декриминализация названной главы УК РК и ее депенализация, выразившаяся в расширении возможностей применения имущественных санкций (штрафа,

конфискации), с сужением сферы наказания в виде лишения свободы за экономические преступления. Например, за незаконное предпринимательство, за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности и др.^[2]

На основании анализа новой Концепции УК Республики Казахстан, вновь принятых нормативно-правовых актов, последствий либерализации экономических преступлений в постсоветских странах, статистических данных и мнений экспертов, мы попытались спрогнозировать последствия данного направления гуманизации уголовной политики.

Отметим, что под либерализацией в экономическом словаре понятий и терминов понимается расширение свободы действий субъектов, снятие или сокращение ограничений на к.-л. деятельность, раскрепощение предпринимательства. Л. цен - переход от назначаемых государственных цен (государственного ценообразования) к системе свободных рыночных цен (рыночному ценообразованию)^[3]. При этом, ограниченное вмешательство государственных органов в экономику страны является одним из признаков демократического государства.

Вместе с тем, необходимо различать положения, связанные с расширением свободы действий субъектов экономической деятельности и положениями, которые представляют собой условия для совершения экономических (в том числе и коррупционных преступлений). К примеру, в новой Концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан указано, что уголовный закон должен предоставлять максимальные возможности по возмещению причиненного ущерба, заглаживанию вреда. Таким лицам, с учетом их личности, характера совершенного деяния целесообразно предоставление выбора поведения. То есть более строгие меры наказания должны применяться после отказа от желательного для общества и государства поведения виновного, отказа его от принятия мер по устранению последствий содеянного. При этом учитывая специфику экономических преступлений и личностные характеристики виновных, здесь должны быть широко представлены наказания, не связанные с лишением свободы. Изоляция от общества должна являться крайней мерой и только к лицам ввиду характера совершенного деяния, представляющим реальную опасность для общества.

На мой взгляд, такое предложение является глубоко ошибочным. Более целесообразней при структурировании норм Особенной части Республики Казахстан в части экономических преступлений предусмотреть альтернативные санкции, которые даются возможность применять дифференцированный подход при назначении наказаний применительно к лицам, совершившим экономические преступления.

Следующее положения новой Концепции УК Республики Казахстан, с одной стороны действительно является гуманной мерой, а с другой – создает условия для совершения коррупционных и экономических преступлений. Во-первых, оно является «легализованным видом взятки». Во-вторых, нарушает принцип виновной ответственности и наделяет возможностью субъектов права, совершивших экономическое преступление, откупиться от уголовного преследования и наказания.

В юридической литературе отмечается, что отечественный бизнес можно условно разделить на два противоборствующих лагеря – «чистый» и «грязный». Представители первого лагеря стремятся выпускать качественную продукцию, качественно выполнять работы и оказывать услуги, платить налоги, не обманывать потребителей и партнеров. При этом они имеют скромный доход. Представители второго лагеря делают все наоборот и стремятся к сверхприбылям^[4]. Так, вот,

вполне закономерно возникает вопрос, не приведет ли гуманизация уголовного законодательства Республики Казахстан к криминализации экономики?

А теперь посмотрим, к чему привела либерализация экономических преступлений в Российской Федерации. Так, по мнению Г.Смирнова, проводимая в последние годы либерализация уголовного законодательства о преступлениях в сфере экономики, которая задумывалась как благая идея, в конечном итоге вылилась в нечто, прямо противоположное. Эксперт отмечает, что все эти годы мы наблюдали лишь рост экономической и связанной с ней коррупционной преступности. По данным Центрального Банка, в прошлом году чистый отток капитала из России составил \$56,8 млрд. Из них \$35,1 млрд (то есть около 60%) выведены в рамках так называемых сомнительных финансовых операций^[5].

Очередным направлением либерализации экономических преступлений в Республике Казахстан является одновременное расширение в законе мер поощрительного характера и дополнение положениями, предусматривающими неприменение меры наказания в виде лишения свободы к лицам, совершившим отдельные, в том числе экономические преступления и добровольно возместившим в полном объеме имущественный ущерб.

При этом такой подход недопустим к преступлениям, представляющим большую общественную опасность, в том числе преступлениям террористического характера, коррупционным преступлениям, преступлениям, совершенным в составе организованных преступных групп и другим тяжким деяниям.

На наш взгляд, данное предложение является неуместным, поскольку Общая часть действующего УК Республики Казахстан уже содержит ряд мер поощрительного характера, направленных на неприменение уголовного наказания, в том числе и к лицам, совершившим экономические преступления. При этом, в качестве основания освобождения от уголовной ответственности и наказания служат такие критерии, как тяжесть совершенных преступлений (категории преступлений), деятельное раскаяние, которое выражается в явке с повинной, в способствовании раскрытию преступлений или в заглаживании нанесенного преступлением вреда.

Эти положения уже урегулированы ст.26 (Добровольный отказ от преступления) и ст.65 (Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием) и т.д.^[6]. Помимо изложенного, большая часть экономических преступлений является элитарной. В этой связи возможность откупа преступников от привлечения к уголовной ответственности за совершение экономических преступлений может породить негативные последствия для роста злоупотреблений в этой сфере.

Кроме того, замена санкций, связанных с лишением свободы на другие может привести к проблемам экстрадиции лиц, совершивших экономические преступления и выехавших за пределы Республики Казахстан. К примеру, ч. 1 ст. 159.4 УК Российской Федерации предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до одного года, что полностью исключает возможность экстрадиции лица, обвиняемого в совершении данного преступления, так как она возможна только за преступные деяния, наказываемые лишением свободы на срок более одного года. Российское же законодательство (ст. 460, 462 УПК РФ) предусматривает, что выдача лица возможна в том случае, когда совершенное им преступление влечет наказание в виде лишения свободы на срок один год и выше^[7].

Создание бесколлизийных норм уголовного закона – одно из направлений обеспечения законности уголовно-правового регулирования^[8]. Вместе с тем,

положения новой Концепции Уголовного кодекса Республики Казахстан противоречивы и создают коллизии. Так, в Концепции отмечено, что нормы УК не должны создавать условия для совершения коррупционных преступлений и использоваться для давления на предпринимателей. Однако большая часть нововведений носит ярко выраженный коррупционный характер.

В качестве положительных нововведений следует отметить криминализацию ряда действий, принимая во внимание необходимость усиления уголовно-правовой защиты общественных отношений, связанных с экономической деятельностью. Авторы концепции предлагают рассмотреть вопрос о криминализации распространения заведомо ложной информации (не только в рекламе) о товарах и услугах, некоторых других общественно опасных деяний, а также о признании взяточничества в частном секторе (коммерческий подкуп по степени общественной опасности следует максимально приблизить к взятке).

Рассматриваемое предложение является своевременным, принимая во внимание ратификацию Республикой Казахстан Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции 4 мая 2008г^[9]. В рассматриваемом нормативно-правовом акте имеется предложение о криминализации правонарушений, связанных с подкупом в частном секторе. Вместе с тем, положение международно-правовых актов является спорным, поскольку исторически коррупция рассматривалась в качестве корыстных злоупотреблений в государственном секторе, а не в частном^[10].

Таким образом, анализ вышеизложенного позволил нам прийти к следующим выводам, предложениям и рекомендациям, связанным с повышением эффективности уголовной политики в сфере экономики. Анализ юридической литературы и негативных последствий либерализации экономических преступлений в постсоветских государствах свидетельствуют о том, что данное направление уголовной политики привело к криминализации экономики и создало выгодные условия для совершения экономических и коррупционных преступлений, а также легального откупа лиц, совершивших экономические преступления, от должностных лиц правоохранительной системы. В этой связи, особенно в условиях мирового кризиса, Республика Казахстан остро нуждается в усилении защиты общественных отношений, связанных с экономической деятельностью. Поэтому либерализация экономических преступлений для Республики Казахстан на сегодняшний день является лжегуманизацией уголовной политики.

Список использованной литературы:

¹ Закон Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года № 490-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства». <http://adilet.minjust.kz/rus/docs/Z1100000490>

² Обзор выполнения рекомендаций Национального плана действий в области прав человека в Республике Казахстан за 2009-2012 годы

³ Экономика и права: энциклопедический словарь. – М., 2001.

⁴ Куликов В. Бизнесменам обещают волю. Известные правоведы предлагают разгрузить тюрьмы // Российская газета. 2011. 10 февр.

⁵ Смирнов Г. Бюджет сгубила либерализация. – М., 2011.

⁶ Уголовный кодекс Республики Казахстан: Офиц. изд. – Алматы, 1997.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Эксмо, 2011.

⁸ Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. Учебник. – М.: ООО «ТК Велби», 2002.

⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (Нью-Йорк, 31 октября 2003 года).

¹⁰ Голик Ю.В., Карасев В.И. Коррупция как механизм социальной деградации. – СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2005.

ТҮЙІНДЕМЕ

Мақалада кәсіпкерлік қызмет саласындағы құқық бұзушылықтарға байланысты қылмыстық саясаттың негізгі бастамаларына талдау жасауға бағытталған және автор жаңа Қылмыстық кодекстің концепциясын саралап қолданыстағы қылмыстық заңнамада экономикалық қылмыстардың либерализациялануы негативті жағдайларға алып келетіндігі туралы негіздемелер келтіреді.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена основным направлениям уголовной политики в сфере экономических преступлений. Автор исследовал новую концепцию Уголовного кодекса и действующее законодательство Республики Казахстан. Анализ юридической литературы и негативных последствий либерализации экономических преступлений в постсоветских государствах позволил автору прийти к выводу, что данное направление уголовной политики привело к криминализации экономики и создало выгодные условия для совершения экономических и коррупционных преступлений, а также легального откупа лиц, совершивших экономические преступления, от должностных лиц правоохранительной системы. В этой связи, особенно в условиях мирового кризиса, Республика Казахстан остро нуждается в усилении защиты общественных отношений, связанных с экономической деятельностью. Поэтому либерализация экономических преступлений для Республики Казахстан, по мнению автора, на сегодняшний день преждевременна.

ANNOTATION

the Article of P.M.Абдрашева is sanctified to basic directions of criminal politics in the field of economic crimes. An author investigated new conception of the Criminal code and current legislation of Republic of Kazakhstan. The analysis of legal literature and negative consequences of liberalization of economic crimes in the post-soviet states allowed to the author to come to the conclusion, that over this direction of criminal politics brought to криминализации of economy and created advantageous terms for the feausance of economic and corruption crimes, and also legal tax farming of persons accomplishing economic crimes, from the public servants of the law-enforcement system. In this connection, especially in the conditions of world crisis, Republic of Kazakhstan sharply needs strengthening of defence of the public relations related to economic activity. Therefore liberalization of economic crimes for Republic of Kazakhstan, in opinion of author, to date is premature.