

АБДРАШЕВ РУСЛАН МУРАТХАНОВИЧ

Методика расследования самоуправства

12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в лаборатории № 3 «По разработке актуальных проблем предварительного следствия и дознания» Научно-исследовательского института Академии МВД Республики Казахстан

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Абдрахманов Борис Амиржанович

Официальные оппоненты доктор юридических наук, профессор
Абдумаджидов Гафур Маджидович

кандидат юридических наук, профессор
Гинзбург Александр Яковлевич

Ведущая организация **Академия юриспруденции –
Высшая школа права «Әділет»**

Защита состоится 23 июня 2007 г. в 11 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета К 14.20.10 по присуждению ученой степени кандидата юридических наук при Академии МВД Республики Казахстан по адресу: 050060, г. Алматы, ул. Утепова, 29.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии МВД Республики Казахстан.

Автореферат разослан 22 мая 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Кулмуханбетова Б.А.

ВВЕДЕНИЕ

Общая характеристика работы. В диссертации исследуются теоретические и прикладные вопросы методики расследования самоуправства: генезис законодательства Республики Казахстан по борьбе с самоуправством, криминалистическая характеристика данного вида преступления, понятие и структура частной методики расследования исследуемого преступления, типичные следственные ситуации и программы первоначального и последующего этапов расследования самоуправства, взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании самоуправства, а также вопросы предупреждения данного вида преступления.

Актуальность темы исследования. Республика Казахстан находится на пути создания правового государства. На этом этапе развития государства особое внимание уделяется усилению борьбы с преступностью, которая ставит под угрозу жизнь человека, его права и свободы, признанные обществом в качестве основного приоритета.

Указывая на значение повышения борьбы с преступностью, Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев отмечает, что назрела необходимость «энергично продолжать реформу судебной власти и правоохранительных органов, установить абсолютное верховенство закона и защитить законопослушных граждан от преступности» [1, с. 107].

В настоящее время национальное законодательство переживает стадию интенсивного развития. Имеющиеся законодательные акты не всегда эффективно регулируют отношения между субъектами права, а попытка обращения граждан в суд зачастую не восстанавливает нарушенные права, что влечет за собой существенные нарушения порядка управления государством. Для совершенствования борьбы с такими противозаконными деяниями в Республике Казахстан проводятся реформы правового характера.

Обеспечение нормальной деятельности порядка управления государством является одной из актуальных проблем, стоящих перед правоохранительными органами. Среди преступлений против порядка управления наиболее распространены, латентным и представляющим повышенную общественную опасность является самоуправство. Общественная опасность самоуправства состоит в том, что его совершение дезорганизует работу органов управления и ставит под угрозу установленный государством порядок осуществления гражданами своих прав и интересов. Недостатки в деятельности правоохранительных органов, все еще имеющая место в обществе правовая неосведомленность населения создают реальные предпосылки для совершения преступлений в сфере порядка управления. Кроме того, проведение земельной реформы и внедрение в правовую систему Казахстана института частной собственности повлекли за собой многочисленные споры, что способствовало росту самоуправства.

В современной социально-экономической ситуации наблюдается совершенное самоуправства организованными группами, самовольно взявшими на себя функции правосудия. В этой связи профессор С.Е. Еркенов указывает, что проблема борьбы с организованной преступностью «включает в себя вопросы про-

филактики, совершенствования уголовного законодательства, решения комплекса уголовно-процессуальных вопросов, а также разработки комплекса средств и методов раскрытия и расследования преступлений, совершаемых организованными преступными группами» [2, с. 3].

Анализируя статистическую картину совершения самоуправства в Республике Казахстан за 1997-2006 годы, следует отметить распространенность этого вида преступления. Данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан свидетельствуют, что количество зарегистрированных преступлений в указанный период времени остается практически неизменным. Так, в 1997 году было зарегистрировано 61 фактов совершения самоуправства, в 1998 – 74, в 1999 – 61, в 2000 – 69, в 2001 – 81, в 2002 – 64, в 2003 – 67, в 2004 – 51, в 2005 – 61, в 2006 – 54. Из числа зарегистрированных преступлений в 1997 году в суд направлено 7 уголовных дел, в 1998 – 25, в 1999 – 18, в 2000 – 33, в 2001 – 34, в 2002 – 49, в 2003 – 24, в 2004 – 18, в 2005 – 31, в 2006 – 29 [3]. Данные факты убедительно свидетельствуют о наличии проблем, имеющих место в расследовании самоуправства.

Основной причиной некачественного производства предварительного расследования самоуправства является сложная процедура расследования данного вида преступления, а также недостаточная квалификация следователей, не имеющих навыков ведения следствия по данной категории преступления. Кроме того, анализ материалов доследственной проверки показал, что наиболее распространенной формой принятия процессуального решения является отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием признаков состава самоуправства.

Приведенные факты свидетельствуют об актуальности выбранной темы исследования и необходимости разработки методики расследования самоуправства.

Состояние научной разработанности темы. В современной юридической литературе криминалистические аспекты борьбы с отдельными видами преступления освещены достаточно подробно. Проблемы совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений изучены в работах А.Ф. Аубакирова, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрин, А.Ф. Вольнского, И.Ф. Герасимова, А.Я. Гинзбурга, В.И. Громова, Е.Г. Джакишева, Л.Я. Драпкина, А.А. Исаева, М.Ч. Когамова, А.Н. Колесниченко, И.М. Лузгина, Б.М. Нурғалиева, В.А. Образцова, Б.Х. Толеубековой, А.Г. Филиппова, К.Н. Шакирова, Н.П. Яблокова и других авторов.

Теоретическая и практическая значимость указанных научных работ способствует исследованию данной проблемы. Вместе с тем, изучение и анализ юридической литературы показывает, что в Республике Казахстан специально исследования по методике расследования самоуправства не проводилось.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в разработке частной методики расследования самоуправства, которая восполнит пробелы в практической деятельности следственных и оперативных подразделений ОВД Республики Казахстан в борьбе с данным видом преступления.

Для достижения указанной цели диссертационного исследования необхо-

димо разрешить следующие задачи:

- разработать криминалистическую характеристику самоуправства, в том числе классификацию способов совершения данного вида преступления;
- определить структуру частной методики расследования самоуправства;
- внести предложения по повышению эффективности применения криминалистических рекомендаций на первоначальном этапе расследования самоуправства лицами, производящими дознание;
- исследовать типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования самоуправства и разработать программы для их разрешения;
- разработать рекомендации по повышению эффективности взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии и расследовании самоуправства;
- внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства для повышения эффективности профилактической деятельности следователя в стадии предварительного расследования преступлений.

Объектом исследования является преступная деятельность при совершении самоуправства, а также практическая деятельность следственных и оперативных подразделений ОВД Республики Казахстан по раскрытию, расследованию и предупреждению самоуправства.

Предмет исследования составляют закономерности организации предупреждения, раскрытия и расследования самоуправства, а также комплекс методических, тактических и правовых мер, применяемых в расследовании данного вида преступления.

Методология и методика исследования. В работе использованы следующие общенаучные методы: диалектический, анализ и синтез составных частей, отдельных атрибутов категорий, обобщение и классификация. Из специальных методов правовых исследований (в том числе криминалистических) были использованы: сравнительно-правовой, психологический, социологический, исторический, системно-структурный, формально-логический и другие. Дополнительной методологической основой для выработки научных категорий явились законы формальной логики и лингвистики.

При формировании и обосновании положений диссертационного исследования использованы труды ученых-правоведов как вышеуказанных, так и: Б.А. Абдрахманова, Г.М. Абдумаджидова, Т.В. Аверьяновой, Е.О. Алауханова, Б.М. Бишманова, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, Е.Е. Джакишева, С.Е. Еркенова, А.М. Зинина, Г.Г. Зуйкова, Е.И. Каиржанова, В.Г. Лукашевича, Г.А. Мозговых, А.Ф. Облакова, В.А. Овечкина, С.Д. Оспанова, В.В. Радаева, А.В. Сергунова, К.Ш. Уканова, В.И. Шиканова.

Эмпирическая база исследования формировалась на основе изучения 70 уголовных дел, возбужденных по признакам самоуправства, 80 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, в которых усматривались признаки самоуправства, находившихся в производстве следователей, дознавателей ОВД Республики Казахстан с 1998 по 2006 гг.; 30 надзорных производств органов прокуратуры Республики Казахстан за уголовными делами, возбужденными по

признакам самоуправства; опроса 120 работников ОВД Республики Казахстан из числа следователей, дознавателей и оперативных работников.

Эмпирические исследования проводились посредством сбора и изучения необходимой информации с помощью анализа документов следственных подразделений ОВД Республики Казахстан, Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан. Кроме того, в диссертационном исследовании использован пятилетний опыт работы автора в следственных подразделениях ОВД Республики Казахстан.

Выводы и практические рекомендации в диссертации основаны на анализе Конституции Республики Казахстан, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, уголовных дел, статистических данных исследуемого вида преступления.

Научная новизна исследования заключается в том, что данная работа представляет собой первое самостоятельное научное исследование в области методики расследования самоуправства, включающее в себя совокупность криминалистических рекомендаций, необходимых для раскрытия и расследования рассматриваемого вида преступления.

Теоретическая значимость исследования состоит в стремлении диссертанта решить такую сложную проблему заключительного раздела науки криминалистики, как разработка частной методики расследования самоуправства. При этом рекомендации по расследованию самоуправства могут быть использованы для дальнейшей разработки методики расследования других видов преступлений.

Практическая значимость исследования определяется тем, что разработанные рекомендации могут быть применены в практической деятельности следственных подразделений органов внутренних дел Республики Казахстан по раскрытию и расследованию самоуправства, а также судов при назначении виновному справедливого наказания. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного, уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, а также в учебном процессе при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу, криминалистике, теории оперативно-розыскной деятельности.

Связь диссертации с научно-исследовательскими работами. Тема диссертационного исследования утверждена на заседании Ученого совета Академии МВД Республики Казахстан 9 ноября 2006 года (Протокол № 9). Исследование проводилось в рамках плана научно-исследовательской работы Академии МВД Республики Казахстан (План НИР-2007 Академии МВД Республики Казахстан; Раздел 1.; позиция 27.4).

На защиту выносятся следующие основные положения диссертации:

1. Криминалистическая характеристика самоуправства определяется как информационная модель преступления, содержащая совокупность взаимосвязанных и криминалистически значимых признаков, познание которых необходимо для организации и осуществления раскрытия, расследования и предупреждения исследуемого вида преступления. Структурными элементами криминалистической характеристики самоуправства являются: предмет преступного

посягательства, обстановка совершения преступления, способы совершения преступления, механизм преступления, типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения, характеристика личности подозреваемого лица и потерпевшего, типичные причины и условия совершения преступления.

2. Предложена классификация наиболее распространенных способов совершения самоуправства по предмету преступного посягательства, степени сложности способа совершения преступления и характеру применяемого в отношении потерпевшего насилия.

3. Сформулирована структура частной методики расследования самоуправства, в которой выделены следующие элементы: криминалистическая характеристика данного вида преступления; обстоятельства, подлежащие установлению; особенности возбуждения уголовного дела; типичные следственные ситуации и программы расследования данного преступления; особенности тактики отдельных следственных действий; специфика взаимодействия следователя с органами дознания, а также профилактическая деятельность следователя в стадии предварительного расследования самоуправства.

4. Для повышения эффективности применения криминалистических рекомендаций на первоначальном этапе расследования самоуправства предлагается необходимым усилить процессуальную самостоятельность лиц, производящих дознание. В этой связи предлагается:

- в части 5 ст. 66 УПК Республики Казахстан исключить слова «о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела»;
- части 2 и 4 ст. 67 УПК Республики Казахстан изложить в новой редакции:

«2. Дознаватель вправе самостоятельно принимать решение о начале и осуществлении досудебного производства по уголовному делу в формах, определенных настоящим Кодексом, о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение их начальником органа дознания, предусмотрены санкция прокурора или решение суда».

«4. По уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, дознаватель вправе возбуждать уголовное дело, а также проводить неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, о чем не позднее двадцати четырех часов обязан уведомить прокурора и орган предварительного следствия».

5. Выявлены типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования самоуправства, и разработаны программы для их разрешения.

6. Предложены научно обоснованные рекомендации по повышению качества взаимодействия следователя с органами дознания на первоначальном и последующем этапах расследования самоуправства.

Для повышения эффективности взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений предлагается:

- ст. 198 УПК Республики Казахстан дополнить частью 4 и изложить ее в

следующей редакции: «В случае особой сложности расследования уголовного дела или международного характера преступления прокурор по инициативе начальника следственного отдела может образовать следственно-оперативную группу, назначив при этом следователя руководителем этой группы, оформив данное решение своим постановлением»;

– изменить заголовок ст. 198 УПК Республики Казахстан с «Производство предварительного следствия группой следователей» на «Производство предварительного следствия группой следователей или следственно-оперативной группой».

7. В целях повышения эффективности профилактической деятельности следователя на стадии предварительного расследования предлагается изложить ст. 204 УПК Республики Казахстан в следующей редакции:

– «1. Установив при производстве по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, следователь вправе внести в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению этих обстоятельств или других нарушений закона.

2. В случаях, не требующих отлагательств, следователь обязан внести в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления или других нарушений закона.

3. Представления подлежат рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах в месячный срок.

4. Неисполнение представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления или других нарушений закона, влечет наступление административной ответственности».

Апробация результатов исследования. Основные положения работы, отдельные предложения, выводы и рекомендации диссертанта прошли апробацию в ходе обсуждений на заседаниях лаборатории № 3 «По разработке актуальных проблем предварительного следствия и дознания» НИИ Академии МВД Республики Казахстан; в выступлениях диссертанта на:

– международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора Е.Г. Джакишева, «Проблемы борьбы с преступностью в контексте национальной концепции права» (г. Алматы, Казахский гуманитарно-юридический университет, 2002 г.);

– международной научно-теоретической конференции «Экономика, право, государство в условиях общественных изменений» (г. Алматы, Академия экономики и права, 2004 г.);

– международной научно-практической конференции «Роль науки в повышении эффективности деятельности правоохранительных органов» (г. Алматы, Академия МВД Республики Казахстан, 2005 г.);

– международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью» (г. Алматы, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, 2005 г.);

– международной научно-практической конференции, посвященной году России в Казахстане «Экономические и правовые проблемы гармонизации законодательства в области защиты прав и обеспечения интересов личности в условиях глобализации: теория и практика стран СНГ» (г. Алматы, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, 2005 г.);

– международной научно-практической конференции «Профилактическая деятельность государства как одно из основных средств сдерживания преступности в стране» (г. Алматы, Академия МВД Республики Казахстан, 2006 г.).

Основные положения, выводы и предложения диссертации также отражены в научных статьях автора, опубликованных в журналах, рекомендованных Комитетом по надзору и аттестации в сфере образования и науки МОН Республики Казахстан (Фемида. – 2003. – № 4; Предупреждение преступности. – 2004. – № 2; Вестник университета им. Д.А. Кунаева. – 2005. – № 4(17); Казахстанский журнал международного права. – 2005. – № 3(19); Научные труды «Әділет». – 2005. – № 2(18); Экономика и право Казахстана. – 2007. – № 5.

Результаты исследования применяются в учебном процессе Училища и Академии МВД Республики Казахстан при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по предмету «Криминалистика» и «Уголовный процесс», а также внедрены в практическую деятельность следственных подразделений ДВД г. Алматы.

Объем и структура диссертации отвечают целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, включающих в себя семь подразделов, заключения, списка использованных источников, приложений и оформлена в соответствии с требованиями, установленными инструкцией Комитета по надзору и аттестации Министерства образования и науки Республики Казахстан.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, состояние ее научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, отражены методологическая и эмпирическая базы исследования; научная новизна; связь диссертации с научно-исследовательскими работами; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования; дается оценка теоретической и практической значимости исследования; указываются объем и структура диссертации.

Первый раздел «Теоретические основы расследования самоуправства» состоит из трех подразделов и посвящен изучению теоретических основ расследования самоуправства: генезиса законодательства Республики Казахстан по борьбе с самоуправством, криминалистической характеристики самоуправства, понятия и структуры частной методики расследования данного вида преступления.

В первом подразделе «Генезис законодательства Республики Казахстан по борьбе с самоуправством» проведен анализ истории законодательств-

ва в области борьбы с самоуправством, а также современного состояния уголовно-правовой характеристики данного вида преступления.

Автор полагает, что для наиболее успешной разработки оптимальных рекомендаций по расследованию самоуправства необходимо исследовать генезис законодательства по борьбе с данным видом преступления. Причем анализ истории уголовного законодательства позволил установить тенденцию криминализации самоуправства. Санкция за совершение данного вида преступления претерпевала значительные изменения, что еще раз подчеркивает заинтересованность государства в создании юридических условий для борьбы с исследуемым видом преступления и защиты порядка управления государством. Таким образом, диссертант приходит к выводу, что самоуправство вышло из разряда преступлений, относящихся к менее опасным.

Дискутируя о соотношении уголовно-правовой и криминалистической характеристик преступления, автор полагает, что уголовно-правовая характеристика не является элементом криминалистической характеристики преступления. Однако следует отметить, что криминалистическая характеристика разрабатывается на основе уголовно-правовой характеристики преступления, однако не всегда совпадает с ней. Изложенное обуславливается тем, что криминалистическая характеристика преступления содержит лишь наиболее значимые элементы, необходимые для раскрытия, расследования и предупреждения преступления.

В процессе исследования уголовно-правовой характеристики самоуправства, диссертантом установлено, что определение существенности ущерба, причиненного правам и законным интересам граждан или организаций, обществу или государству, является негативным моментом в стадии возбуждения уголовного дела по признакам самоуправства. Существенность причиненного ущерба служит оценочной категорией и в большинстве случаев определяется самим потерпевшим. Таким образом, возникает суждение, что следователи разграничивают уголовно наказуемое самоуправство от самоуправства-проступка по показаниям потерпевшего о том, является ли причиненный ему ущерб существенным. В уголовно-правовой теории и судебной практике по делам о самоуправстве отсутствует единое понимание существенного ущерба, причиненного правам и законным интересам граждан или организаций, обществу или государству. С учетом изложенного автор высказывает необходимость законодательного закрепления правил определения существенности ущерба, причиненного правам и законным интересам граждан или организаций, обществу или государству.

Во втором подразделе «Криминалистическая характеристика самоуправства» рассмотрено понятие и структура криминалистической характеристики данного вида преступления.

В подразделе автор изучает многообразие неоднозначных подходов к понятию и структуре криминалистической характеристики отдельных видов преступлений и, обосновывая собственную позицию, приходит к выводу о необходимости ее исследования при построении частной методики расследования самоуправства. По мнению диссертанта, структура криминалистической

характеристики отдельных видов преступлений не может быть превращена в шаблон с выделением ее однотипных элементов и зависит не только от содержания уголовно-правовой характеристики соответствующего вида преступления, но и от значимости этих элементов в раскрытии, расследовании и предупреждении рассматриваемого преступления. Поэтому, формулируя структуру криминалистической характеристики самоуправства, автор выделяет в ней наиболее значимые для раскрытия, расследования и предупреждения данного вида преступления элементы: предмет преступного посягательства, обстановку совершения преступления, способы совершения преступления, механизм преступления, типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения, характеристику личности подозреваемого лица и потерпевшего, типичные причины и условия совершения данного вида преступления.

Предмет преступного посягательства является одним из элементов криминалистической характеристики самоуправства. В большинстве следственных ситуаций отсутствие предмета преступного посягательства негативным образом сказывается на процессе собирания доказательств, так как он выступает носителем следов преступления, оставленных подозреваемым лицом или потерпевшим, что оказывает огромную помощь в раскрытии и расследовании данного вида преступления.

Анализ следственной практики позволяет сделать вывод, что наиболее распространенным предметом преступного посягательства служит движимое имущество, к которому следует отнести материальные объекты, представляющие ценность для потерпевшего и оспариваемые в процессе осуществления гражданами или организациями действительного или предполагаемого права. В свою очередь из движимого имущества наиболее распространенный предмет преступного посягательства – это национальная и иностранная валюта, что обусловлено тем, что денежные средства могут выступать в качестве эквивалента оспариваемой вещи. В последние годы в качестве предмета преступного посягательства самоуправства чаще всего выступает иностранная валюта – доллары США. Это объясняется тем, что именно посредством данной валюты совершаются различного рода сделки, так как она является наиболее популярной и «твердой» денежной единицей в мире и Казахстане.

Существенное значение для раскрытия и расследования самоуправства имеет рассмотрение *криминалистического значения места и времени совершения рассматриваемого вида преступления (обстановка совершения преступления).*

По данным проведенного соискателем исследования установлено, что самоуправство совершалось:

а) по месту жительства потерпевшего (квартиры, дома, дачные домики, гостиницы, общежития), а также на предприятиях и учреждениях (офисы, производственные помещения) в связи с увеличением правонарушений трудового законодательства (регулярные неплатежи заработной платы, необоснованные увольнения сотрудников предприятий, являющиеся причинами и условиями совершения самоуправства);

б) по месту нахождения автотранспорта потерпевшего, который выступал

в качестве самостоятельного предмета преступного посягательства либо в качестве хранилища предмета преступного посягательства (местами расположения автотранспорта являлись: парковочные стоянки, гаражи, территория вблизи места жительства или работы потерпевшего);

в) по месту времяпровождения потерпевшего, в качестве которого могут выступать учебное заведение, спортивные комплексы, магазины, развлекательные учреждения. В данном случае следует учесть, что совершение самоуправства в местах времяпровождения потерпевшего, как правило, связано с целью завладения предметами внешнего оформления человека (одежда, часы, головные уборы, сотовый телефон);

г) в месте, где произошла случайная встреча потерпевшего и подозреваемого лица при наличии у потерпевшего оспариваемого имущества или других предметов, эквивалентных по стоимости;

д) по месту оспаривания действительного или предполагаемого права.

Следственная практика также показывает – в большинстве случаев данный вид преступления совершался в дневное время суток, что позволяло подозреваемому лицу активно оспаривать действительное или предполагаемое право и совершать самовольные действия. В процессе исследования замечены и факты совершения самоуправства в ночное время суток, что связано с непрерывностью возникновения различного рода правоотношений и споров, особенно в многонаселенных пунктах.

Анализ статистики преступлений, взятый по отдельным регионам республики, позволяет констатировать факт, что чаще всего самоуправство совершается в городах, нежели в сельской местности. Такое обстоятельство обусловлено возникновением различного рода споров в семье, с соседями, в коммерческих структурах, на предприятиях, разрешаемых с помощью насилия.

Из элементов криминалистической характеристики самоуправства наибольшей значимостью обладает *способ совершения преступления*, который активно изучается в криминалистике. Следует отметить, что следователь, приступая к производству осмотра места происшествия, в первую очередь получает сведения о способе и механизме совершения преступления. Исходные данные о способе совершения преступления дают возможность собрать информацию о личности подозреваемого лица и возможном нахождении следов преступления.

Изучение юридической литературы, а также архивных уголовных дел позволили исследовать и классифицировать наиболее распространенные способы совершения самоуправства по предмету преступного посягательства, степени сложности способа совершения преступления, характеру применяемого в отношении потерпевшего насилия. При этом следует отметить, что исследование и классификация способов совершения самоуправства имеет большое практическое значение, поскольку позволяет выявить у них соответствующие информационные свойства, необходимые для расследования данного вида преступления.

По мнению автора, к способам совершения самоуправства, когда *подозреваемое лицо посягает на движимое имущество или на право пользования движимым имуществом*, относятся:

а) самовольное изъятие бытовых вещей в целях погашения суммы, которую потерпевший должен обвиняемому;

б) завладение чужой вещью по мотивам отказа собственника данной вещи вернуть имущество, взятое во временное пользование;

в) завладение недвижимым имуществом предприятия по мотивам невыплаты работодателем заработной платы либо иного нарушения трудового законодательства;

г) завладение недвижимым имуществом потерпевшего в связи с невыполнением иных обязательств, оговоренных в устной или письменной форме;

д) изъятие присужденного истцу недвижимого имущества без участия судебного исполнителя;

е) самовольное выставление вещей арендатора с арендуемого помещения.

Из способов совершения самоуправства, когда подозреваемое лицо посягает на недвижимое имущество или на право пользования недвижимым имуществом, автором выделены следующие:

а) самовольный раздел жилища одним лицом без предварительной договоренности с другими лицами, являющимися долевыми собственниками данного имущества;

б) самовольное выселение жильцов из оспариваемых жилых помещений;

в) самовольное вселение на оспариваемую жилую площадь;

г) самовольное разрушение жилища, воздвигнутого на спорной земле, вопреки воле собственника данной постройки;

д) самовольное расширение оспариваемого участка земли;

е) самовольный отказ от предоставления прав на недвижимое имущество.

Положительным моментом исследования является описание каждого из указанных способов совершения самоуправства.

По степени сложности способа совершения преступления следует разграничить самоуправство, совершенное без сокрытия самоуправных действий, и самоуправство, совершенное с применением способов сокрытия преступления. В свою очередь наиболее распространенными способами сокрытия самоуправства являются: маскировка, фальсификация документов, сокрытие предмета преступного посягательства, воспрепятствование получению органами предварительного расследования информации о совершении самоуправства, сокрытие времени совершения преступления в целях создания ложного алиби, подкуп сотрудников правоохранительных органов.

В зависимости от характера применяемого в отношении потерпевшего насилия способы совершения самоуправства могут быть классифицированы как самоуправство, совершенное с применением:

– холодного или огнестрельного оружия (ножей, пистолетов, обрезов и т.п.);

– подручных предметов, случайно оказавшихся на месте совершения преступления;

– физического насилия без применения каких-либо предметов;

– психического насилия без применения каких-либо предметов.

Рассматривая механизм совершения самоуправства, диссертант отмечает,

что он имеет практическое значение для раскрытия и расследования самоуправства, поскольку знание механизма совершения данного преступления позволит следователю смоделировать действия подозреваемого лица, что делает процесс расследования более результативным. Однако, учитывая многообразие способов совершения самоуправства, в диссертационном исследовании не установлена единая модель совершения данного вида преступления. Поэтому автором выделены наиболее распространенные этапы механизма совершения самоуправства.

Исследуя следующий элемент криминалистической характеристики самоуправства, автор подчеркивает, что еще в глубокой древности *следы преступления* изучались и использовались при раскрытии и расследовании уголовно-наказуемых деяний. Поскольку способы совершения самоуправства многообразны и имеют сходство со способами совершения смежных составов преступлений, совершение данного вида преступления сопровождается различными следами преступления. Поэтому криминалистически значимой является информация о типичных материальных следах преступления и вероятных местах их нахождения. Положительным моментом исследования служит описание наиболее вероятных материальных следов преступления и возможных мест их нахождения.

Следующий не менее важный элемент криминалистической характеристики самоуправства – это *личность подозреваемого лица*, которая требует углубленного изучения в процессе расследования данного вида преступления. Исходя из специфики исследуемого преступления, автор приходит к выводу, что классифицировать подозреваемых лиц по роду профессии и принадлежности к социальному положению не представляется возможным.

Однако в ходе исследования архивных уголовных дел автору удалось выделить наиболее вероятных преступников на основании изучения наиболее распространенных способов совершения самоуправства. Так, в зависимости от способов совершения самоуправства рассматриваемый нами вид преступления совершали:

- 1) работники предприятий и учреждений, совершившие самоуправство по месту работы по причине невыполненных обязательств со стороны предприятия (невыплата заработной платы, премий);
- 2) частные предприниматели, совершившие самоуправство в связи с невыполнением долговых или иных невыполненных обязательств;
- 3) руководители и работники охранных подразделений, для которых характерно совершение самоуправства за вознаграждение. В большинстве случаев именно руководители и работники охранных подразделений решали проблемы по невыполненным обязательствам по отношению к предприятиям и учреждениям;
- 4) бывшие супруги, совершившие самоуправство в отношении оспариваемого имущества, нажитого совместным путем, оставленного по завещанию, а также по иным основаниям;
- 5) представители кооперативов собственников квартир или коменданты общежитий, для которых характерно совершение самоуправства при разреше-

нии жилищных вопросов, касающихся незаконного вселения или выселения граждан из оспариваемой жилой площади;

б) лица, ведущие паразитический образ жизни, склонные к употреблению алкогольных напитков или наркотических средств. Указанные лица наиболее подвержены к преступным действиям посредством сбыта оспариваемого имущества, принадлежащего родственникам, для последующего приобретения наркотических средств или алкогольных напитков;

7) иные лица, вовлеченные в орбиту гражданско-правовых отношений и вынужденно совершившие самоуправство при разрешении возникшего спора для защиты своих прав и интересов.

В ходе расследования самоуправства важное значение приобретает изучение *личности потерпевшего*. Характерной особенностью самоуправства является то, что в большинстве случаев данный вид преступления совершается в отношении потерпевших с так называемым провоцирующим поведением.

Для такой группы потерпевших характерно то, что они осознают противоправность своих действий, в которых нередко усматривается состав мошенничества, так как фактически займ осуществляется посредством обмана или злоупотребления доверием. Таким образом, занятие «выгодного» процессуального положения позволяет потерпевшему-провокатору избежать возврата займа, а впоследствии требовать возмещение вреда за причинение материального, морального или физического ущерба. Он рассчитывает на неэффективность судебных решений и исполнения решений суда в случае, если заемщик подаст жалобу в суд. Такое поведение потерпевшего выступает в качестве толчка в механизм совершения данного вида преступления.

Ко второй группе относятся потерпевшие с добросовестным поведением, ставшие жертвой преступления вследствие незнания действующего законодательства либо в силу сложившихся обстоятельств дела. При отсутствии правовой грамотности данная группа потерпевших по своей воле или по воле подозреваемого лица, либо в силу сложившихся обстоятельств вовлекаются в орбиту гражданско-правовых отношений. Поэтому инциденты, возникающие в ходе оспаривания действительного или предполагаемого права, практически всегда разрешаются с помощью применения в отношении потерпевших физического насилия.

Среди *типичных причин и условий, способствующих совершению самоуправства*, автором рассмотрены: низкая правовая культура населения, надлежащее исполнение судебных решений, нарушения трудового законодательства руководителями предприятий и учреждений, недостатки в обеспечении сохранности материальных ценностей предприятий и учреждений, недостатки в деятельности правоохранительных органов.

В *третьем подразделе «Понятие и структура частной методики расследования самоуправства»* рассмотрены вопросы, относящиеся к понятию и структуре частной методики расследования самоуправства. Отмечая отсутствие в юридической литературе единого подхода к структуре частной методики расследования отдельных видов преступлений, автором проведен углубленный анализ ее содержания. Диссертант полагает, что структура методики расследо-

вания самоуправления должна содержать наиболее значимые для процесса расследования и предупреждения данного вида преступления элементы, которыми являются: криминалистическая характеристика данного вида преступления; обстоятельства, подлежащие установлению; особенности возбуждения уголовного дела; типичные следственные ситуации и программы расследования данного преступления; особенности тактики отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; особенности взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании самоуправления; профилактическая деятельность следователя в стадии предварительного расследования самоуправления.

Второй раздел диссертации «*Особенности расследования самоуправления*» является центральной частью работы и состоит из четырех подразделов, в которых автором изучены типичные следственные ситуации и программы первоначального и последующего этапов расследования самоуправления, взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании самоуправления, а также профилактическая деятельность следователя в стадии предварительного расследования данного вида преступления.

В первом подразделе «*Типичные следственные ситуации и программы первоначального этапа расследования самоуправления*» автор рассматривает особенности возбуждения уголовного дела, обстоятельства, подлежащие установлению; типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования самоуправления; программы, необходимые для их разрешения.

Диссертант полагает, что на первоначальном этапе расследования самоуправления крайне важно знать особенности возбуждения уголовного дела, поскольку эффективность производства следственных действий на первоначальном этапе расследования самоуправления в целом зависит от своевременности возбуждения уголовного дела лицами, производящими дознание.

С учетом теоретически обоснованных положений о необходимости усиления процессуальной самостоятельности лиц, производящих дознание, в стадии возбуждения уголовного дела по признакам ч.3 ст.327 УК Республики Казахстан и по иным преступлениям, по которым предварительное расследование обязательно, предлагается:

– в части 5 ст. 66 УПК Республики Казахстан исключить слова «о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела»;

– части 2 и 4 ст. 67 УПК Республики Казахстан изложить в новой редакции:

«2. Дознаватель вправе самостоятельно принимать решение о начале и осуществлении досудебного производства по уголовному делу в формах, определенных настоящим Кодексом, о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение их начальником органа дознания, предусмотрены санкция прокурора или решение суда».

«4. По уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, дознаватель вправе возбуждать уголовное дело, а также проводить неотложные следственные действия и оперативно-розыскные меро-

приятия, о чем не позднее двадцати четырех часов обязан уведомить прокурора и орган предварительного следствия».

Раскрывая сущность и значение следственных ситуаций в структуре частной методики расследования самоуправления, диссертант исследует теоретические начала понимания следственной ситуации и разграничивает данное понятие от криминалистической характеристики преступлений. По данному вопросу автор полностью поддерживает точку зрения Р.С. Белкина, который отмечал неравнозначность понятий «следственная ситуация» и «криминалистическая характеристика преступлений» и подчеркнул, что «...сама постановка подобных вопросов некорректна, поскольку это все разноплановые понятия, несравнимые между собой» [4, с.738].

В процессе исследования следственной практики диссертантом выявлены следующие типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования самоуправления в зависимости от наличия информации о личности подозреваемого лица:

1) лицо, подозреваемое в совершении самоуправления, задержано на месте преступления или сразу после его совершения;

2) личность подозреваемого лица известна, однако потерпевший от самоуправления обратился с заявлением в правоохранительные органы по истечении длительного времени;

3) потерпевший от самоуправления обратился с заявлением о совершенном преступлении, однако информация о подозреваемом лице незначительна или отсутствует;

4) личность одного из подозреваемых лиц известна, однако первичные материалы дают основания полагать, что самоуправство совершено членами организованной группы.

Анализ типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования самоуправления позволяет сделать вывод, что наиболее благоприятной является ситуация, когда лицо, подозреваемое в совершении исследуемого преступления, задержано на месте преступления или сразу же после его совершения. Неблагоприятны следственные ситуации, когда потерпевший от самоуправления обратился с заявлением о совершенном преступлении, однако информация о подозреваемом лице незначительна или отсутствует; когда личность одного из подозреваемых лиц известна, однако первичные материалы дают основания полагать, что самоуправство совершено членами организованной группы.

По мнению автора, для повышения эффективности борьбы с самоуправством, следователь должен иметь на вооружении модельные программы расследования данного вида преступления применительно к выявленным типичным следственным ситуациям. С учетом изложенных особенностей, присущих следственным ситуациям, диссертантом предложены программы первоначального этапа расследования самоуправления, которые включают в себя следственные версии, задачи расследования, алгоритм наиболее актуальных первоначальных следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий. В диссертации описываются особенности тактики производства некоторых первоначальных

чальных следственных действий, при производстве которых следователи чаще всего испытывают затруднения: осмотр места происшествия, допрос потерпевших и свидетелей, обыск, задержание и допрос подозреваемого лица, опознание личности и предметов.

Во втором подразделе «Типичные следственные ситуации и программы последующего этапа расследования самоуправства» автором рассмотрены типичные следственные ситуации, характерные для последующего этапа расследования самоуправства и программы их разрешения.

Автором выявлены следующие типичные следственные ситуации последующего этапа расследования самоуправства, складывающиеся в зависимости от отношения обвиняемого лица к совершенному преступлению и объему имеющихся у следователя доказательств:

- 1) обвиняемое лицо полностью признает вину в совершении самоуправства при наличии достаточных доказательств;
- 2) обвиняемое лицо вину в совершении самоуправства не признает, однако имеющиеся доказательства достаточны для разрешения следственной ситуации;
- 3) обвиняемое лицо не признает вину в совершении самоуправства либо признает вину, а имеющиеся доказательства ставятся под сомнение;
- 4) обвиняемое лицо признает вину в совершении самоуправства, однако выявлены новые преступления, совершенные данным лицом.

Применительно к последующему этапу расследования самоуправства диссертантом предложены модельные программы расследования данного вида преступления, которые включают в себя следственные версии, задачи расследования, тактические операции, содержащие перечень последующих следственных действий, оперативно-розыскных и иных организационных мероприятий.

В диссертации описываются особенности тактики производства некоторых последующих следственных действий (проверки и уточнения показаний на месте, следственного эксперимента, допроса обвиняемого).

Третий подраздел «Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании самоуправства» посвящен основным формам и проблемам взаимодействия следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел Республики Казахстан.

Одна из форм взаимодействия следователя с оперативными подразделениями – это составление согласованного плана о проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Дискутируя о целесообразности участия следователя в планировании и проведении оперативно-розыскных мероприятий, следует отметить, что следователь и оперативный работник выполняют единую задачу, стоящую перед правоохранительными органами, которая заключается в борьбе с преступностью. Поэтому автор полагает, что совместное планирование тактических операций предотвратит дублирование намеченных мероприятий (следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий), которое может привести к необратимым последствиям.

Одной из наиболее распространенных форм взаимодействия следственных

органов и оперативных подразделений является процессуальная форма. Следователь вправе в порядке ч. 7 ст. 64 УПК Республики Казахстан давать органам дознания письменные поручения о производстве розыскных действий. По мнению диссертанта, целесообразно использовать дачу поручений оперативным подразделениям в ситуациях, когда на стадии предварительного расследования самоуправства личность подозреваемого лица не установлена либо установлена, но не задержана.

Другой формой взаимодействия следователей с оперативными подразделениями служит создание следственно-оперативной группы. Компетенция следователя при осуществлении совместной деятельности по раскрытию и расследованию самоуправства, представляющего особую сложность, в составе следственно-оперативной группы заключается в организации совместного проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в принятии в зависимости от следственной ситуации тактического решения. При этом автор полагает, что нерегламентированность правового положения следственно-оперативных групп в уголовном судопроизводстве – один из недостатков в организации взаимодействия следователя с органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений. С учетом изложенного диссертант предлагает:

– ст. 198 УПК Республики Казахстан дополнить частью 4 и изложить ее в следующей редакции: «В случае особой сложности расследования уголовного дела или международного характера преступления прокурор по инициативе начальника следственного отдела может образовать следственно-оперативную группу, назначив при этом следователя руководителем этой группы, оформив данное решение своим постановлением»;

– изменить заголовок ст. 198 УПК Республики Казахстан с «Производство предварительного следствия группой следователей» на «Производство предварительного следствия группой следователей или следственно-оперативной группой».

Раскрывая вопросы взаимодействия следователя с органами дознания, в диссертации обосновывается целесообразность соблюдения принципа специализации в раскрытии и расследовании преступлений. Высказывая собственное видение по вопросу целесообразности внедрения принципа специализации в практическую деятельность, автор считает, что узкая специализация в раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений всегда способствовала росту профессионализма следователей и оперативных работников. Поэтому необходимо, чтобы расследование преступлений, возбужденных по ч. 3 ст. 327 УК Республики Казахстан, а также самоуправств, совершенных организованными группами, было возложено на следственные отделы Департаментов внутренних дел республики, специализирующихся на расследовании данного вида преступления. В целях соблюдения принципа специализации в раскрытии и расследовании преступлений диссертант считает необходимым переименовать «отдел по расследованию вымогательств» на «отдел по расследованию самоуправств и вымогательств».

Проанализировав предложенные рекомендации, автор также приходит к выводу, что раскрытие и расследование самоуправства, совершенного органи-

зованными группами, следователями отдела по расследованию самоуправств и вымогательств совместно с оперативными работниками, специализирующимися на борьбе с организованной преступностью в составе следственно-оперативной группы, повысит результативность борьбы с исследуемым преступлением.

Диссертант отмечает, что в некоторых случаях более эффективна непроецессуальная форма взаимодействия между следователем и оперативными подразделениями, например, устный обмен информацией, ускоряющий процесс проведения оперативно-розыскных мероприятий и неотложных следственных действий.

В четвертом подразделе «Профилактическая деятельность следователя в стадии предварительного расследования самоуправства» автором проанализировано состояние профилактической деятельности следователя, ее недостатки и упущения в борьбе с исследуемым видом преступления.

Поскольку в практике расследования самоуправства и общеуголовных преступлений неоднозначно рассматривается вопрос о времени внесения представлений об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений, в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, диссертантом проведен глубокий анализ криминалистической и уголовно-процессуальной литературы. В результате исследования автор приходит к выводу о необходимости внесения представлений об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений, в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, в зависимости от наличия соответствующих доказательств о виновности определенных лиц в нарушении закона и необходимости своевременного пресечения правонарушений и преступлений участниками уголовного процесса.

В целях совершенствования профилактической деятельности следователя на стадии предварительного расследования самоуправства в первую очередь необходимо закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве обязанности следователя вносить в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представления о принятии мер по устранению этих обстоятельств или других нарушений закона.

На основании изложенного автор предлагает изложить ст.204 УПК Республики Казахстан в следующей редакции:

– «1. Установив при производстве по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, следователь вправе внести в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению этих обстоятельств или других нарушений закона.

2. В случаях, не требующих отлагательств, следователь обязан внести в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления или других

нарушений закона.

3. Представления подлежат рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах в месячный срок.

4. Неисполнение представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления или других нарушений закона, влечет наступление административной ответственности».

В заключении подводятся итоги проведенного исследования и излагаются основные его результаты, делаются конкретные выводы, предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности расследования самоуправства.

Проведенное исследование показывает, что в современной криминалистической литературе существуют неоднозначные подходы к рассмотрению понятия и структуры криминалистической характеристики отдельных видов преступлений. Анализ соответствующих научных исследований и практической деятельности позволяет сделать вывод, что криминалистическая характеристика самоуправства определяется как информационная модель преступления, содержащая совокупность взаимосвязанных и криминалистически значимых признаков, познание которых необходимо для организации и осуществления раскрытия, расследования и предупреждения исследуемого вида преступления. Структурными элементами криминалистической характеристики самоуправства являются: предмет преступного посягательства, обстановка совершения преступления, способы совершения преступления, механизм преступления, типичные материальные следы преступления и вероятные места их нахождения, характеристика личности подозреваемого лица и потерпевшего, типичные причины и условия совершения преступления.

Классификация способов совершения самоуправства имеет как научное, так и практическое значение, поскольку позволяет выявить у них соответствующие информационные свойства, необходимость которых очевидна в практике расследования преступлений. В целях совершенствования теоретических концепций науки криминалистики и практики расследования самоуправства описаны и классифицированы наиболее распространенные способы совершения данного вида преступления по предмету преступного посягательства, степени сложности способа совершения преступления и характеру применяемого в отношении потерпевшего насилия.

Углубленный анализ структур методик расследования отдельных видов преступлений показывает, что их содержание составляют наиболее значимые для процесса расследования элементы. С учетом изложенной позиции сформулирована структура частной методики расследования самоуправства, в которой выделены следующие элементы: криминалистическая характеристика данного вида преступления; обстоятельства, подлежащие установлению; особенности возбуждения уголовного дела; типичные следственные ситуации и программы расследования данного преступления; особенности тактики отдельных следственных действий; специфика взаимодействия следователя с органами дознания, а также профилактическая деятельность следователя в стадии предварительного расследования самоуправства.

Низкая процессуальная самостоятельность лиц, производящих дознание, является фактором, обуславливающим снижение эффективности применения криминалистических рекомендаций на стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи для повышения эффективности применения криминалистических рекомендаций на первоначальном этапе расследования самоуправства предлагается усилить процессуальную самостоятельность лиц, производящих дознание.

Следственная ситуация – один из важных составных элементов методики расследования преступлений. От правильной оценки следственной ситуации зависит эффективность расследования преступлений, выдвижение наиболее соответствующих действительности следственных версий, принятие верных тактических решений. С учетом изложенного выявлены типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования самоуправства, разработаны программы для их разрешения.

Наиболее эффективные результаты в расследовании самоуправства могут быть достигнуты при согласованности действий следователя с органами дознания. В этой связи предложены научно обоснованные рекомендации по повышению качества взаимодействия следователя с органами дознания на первоначальном и последующем этапах расследования самоуправства.

В целях совершенствования профилактической деятельности в стадии предварительного расследования предлагается внести дополнение в ст.204 УПК Республики Казахстан, закрепляющее обязанность следователя в случаях, не требующих отлагательств, вносить в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления или других нарушений закона.

В приложениях имеются анкета опроса работников органов внутренних дел Республики Казахстан, схемы по результатам проведенного анкетирования, а также акты о внедрении результатов диссертационного исследования в практическую деятельность органов внутренних дел и учебный процесс.

Список использованных источников

- 1 Назарбаев Н.А. Казахстан-2030: Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев: Послание Президента страны народу Казахстана. – Алматы, 2005. – 144 с.
- 2 Еркенов С.Е. Взаимодействие правоохранительных органов стран СНГ при раскрытии и расследовании транснациональных преступлений: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2000. – 47 с.
- 3 Данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.
- 4 Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов. – 3-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – 837 с.

Список опубликованных работ по теме диссертации

- 1 Проблемы процессуального положения начальника органа дознания в органах внутренних дел Республики Казахстан // Проблемы борьбы с преступностью в контексте национальной концепции права: Мат-лы междунар.науч.-практ.конф. – Алматы: КазГЮУ, 2002. – С. 347-350.
- 2 Проблемы процессуального положения начальника дознания в ОВД Республики Казахстан // Фемида. – 2003. – № 4. – С. 68-70.
- 3 Уголовно-правовая характеристика самоуправств // Предупреждение преступности. – 2004. – № 2. – С. 2-5.
- 4 Особенности первоначального этапа расследования преступлений по делам о самоуправствах // Экономика, право, государство в условиях общественных изменений: Мат-лы междунар.науч.-теорет.конф. – Алматы: Академия экономики и права, 2004. – С. 130-134.
- 5 Профилактическая работа органов уголовного преследования в процессе предварительного расследования самоуправств // Вестник Университета им. Д.А. Кунаева. – 2005. – № 4(17). – С. 231-236.
- 6 Особенности последующего этапа расследования самоуправств // Экономические и правовые проблемы гармонизации законодательства в области защиты прав и обеспечения интересов личности в условиях глобализации: теория и практика стран СНГ: Мат-лы междунар.науч.-практ.конф., посвящ. году России в Казахстане.– Алматы: КазНУ им. аль-Фараби, 2005. Вып. 1. – С. 221-225.
- 7 Современное состояние и основные направления борьбы с совершением самоуправств // Роль науки в повышении эффективности деятельности правоохранительных органов: Мат-лы междунар.науч.-практ.конф. Ч. 2. – Алматы: ООНИиРИР Академии МВД Республики Казахстан, 2005. – С. 89-103.
- 8 Сущность и содержание криминалистической характеристики самоуправств // Казахстанский журнал международного права. – 2005. – № 3(19). – С. 77-87.
- 9 Особенности возбуждения уголовных дел по самоуправствам // Научные труды «Әділет». – 2005. – № 2(18). – С. 260-266.
- 10 Специфика первоначальных следственных действий и их сочетание с оперативно-розыскными мероприятиями при расследовании самоуправств // Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2005. – С. 257-267.
- 11 Особенности производства экспертиз по делам, связанным с совершением самоуправств // Профилактическая деятельность государства как одно из основных средств сдерживания преступности в стране: Мат-лы междунар.науч.-практ.конф. Ч. 2. – Алматы: ООНИиРИР Академии МВД Республики Казахстан, 2006. – С. 332-340.
- 12 Понятие и структура методики расследования самоуправств // Экономика и право Казахстана. – 2007. – № 5. – С. 38-41.

ТҰЖЫРЫМ

Әбдірашев Руслан Мұратханұлы

Өзінше билік етуді тергеу әдісі

(12.00.09. – қылмыстық іс жүргізу; криминалистика және сот сараптамасы; жедел-ізвестіру қызметі)

Зерттеу объектісі – өзінше билік ету кезіндегі жасалатын қылмыстық әрекет, сондай-ақ аталған қылмысты ашу, тергеу және ескерту бойынша Қазақстан Республикасы ПҚ-ның тергеу және жедел бөлімшелерінің тәжірибелік қызметі болып табылады.

Зерттеудің мақсаты – аталған қылмыс түрімен күрес жүргізу кезінде ҚР ПҚ-ның тергеу және жедел бөлімшелерінің тәжірибелік қызметінде жіберілген кемшіліктердің орнын толтыратын осы категориядағы істер бойынша заң әдебиеттерін, тергеу және сот практикасын талдау және жинақтау негізінде өзінше билік етуді тергеудің жеке әдістемесімен жан-жақты жұмыс жасау.

Зерттеудің әдіснамасы жұмыста диалектикалық, құрамдас бөліктердің, ұғымдардың жекеленген белгілерін талдау және синтездеу, жалпылау және жіктеу сияқты жалпы ғылыми әдістер қолданылады. Құқықтық зерттеулердің (соның ішінде криминалистикалық) арнайы әдістері: салыстырмалы құқықтану, психологиялық, әлеуметтанулық, тарихи, жүйелік-құрылымдық, формальді-логикалық және т.б. Ғылыми категорияларды жетілдірудегі қосымша әдіснама негізі формальді логика мен лингвистика болып табылады.

Зерттеу үрдісінде автор мынандай нәтижелерге келіп тоқталады:

– өзінше билік етудің криминалистикалық сипаттамасын зерттеуге арқау болып отырған қылмысты ашуды, тергеу мен ескертуді оңтайландыру үшін қажет өзара байланысты және криминалистикалық маңызды белгілерінің жиынтығын қамтитын қылмыстың ақпараттық моделін көрсетеді. Өзінше билік етудің криминалистикалық сипаттамасының элементтері ретінде автор қылмыстық қол сұғуды, қылмыстың жасалу тәсілдерін, жағдайы мен механизмін, қылмыстың типтік материалдық іздері мен олардың шамамен алғандағы орнын, сезікті мен жәбірленушінің жеке басындағы ерекшеліктерді, өзінше билік етудің себептері мен шарттарын ерекше атап өтеді;

– 1) қылмыстық қол сұғу; 2) қылмыстың жасалу тәсілінің күрделілік дәрежесі; 3) озбырлық көрген жәбірленушіге қатысты қолданылу сипаты негізге алынған өзінше билік ету тәсілдерінің түрлері сараланып жасалған;

– өзінше билік етуді тергеудің жеке әдісінің құрылымы аталған қылмыс түрінің криминалистикалық сипатынан, анықталуға жататын мән-жайлардан; қылмыстық іс қозғау ерекшеліктерінен, тергеудің негізгі міндеттерінен, типтік тергеу бағдарламасынан, жекеленген тергеу әрекеттерінің техникасынан, тергеушінің анықтау органдарымен өзара іс-әрекет жасау ерекшеліктерінен, сондай-ақ өзінше билік етуді алдын ала тергеу кезіндегі тергеушінің алдын алу қызметінің жүргізілуінен тұрады;

– өзінше билік ету белгілері бойынша қылмыстық істі уақытылы қозғау үшін тергеудің бастапқы кезеңінде қылмыстық іс жүргізу заңнамасын жетілдіру арқылы анықтау жүргізетін тұлғалардың іс жүргізу дербестігін күшейту ұсынылады;

– өзінше билік етуді тергеудің бастапқы және кейінгі сатыларындағы жағдайлары анықталды және оларды шешуде біршама көкейкесті болып саналатын тергеу әрекеттері мен жедел-ізвестіру шараларын қамтитын болжамдардан, тергеу міндеттерінен, техникалық операциялардан тұратын моделдік бағдарламалар жасалған;

– өзінше билік етуді ашу мен тергеу кезінде тергеушінің анықтау органдарымен іс-қимыл жасауының тиімділігін көтеру үшін ұсыныстар беріліп, қылмыстық іс жүргізу заңнамасына ұсыныстар енгізілген;

– қылмыстарды алдын ала тергеу кезеңінде тергеушінің алдын алу қызметін реттейтін қылмыстық-іс жүргізу заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар енгізілген.

Диссертациялық зерттеудің нәтижелерін енгізу деңгейі диссертант жұмысының негізгі ережелері, жеке ұсыныстары, тұжырымдары мен ұсыныстары ҚР ПҚМ Училищесі мен Академиясының оқу үрдісінде, сондай-ақ Алматы қаласының ПҚД тергеу бөлімшелерінің тәжірибелік қызметіне енгізуімен анықталады. Зерттелу нәтижелері: өзінше билік етуді ашу мен тергеу бойынша ҚР-ның түрлі құқық қорғау органдарының тергеу бөлімшелерінің тәжірибелік қызметінде, кінәлі адамға қатысты әділ жаза тағайындау кезіндегі соттардың тәжірибелік қызметінде; Қазақстан Республикасы қылмыстық, қылмыстық- іс жүргізу заңнамаларын жетілдіру сияқты салаларда қолданылуы мүмкін.

Жұмыстың экономикалық тиімділігі. Біріншіден, өзінше билік етуді тергеу бойынша ұсыныстар аталған қылмыс түрін тергеуге жұмсалатын уақытты үнемдеуге мүмкіндік береді. Екіншіден, жоғарыда көрсетілгендер нәтижесінде өзінше билік етуді алдын ала тергеу процесіндегі артық жедел-ізвестіру, тергеу және басқа да ұйымдастырушылық шараларды жүргізуге мемлекеттік бюджеттен жұмсалатын материалдық шығындарды үнемдеу мүмкіндігі туады.

RESUME

Abdrashev Ruslan Muratkhonovich

Methodology of investigation of self-will

(12.00.09 – criminal trial; criminalistics and judicial examination;
operative-searching activity)

Object of research is a criminal activity during commitment of self-will and practical activities on disclosing, investigation and prevention of self will of the investigatory and operative divisions of IAD of the Republic of Kazakhstan.

The purpose of the present research is to develop private method of self will investigation on the basis of the analysis and generalization of the legal literature, investigatory and judiciary practice on affairs of the given category which will fill in the gaps in practical activities of investigatory and operative divisions IAD RK in struggle against the given kind of crime.

Research methodology. The following general scientific methods are used in the work: dialectic, method of the analysis and synthesis of the components, separate attributes of the concepts, generalization and classification. The special methods of legal researches (including criminalistic): method of comparative jurisprudence, psychological, sociological, historical, system-structural, formal-logic methods and others. An additional methodological basis in drawing out scientific categories was the the laws of formal logic and linguistics.

During the research the author comes to the following results:

- criminalistic characteristic of self will is the information model of the crime containing set of interconnected and criminalistical significant attributes perception of which is necessary for optimization of disclosing, investigations and preventions of the researched crime. As the elements criminal characteristics of self will the author allocates the subject of criminal encroachment, conditions, ways, the mechanism of crime commitment, typical material traces of crime and probable places of their availability, the characteristic of the suspected person and victim, the typical reasons and conditions of committing self will;

- Classification of ways of self-will commitment which provided on the basis: 1) subject of criminal encroachment; 2) degree of complexity of the way on crime commitment; 3) character applied in relation to the person suffering violence;

- the structure of private technique of self will investigation consists of criminal characteristics of the given kind of crime, the circumstances subject to establishment; features of bringing an action on criminal case, primary goals of the investigation, typical investigatory situations and programs of investigation of the given kind of crime, tactics of separate investigatory actions, features of interaction of the investigator with bodies of inquiry and also preventive activity of the investigator at the stage of preliminary investigation of self will;

- for timeliness of bringing an action on the basis of arbitrariness at an initial stage of investigation it is offered to strengthen procedural independence of the per-

sons making inquiry by means of perfection of the criminal-procedural legislation;

- the typical investigatory situations of initial stage and the subsequent stages of self will investigation are revealed and modelling programs for solution of them, consisting of versions, problems of investigation, the tactical operations containing the most actual investigatory actions and operative-searching action are developed;

- comments were drawn out to increase efficiency of interaction of the investigator with inquiry bodies during disclosing and investigation of self will and the appropriate offers are brought in the criminal-procedural legislation;

- offers on perfection of the criminal-procedural legislation regulating preventive activity of the investigator at the stage of preliminary investigation of the crimes.

The degree of inculcation of results of dissertational research is defined by that substantive provisions of the work, separate offers, conclusions and recommendations of the dissertator are introduced into educational process of School and Academy of Ministry of Internal Affairs of RK and in practical activities of investigatory divisions IAD of Almaty. The results of research can be applied in the following areas: in practical activities of investigatory divisions of various law enforcement bodies of the Republic of Kazakhstan on disclosing and investigation of self will, in practical activities of courts at assignment fair punishment to guilty person; at perfection of criminal, criminal-remedial legislation of the Republic of Kazakhstan.

Economic efficiency of the work is that presence of recommendations for investigation of self will shall allow the investigator to save time for investigation of the given kind of crime. Second, proceeding from the aforesaid, the economy of material inputs of the state budget on manufacture excessive operative-searching, investigatory and other organizational actions inevitably follows during preliminary investigation of self will.

Абдрашев Руслан Муратханович

Методика расследования самоуправства

Подписано в печать 14.05.2007.

Формат 60x84/16. Печать офсетная. Бумага офсетная.

Объем 1.5 п.л. Тираж 150 экз. Заказ № 203.

Типография НЦ НТИ РК

050026. г. Алматы, ул. Богенбай батыра, 221