

Государственное научное учреждение  
«ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ  
Национальной академии наук Беларуси»

**ИМПЕРАТИВЫ ТВОРЧЕСТВА  
И ГАРМОНИИ В ПРОЕКТИРОВАНИИ  
ЧЕЛОВЕКОМЕРНЫХ СИСТЕМ**

Материалы  
международной научной конференции  
г. Минск, 15–16 ноября 2012 г.

Минск  
«Право и экономика»  
2013

УДК 316.61 : 124.4  
ББК 87.3  
И54

Научный редакционный совет:  
А. А. Лазаревич, Э. М. Сороко, Д. И. Широканов,  
Т. А. Капитонова, А. Л. Куиш, Г. Ч. Лянькевич, С. А. Мякчило,  
В. И. Павлюкевич, А. Н. Спасков, А. С. Червинский, Т. В. Чижова

В подготовке сборника приняли участие:  
Н. С. Ильюшенко, Л. А. Медведева, П. С. Петровский, О. Л. Сташкевич

Рецензенты:  
член-корреспондент НАН Беларуси, доктор философских наук Л. Ф. Евменов,  
доктор философских наук Ч. С. Кирвель

**Императивы** творчества и гармонии в проектировании человекомерных систем : **И54** мат.  
межд. науч. конф., г. Минск, 15–16 ноября 2012 г. / Ин-т философии НАН Белару-си; науч. ред.  
совет: А.А. Лазаревич [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2013. – 497 с.  
ISBN 978-985-552-232-5.

Сборник содержит доклады и тезисы докладов, сделанных на международной научной конференции «Императивы творчества и гармонии в проектировании человекомерных систем», состоявшейся 15–16 ноября 2012 г. в Институте философии Национальной академии наук Беларуси. Предназначен для ученых и преподавателей в области социально-гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, специалистов в сфере государственного управления, инженерно-технической деятельности, образовательной и социальной работы, аспирантов, магистрантов и студентов, а также для всех тех, кто интересуется актуальными проблемами современного философского и междисциплинарного знания, научным поиском и решением в области синергетики, системологии и гармонистики.

УДК 316.61 : 124.4  
ББК 87.3

---

## ИМПЕРАТИВЫ ТВОРЧЕСТВА И ГАРМОНИИ В ПРОЕКТИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕКОМЕРНЫХ СИСТЕМ

Материалы международной научной конференции  
г. Минск, 15–16 ноября 2012 г.

Редактор *В.Г. Гавриленко*

Подписано в печать 06.09.2013 Формат 60x84 1/8 Бумага офсетная Гарнитура Roman Печать цифровая  
Усл.печ.л. 62,1 Уч.изд.л. 62,7 Тираж 100 экз. Заказ № 1689

ИООО «Право и экономика» Лицензия ЛИ № 02330/0494335 от 16.03.2009 220072 Минск Сурганова 1, корп. 2 Тел. 284 18 66, 8  
029 684 18 66 E-mail: pravo-v@tut.by Отпечатано на издательской системе KONICA MINOLTA  
в ИООО «Право и экономика»

ISBN 978-985-552-232-5



ISBN 978-985-552-232-5

© ГНУ «Институт философии НАН Беларуси», 2013  
© Оформление. ИООО «Право и экономика», 2013

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<p>Послание Генерального директора ЮНЕСКО г-жи <i>Ирины Боковой</i> по случаю Всемирного дня философии 11</p> <p>Приветственное слово Заместителя Председателя Президиума НАН Беларуси <i>В.Г. Гусакова</i> участникам международной научной конференции "Императивы творчества и гармонии в проектировании человекомерных систем" 20</p> <p>Філасофская навука і навукова-інтэлектуальны прагрэс грамадства. Прывітальнае слова акадэміка- сакратара Аддзялення гуманітарных навук і мастацтваў Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі <i>А. А. Кавалені</i> . 14</p> <p><b>1. ФИЛОСОФИЯ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОГО ЗНАНИЯ</b> 16</p> <p><b>1.1. Трансдисциплинарное знание в культурно- ценностном контексте</b>..... 16</p> <p><i>Е. М. Бабосов</i>. Нравственная ответственность ученого в XXI веке 16</p> <p><i>Я. С. Яскевич</i>. Междисциплинарные исследования и технологии в контексте гуманитарной экспертизы 17</p> <p><i>Е. В. Беляева</i>. Особенности этической экспертизы социальных проектов 21</p> <p><i>Е. А. Жукова</i>. Проблема гуманитарной экспертизы Hi- Hume 23</p> <p><i>Б. М. Лепешко</i>. Мечта вместо синергетики 24</p> <p><i>П. Ф. Дик</i>. Терапеология как трансдисциплинарное знание 26</p> <p><i>Д. В. Полежаев</i>. Ментальный подход: пространство полидисциплинарности 27</p> <p><i>А. П. Лобанов</i>. Ментальные репрезентации как трансдисциплинарные структуры индивидуального интеллекта 29</p> <p><i>М. Г. Марчук</i>. Социо-когнитивный потенциализм как альтернатива экстерналистско-интерналистской дихотомии 31</p> <p><i>С. Г. Савина</i>. Философия в контексте культурных трансформаций 32</p> <p><i>В. Л. Акулов</i>. О некоторых азбучных истинах философии как науки 33</p> <p><i>Р. О. Додонов</i>. Практическая философия: многообразие образов 34</p> <p><i>В. Ю. Даренский</i>. Смыслоанализ как метод философского познания 36</p> <p><i>О. В. Рупташ</i>. Роль ценностно-смысловых установок в научном исследовании и оценке его результатов 37</p> <p><i>С. Г. Мысык</i>. Место риторики в современном дискурсе (убеждение или аргументация) 39</p> <p><i>И. А. Янушевич</i>. Теоретико-системный анализ в переводческой практике 40</p> <p><i>М. И. Мельничук</i>. Антропологические предпосылки объективности неявного знания в постнеклассической</p>	<p>науке 41</p> <p><b>1.2. Принципы инновационности в развитии научного знания</b> ..... 42</p> <p><i>В. К. Лукашевич</i>. Трансдисциплинарные исследования в контексте социального заказа науке 43</p> <p><i>В. В. Цепкало, В. П. Старжинский</i>. Конструктивная методология – методология инновационного развития 46</p> <p><i>Е. Н. Лагунова</i>. Социально-феноменологические основания современной индустрии знания 48</p> <p><i>А. И. Екадумов</i>. Сопротивление модернизации: Просвещение "от противного" 49</p> <p><i>В. Ф. Берков</i>. Научное открытие как предмет диалогии 50</p> <p><i>В. В. Позняков</i>. Компетентностное развитие субъекта в контексте основных знаниевых стратегий 52</p> <p><i>И. П. Мамыкин</i>. Формирование новых научных направлений: вопросы методологического обеспечения 55</p> <p><i>А. И. Сыкало</i>. Необходимость коррекции современной научной картины мира (НКМ) для перехода к устойчивому развитию человечества 56</p> <p><i>В. В. Карпинский</i>. NBIC – инициатива и перспективы рациональности 57</p> <p><i>Т. М. Смоликова</i>. Конвергентные нано-био-инфо- когнитивные технологии как предпосылка трансформации социума 59</p> <p><i>В. Ю. Дунаев, В. Д. Курганская</i>. Модальная логика Аристотеля в дискурсе проблемы интегрального типа рациональности 60</p> <p><i>И. И. Дыдышко</i>. Уникальность в смысловом поле технического знания 62</p> <p><i>А. В. Цыра</i>. Системный анализ понятия "инновации" 64</p> <p><i>О. А. Наумович</i>. Роль науки в процессе инновационных преобразований 66</p> <p><i>И. В. Омельчук</i>. Проблема возможности институализации принципа методологического плюрализма 67</p> <p><b>1.3. Трансдисциплинарный синтез знания в сложных системах</b> ..... 67</p> <p><i>А. Д. Урсул, Т. А. Урсул</i>. От глобалистики к глобализации науки 68</p> <p><i>Т. И. Адуло</i>. Проблема универсальных организационных методов: учение А.А. Богданова 69</p> <p><i>И. Н. Сидоренко</i>. Диалектика А.А. Богданова как теория подвижного равновесия 71</p> <p><i>В. К. Савченко</i>. Трансдисциплинарный синтез, геном человека и биоэтика 73</p> <p><i>П. М. Бурак</i>. Козволюционная стратегия как альтернатива социоцентризма и ноосферный аттрактор синтеза знаний 81</p>
--	---

методологическая проблематика	139	измерения междисциплинарности современной науки	190
<i>О. И. Уткевич.</i> Основные этапы процесса гносеологической интеграции социальных систем	140	<i>Е. С. Бабосова.</i> Необходимость синтеза философии и социологии в современном обществе	191
<i>Е. И. Степанов.</i> Демократизация массовой культуры как средство обеспечения позитивной эволюции современного социума (конфликтологический аспект)	142	<i>Л. В. Вонсович.</i> Мультидисциплинарные, междисциплинарные и трансдисциплинарные знания в современной политической науке	192
<i>В. В. Анохина.</i> Темпоральность социального бытия в эпоху глобализации	144	<i>Н. В. Мартинович.</i> Политическая система Беларуси: опыт политического моделирования	193
<i>Ю. Н. Брыло.</i> Философско-исторические модели "постепенности" и "прерыва постепенности" в истории цивилизаций	145	<i>С. В. Рыбчак.</i> Политические системы в современном белорусском обществе	195
<i>З. Н. Сарсенбаева.</i> Игровое моделирование современных социальных процессов	146	<i>В. А. Зеленецкий.</i> Традиции и черты белорусов как факторы социальной консолидации	197
<i>О. Я. Надыбская.</i> Анализ нелинейных ментальных моделей сущности социальных приоритетов	148	<i>Нели Иванова.</i> Демократизация китайского общества и ее роль в развитии современного Китая	198
<i>В. С. Осолков.</i> Человеческий капитал: проблемы терминологии	149	<i>Н. Ю. Шкадаревич.</i> Глобализация и метафизический синтез современных правых: от консерватизма к традиционализму	200
<i>А. Э. Саликов.</i> Теоретические и методологические аспекты оценки качества жизни населения Республики Беларусь	151	<i>И. Д. Кулаков.</i> Радикализм и насилие: цели и средства	202
<i>И. В. Лапишина.</i> Перспективы применения трансдисциплинарного подхода при построении авторской модели системы социального принуждения	152	<i>Е. А. Анохина.</i> Анализ классификации нематериальных активов как составляющих экономики знаний	202
<i>О. А. Волкова, И. А. Бабенко.</i> Неспецифические социологические категории в социологическом дискурсе: контекст трансдисциплинарного синтеза знаний	154	<i>Svetlana Ciutac.</i> Models of the market economy in the contemporary society	204
<i>Э. К. Дарашиэвіч.</i> Філасофія фальклору (трыумф руральнага)	155	<i>И. А. Червинская.</i> Концептуальные основания антидемпингового расследования в практике внешнеэкономической деятельности	206
<b>2.2. Синтез дисциплин социально-гуманитарного знания в осмыслении перспектив глобального мира</b> .....	157	<i>Cristina Lincaru.</i> Labour market structural and functional integrator of the new paradigms induced by the knowledge economy in both the scientific research dimension and in labour market dimension	207
<i>Andrzej Góralski.</i> Twórczość to krystalizacja śladu przyszłości	157	<b>2.3. Межкультурное взаимодействие и интеграция в глобализирующемся социуме</b> .....	209
<i>П. Г. Никитенко.</i> Ноосферная экономика – планетарный императив гармоничного цивилизационного развития	162	<i>О. А. Шеринёва.</i> Интеграция как магистральный путь эволюции социума	209
<i>И. В. Котляров.</i> Проектирование в сфере политики: социологические аспекты	177	<i>В. Н. Ухванов.</i> К проблематике европейских интеграционных процессов	210
<i>Т. В. Окунева.</i> Гражданское общество как объект социального проектирования	181	<i>В. И. Огородник, И. С. Огородник.</i> Интеграция "за" или интеграция "против"	211
<i>И. Л. Васильева.</i> Проектирование социального пространства	183	<i>Ю. И. Шпилькин.</i> Евразийский менталитет как фактор интеграции народов Евразии	213
<i>Ion Rusandu.</i> The civil society: problems and factors of establishing	184	<i>Д. М. Кармазин.</i> Трансформация социальной реальности как продукт синтеза восточных мировоззренческих концепций и высоких западных технологий	214
<i>Victor Moraru.</i> Personalization of politics between local and global approach	185	<i>Д. И. Наумов, С. А. Ломов.</i> Проблема формирования геополитической идентичности Беларуси	215
<i>А. С. Дударёнок.</i> Принципы мониторинга мирового опыта в сфере государственного управления	187	<i>М. З. Магомедова.</i> Идентичность и этничность на Северном Кавказе	217
<i>V. Jus.</i> The philosophy of the international relations – transdisciplinary scientific demarshе	188	<i>И. В. Загорец.</i> Международная миграция населения и ее влияние на социум	218
<i>С. В. Лапина.</i> Актуальность социологического		<b>2.4. Онтология личности в современной культуре</b> .....	220

<i>А. И. Левко.</i> Идеино-нравственное и духовное саморазвитие личности как важнейшие императивы творчества и гармонии в проектировании человекомерных систем	220	<i>Г. Йонаса)</i>	255
<i>В. Ф. Мартынов.</i> Роль личностной идентификации в глобальной перестройке сознания	224	<i>В. Н. Ксенофонов.</i> Духовная безопасность и информационная ситуация в современной России	256
<i>Л. М. Злотникова.</i> Философское осмысление личности – основа интегрального знания о человеке	225	<i>Ю. У. Іваноўскі.</i> Вартасны крэатыўны патэнцыял мемарыяльных канатацый у чалавекамерных сістэмах: соцыум і памяць	258
<i>Е. А. Алексеева.</i> Методологические аспекты проблемы построения нередукционистской онтологии личности	227	<i>С. Я. Ермолич.</i> Холистическая педагогическая парадигма нравственно-правового воспитания младших школьников	260
<i>В. И. Каравкин.</i> Экзистенциальная данность бытия "антропологической меры"	228	<i>З. А. Аксютина.</i> Универсальная схема взаимодействия в анализе социального воспитания	261
<i>Л. З. Левит.</i> Личностно-ориентированная концепция счастья: двуединство эгоизма и личностной уникальности	230	<i>Г. В. Тулинова.</i> Ценностно-мировоззренческие характеристики студенчества в современном обществе	263
<i>Е. В. Кирпиченок.</i> Проблема идеала и гармонии в формировании личности	232	<b>2.6. Философия качества образовательных систем</b> .....	264
<i>А. Ю. Савенко.</i> Глобальные проблемы современного мира и перспективы свободы как возможности творчества	233	<i>П. А. Водопьянов.</i> Образование и становление новой цивилизации	264
<i>О. В. Щупленков.</i> Теория поколенческого детерминизма	235	<i>В. И. Миськевич, Г. И. Малыхина.</i> Социогуманитарное образование и проблемы трансформации белорусской ментальности	265
<i>О. Г. Лукашова.</i> Информированность молодёжи как фактор влияния на удовлетворенность профессиональным выбором	236	<i>Е. И. Мещангина.</i> Социально-философский взгляд на актуальные проблемы образования	267
<b>2.5. Нравственные предпосылки динамики социального пространства и задачи социального воспитания</b> .....	238	<i>Т. Е. Титовец.</i> Генезис междисциплинарной интеграции в системе образования	268
<i>В. С. Мартьянов.</i> Ценностные основания глобального модерна: постматериальный тренд	238	<i>Н. Н. Жоголь, И. П. Жоголь-Лабзеева.</i> Информационная культура личности как условие и результат эффективности образовательного процесса в современном обществе	270
<i>О. А. Павловская.</i> Особенности морально-правовой регуляции в условиях современной социальной транзитивности	239	<i>А. А. Соловьёв.</i> Самоорганизация в образовательных взаимодействиях	271
<i>В. Н. Варич.</i> Ценностные ориентации в эпоху электронной коммуникации	242	<i>А. С. Баранова.</i> Синергетический подход к проблеме формирования культурной компетентности будущего педагога	272
<i>Н. Н. Малярчук.</i> Духовность и нравственность человека как индексы качества его жизни	243	<i>П. П. Кожич, Ю. О. Цыбина, С. В. Кирпич.</i> Гармонизация визуального пространства в учебной деятельности	274
<i>В. В. Надурак.</i> Эволюция морали: синергетический подход	244	<i>О. Л. Сташкевич.</i> К проблеме необходимости формирования нелинейного мышления у участников образовательного процесса	275
<i>Т. В. Мишаткина.</i> Этические аспекты применения новых технологий в медицине и генетике	245	<i>Е. Н. Роготнева.</i> Роль функций утопии в формировании различных форм образовательных систем	276
<i>Н. А. Степаненко.</i> Биоэтика: критерии определения предмета исследования	247	<i>С. Н. Сиренко, А. В. Колесников.</i> Междисциплинарная интеграция в университетском образовании как фактор личностно-профессионального становления современного специалиста	278
<i>Г. В. Косых.</i> Вопросы этики в основах государства и права	251	<i>Н. А. Бочарникова, Ю. И. Ардашова.</i> Влияние проектной деятельности на формирование профессиональной культуры социального работника	279
<i>О. Л. Познякова.</i> Актуальность учения И. Канта о моральности как сущностной трансцендентально-родовой характеристике человека в современном мире	253	<i>М. Т. Авсиевич.</i> Антропологические основы образовательного процесса и проблемы современной системы образования	281
<i>Р. Н. Дождикова.</i> Категорический императив: проблемы прошлого, настоящего и будущего	254		
<i>С. П. Жукова.</i> Парадигма ответственности в современной этической мысли (на примере творчества			

лого», наличие порога чувствительности (ниже порога действие уменьшается, «забывается»; выше – возрастает многократно), квантовый эффект (дискретность путей развития нелинейных систем или сред – в данной нелинейной системе возможен не любой путь эволюции, а только определенный спектр таких путей), возможность неожиданных или эмерджентных изменений в направлении протекания процесса. Нелинейность делает ненадежными и недостаточными прогнозы, опирающиеся на анализ данного момента существования системы. Развитие системы происходит благодаря случайности выбора в момент бифуркации.

Исследование нелинейных систем сосредоточивает внимание наблюдателя на так называемых режимах «с обострением» – ситуации, когда процессы разворачиваются в сверхбыстром темпе. Понятие неустойчивости, являющееся одной из главных характеристик нелинейных систем, становится предметом научного интереса. Само это понятие сделало выводы естественных наук столь привлекательными для гуманитариев и заставило присмотреться к исследованиям, вроде бы не вполне совместимым с интерпретацией динамики социальных сообществ. Если толковать систему в связи с понятием неустойчивости, то это позволяет предположить, что социальные системы также подвластны определенным закономерностям. Именно системы далекие от равновесия, системы в состоянии неустойчивости способны спонтанно организовывать себя и развиваться. Устойчивость и равновесие оказываются «тупиками» эволюции. Такая установка позволила предположить наличие другого, неизвестного ранее типа детерминизма, а именно сложной, даже парадоксальной причинности. Понимание системы как целого раскрывает природу любой системы как таковой, движущийся к не заданной фатально и неотвратимо цели, зависит от сверхсложного конгломерата причин.

Любая нелинейная система, то естественная, то социальная, является слишком сложной, чтобы изучать ее в непосредственном восприятии. При изучении нелинейных систем исследователь неизбежно подходит к необходимости создавать определенные модели, на которых можно изучать свойства таких систем. Увидев необходимость абстрагирования в изучении нелинейных процессов, мы подходим к понятию динамической модели, без которой изучение системы осталось бы на уровне деклараций. Обращение к математическому моделированию указывает именно на те вопросы, которые являются важнейшими для понимания принципов функционирования социального пространства и, в контексте нашей проблемы, выявление принципов возникновения приоритетов. Для понимания системы приоритетов важно именно то, может ли система вернуться в исходное состояние (следовательно, может ли система приоритетов оставаться определенное время неизменной и возвращаться к какому-то первоначальному состоянию). Применимы ли приоритеты, хорошо действующие в одном обществе, к другой среде? Анализируя перспективы развития системы отечественных приоритетов, мы должны понимать, что простая аналогия может не сработать. Именно внимательный взгляд в сторону динамической модели заставляет понять, что развитие социальных

систем требует более тщательного анализа, чем поверхностный поиск привлекательной модели извне. Существует ли «типовая» система, в опыт которой можно просто вписаться для решения собственных проблем? Опыт изучения динамических систем обостряет для гуманитария узловые моменты собственной проблематики. Понимание системы как целого раскрывает природу любой системы как движущийся к цели, которая не является фатально и неотвратимо заданной, а зависит от сверхсложного конгломерата причин. Важной составляющей нелинейного способа мышления является также признание отсутствия единственно возможного пути развития общества. Этот момент также определяет принадлежность к приоритетам инициативы и ответственности конкретной личности: люди перестают быть пассивными действующими элементами исторического процесса. Для постсоветского пространства этот элемент нелинейного мышления стал особенно важным и оказался одним из приоритетных моментов построения новых социоментальных конструкций.

#### Литература

1. Вайдлих, В. О концепциях, примиряющих естественные науки и теологию / В. Вайдлих // *Философская и социологическая мысль*. – 1994. – № 11–12. – С. 165–185.
2. Попович, М.В. Творчество и идея целостности / М.В. Попович // *Світогляд і духовна творчість*. – К., 1993. – С. 29–37.
3. Разин, А. Гуманизм множественности и многообразие культурной жизни // *Культура и этноэтика. Этнические миры и культурные универсалии: материалы междунар. науч.-теор. конф.* (Киев, 1994). – Киев. – 1994. – Вып. 1.
4. Структура и смысл: формальные методы анализа в современной науке. – Киев, 1993.

### ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: ПРОБЛЕМЫ ТЕРМИНОЛОГИИ

*В. С. Осколков*

Россия, Казахстан и Беларусь встали на путь интеграции. Создание Таможенного союза яркое тому подтверждение. Для того, чтобы двигаться вперед, необходимо иметь общие ориентиры, общие цели и задачи. А для этого необходимо, по крайней мере, выработать общий понятийный аппарат основных направлений совместной деятельности. В частности, это касается проблем устойчивого развития и человеческого капитала.

В данной статье не ставилась задача решить все вопросы. Да это и невозможно в рамках одной статьи. Главная задача, которую перед собой ставил автор – поднять вопросы о необходимости выработки общих подходов к такому важному компоненту развития экономики, как человеческий капитал. Исследователи в разных регионах предпринимают некоторые шаги в этом направлении. В частности, в Международной академии бизнеса не так давно была открыта лаборатория по изучению измерений человеческого капитала. Но данную проблему не решить в одиночку. Для выработки взаимоприемлемой терминологии, обмена

опытом и соединения усилий необходимо проводить мероприятия (круглые столы, конференции, форумы), посвященные проблеме человеческого капитала.

Тема человеческого капитала в течение последних десятилетий постоянно поднимается в научной литературе. Однако дальше теоретических дискуссий решение проблемы так и не продвинулось. Практического применения выдвинутые теоретические разработки так и не нашли. По крайней мере, этого не видно ни из тех же дискуссий, ни из докладов политических деятелей. Вообще, словосочетание «человеческий капитал», еще в недавнем прошлом постоянно фигурировавшее в лексиконе российских и казахстанских политических деятелей, стало употребляться все реже и реже.

В общем-то, практиков (что политиков, что предпринимателей) понять можно – им не интересны долгие научные диспуты, им нужен быстрый и продуктивный результат. А результата все нет – до сих пор не выработана общепринятая терминология, нет приемлемых инструментов для измерения человеческого капитала, не сложилось даже более-менее общего представления о том, что же собой представляет человеческий капитал.

Справедливости ради отметим, что любой исследователь человеческого капитала сталкивается с рядом трудностей. Порой эти трудности для него становятся непреодолимыми. На взгляд автора статьи, связано это, прежде всего, с тем, что проблемами человеческого капитала почти исключительно занимаются экономисты. Не то, чтобы исследователи, имеющие экономическое образование, недобросовестно подходят к изучению проблемы, просто у них имеется свой стереотип изучения капитала. И экономисты очень часто забывают, что человеческий капитал – это капитал особого рода, и культурно-нравственная составляющая в нем играет определяющую роль.

Кроме того, складывается впечатление, что экономисты решили, что все, что имеет определение «капитал», является их вотчиной и никого они пускать туда не намерены. Или так думают представители других специальностей. Автор статьи проанализировал темы 267 диссертаций (кандидатских и докторских), защищенных в Российской Федерации с 1992 по 2011 года, в названии которых присутствует термин «человеческий капитал». Из этих диссертаций только 14 защищены на получение ученой степени кандидата или доктора не экономических наук (12 – социологии и по одной технических и медицинских). Соотношение 254 и 14, наверное, о чем-то говорит – это 5% от всех диссертаций, посвященных человеческому капиталу, что фактически попадает в рамки статистической погрешности.

В то же время в диссертациях в основном рассматриваются больше проблемы образования и благосостояния. Почему это происходит? По всей видимости, столкнувшись с определениями культурно-нравственной составляющей человеческого капитала (толерантность, целерациональное действие, мировоззрение, коммуникативное поведение, симпатия, эмпатия и т.п.), исследователь, имеющий экономическое образование, естественно будет стараться обходить эти понятия и обращать внимание на те, которые ему

ясны и понятны, те категории, методика измерения которых уже апробирована и принята.

Кстати, именно культурно-нравственная составляющая является не просто составной частью человеческого капитала, но и частью, определяющей его дальнейшее развитие. Однако разработанных, апробированных и общепринятых методик измерения данного компонента человеческого капитала пока нет.

Оставшиеся две составляющие человеческого капитала – здоровье и образование (если быть более точным: знания, умения, навыки) как раз имеют такие методики – статистический метод исследования здоровья и образования уже с 1990 года применяется ПРООН при измерении человеческого развития. Здесь так же невозможно обойти вопрос терминологий. В России, в Казахстане и в Беларуси, по абсолютно одинаковой методике и используя абсолютно одинаковые категории данных, измеряют совершенно разные вещи – в Российской Федерации и Республике Беларусь измеряется Индекс Развития Человеческого Потенциала (ИРЧП), а в Казахстане – Индекс Человеческого Развития (ИЧР).

К слову сказать, термин «Человеческое развитие» является точной калькой с английского «Human development». В данном случае казахстанский вариант более предпочтителен.

Хотя вопрос, конечно, дискуссионный. В Интернете нашлось 44 определения понятия «потенциал». Обратим внимание на общие определения и определения, касающиеся экономики: «Потенциал (от лат. *potentia* – сила), в широком смысле – средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определенной цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи...». То есть разговор идет о возможностях.

Таким образом, российский и белорусский ИРЧП – это измерение возможностей использования человеческих ресурсов. Если подходить к жителям России и Белоруссии как к потенциальному (то есть, возможному) материалу для использования, прежде всего в экономических интересах, то определение верное. А если рассматривать как развитие с позиций общечеловеческих ценностей, то, наверное, термин «потенциал» будет не совсем точным.

Исследователи человеческого капитала не изучают его как капитал индивидуальный, а оперируют макро показателями, которыми, кстати, оперирует и Индекс Человеческого Развития. Именно поэтому часто к изучению человеческого капитала присовокупляют, например, темы благосостояния, бедности, хотя они и не входят в структуру человеческого капитала.

Вообще, с термином «человеческий капитал» не все так просто – он является капиталом особого рода. Это капитал одновременно и личностный и общественный, и капитал самовоспроизводящийся, и (кошмар для экономистов) капитал неотчуждаемый. Вряд ли здесь уместно применять только чисто экономические подходы. Тем более, что рядом с человеческим капиталом уже выстроились такие понятия, как: «интеллектуальный капитал», «социальный капитал», «народный капитал» и т.п.

Та же проблема стоит с составными частями человеческого капитала: «человеческий ресурс», «человеческий потенциал», «человеческий фактор». Часто авторы работ одни и те же явления обозначают разными терминами, а разные – одинаковыми. Автор статьи уже предлагал свои подходы к решению некоторых терминологических задач в ранее опубликованных статьях [1] [2]. В частности, предлагается рассматривать понятия: «человеческий капитал» как капитал личный, индивидуальный; «человеческий ресурс» – часть человеческого капитала, используемого работодателем и «человеческий потенциал» – часть человеческого капитала, не используемого работодателем.

Выводы:

– необходима дальнейшая работа по разработке критериев измерения человеческого капитала;

– при разработке терминологии, касающейся человеческого капитала, необходимо привлекать не только экономистов, но и ученых других специальностей и направлений.

– рассматривать человеческий капитал нужно не в узком контексте, как сумму знаний и навыков, а в более широком – как самовоспроизводящийся капитал особого рода.

#### Литература

1. Осколков, В.С. Измерение человеческого капитала и инновационные процессы // Инновационное развитие экономики России: институциональная среда: сборник статей четвертой международной научной конференции; Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова; 20–22 апреля 2011 г. – Т. 2. – М., 2011 – С. 591–596.
2. Осколков В.С. Человеческий капитал и его внедрение в систему образования // 20 лет Независимости: качество и перспективы развития человеческого капитала Республики Казахстан: материалы Второй международной конференции. – Астана, 2012. – С. 64–67.

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А. Э. Саликов

Актуальность темы, связанной с качеством жизни, обусловлена одной из основных задач социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг.: «формирование условий для развития человеческого потенциала на основе создания полноценной семьи, роста реальных доходов и улучшения комфортности жизни населения, улучшения здоровья и повышения уровня культуры и качества образования граждан» [2]. Сегодня наблюдается переориентация с количественных на качественные методы оценки социально-экономического развития в разных странах мира. Это получило выражение в разработке и повсеместном применении международных систем качества практически во всех областях человеческой жизнедеятельности. Появилась и активно развивается новая область менеджмента – менеджмент качества в производственной и непроизводственной сфере (серии

международных стандартов ИСО 9000 и 9001). Теоретики и практики работают над проблемами разработки современных программ управления и контроля качеством, внедрения новых технологий повышающих качество жизни, разработкой концепций и альтернативных подходов в данной области.

В настоящее время в общей системе качества жизни выделяются ряд уровней:

– *природно-климатический и экологический* (состояние природной среды, изменения климата и ландшафта, качество воды и продуктов питания и др.);

– *социально-демографический* (здоровье и состояние медицинского обслуживания населения, динамика демографических процессов, соотношение браков и разводов, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, младенческая смертность и т.д.);

– *социально-политический* (политическая и социальная стабильность, развитие гражданского общества, общественная безопасность и т.д.);

– *социально-экономический* (благополучие, доходы населения и паритет покупательской способности, бедность и неравенство, уровень жизни, стоимость жизни, занятость населения, численность безработных, социальное расслоение и др.);

– *образовательный* (охват начальным и средним образованием, доля неграмотных среди населения старше 15 лет, число учащихся по всем видам учебных учреждений, обеспеченность местами в школах, и др.);

– *инфраструктурный* (развитие городов, дороги, связь и др.);

– *социокультурный* (овладение культурными ценностями, уровень интеллектуального и духовного развития, образ и стиль жизни, уровень общей культуры, качество культурной жизни, бытового комфорта (архитектура и эстетика современных городов, дизайн интерьера, мода) особенности потребления товаров и услуг культурного назначения и др.

– *физической культуры и спорта* (развитие спортивной инфраструктуры и ее доступность, количество человек, занимающихся физической культурой и спортом, достижения на международных спортивных соревнованиях и т.д.).

Выделим существенные обстоятельства при работе с понятием «качество жизни»:

*Во-первых*, качество жизни находится в состоянии постоянного изменения под воздействием ряда факторов и имеет динамические характеристики. В этой связи В.А. Кузьминов предлагает учитывать автодинамику (позволяющую во времени сравнить качество жизни страны относительно самой себя) и междустрановую динамику (относительно других стран) [1, с. 7].

*Во-вторых*, качество жизни существенно зависит от характера потребностей конкретного человека или социокультурной группы. Потребности субъекта индивидуальны и определяются рядом факторов (уровень образования и культуры, уровень доходов, социальный и семейный статус, принадлежность к социально-демографической группе и др.). Удовлетворение материальных потребностей (потребление материальных товаров и услуг) является предпосылкой повышения качества жизни и, в большей степени, отображает уровень жизни. Разумеется, без удовле-