

## **Методические подходы оценки интеллектуального капитала в казахстанских компаниях**

**Досманбетова А.С., к.э.н., доцент МАБ**

В последние десятилетия произошли кардинальные изменения в философии деятельности компаний. В основе их качественных сдвигов, лежит направленность на интеллектуализацию капитала. Изменения факторов производства выражаются в возрастании их информационной, интеллектуальной и инновационной составляющих. Эти тенденции тесно связаны с трансформацией форм и методов организации субъектов хозяйственной деятельности и управления ими.

Анализ и оценка интеллектуального капитала в инновационном развитии компаний имеет важное значение. Результаты в этом направлении способны повысить экономическую эффективность и качество уровня производства. Для Казахстана, ставящего перед собой амбициозные, но выполнимые цели в экономическом развитии это особенно актуально.

Для оценки интеллектуального капитала организации по нашему мнению, наиболее эффективным является монитор нематериальных активов (МНА), разработанный К.-Э. Свейби. Методика определения состояния интеллектуального капитала организации, основанная на методе немонетарной оценки «монитора нематериальных активов». Такая немонетарная оценка позволяет проследить динамику даже тех показателей, которые невозможно оценить в денежном выражении [1]. Для целей исследования диссертант считает необходимым включить некоторые показатели из МНА. Они наименее сложны в определении и наиболее полно описывают состояние интеллектуального капитала организации. Кроме того, для более точной оценки интеллектуального капитала, указанная модель была дополнена рядом показателей, взятых из концепции измерения интеллектуального капитала, изложенной в работе А.Г. Глушко [2, с.78].

Для исследования состояния и сравнительной оценки интеллектуального капитала организаций согласно методике, приведенной автором диссертации, были выбраны 7 коммерческих организаций Республики Казахстан. Исследование проведено за период 2008-2010 годы.

Результаты исследования основаны на анализе бухгалтерской отчетности организации, годовых отчетов, бесед с руководителями организаций, личных наблюдений, статистических данных по Республике Казахстан, а также официальных данных Агентства финансового надзора РК и Казахстанской фондовой биржи.

Определение динамики состояния интеллектуального капитала необходимо проводить периодически (раз в месяц, раз в квартал, раз в полгода, ежегодно) через систему показателей, и на основе полученных данных можно определить, как интеллектуальный капитал организации изменяется во времени. Предлагаемая методика позволяет количественно измерить интеллектуальный капитал по девяти параметрам для трех

организации Республики Казахстан.

Структура интеллектуального капитала состоит из разнородных по своей природе составляющих, поэтому правильным будет осуществлять оценку динамики отдельно по каждой, из составляющих. Данное разделение более наглядно может показать все изменения, которые происходят с интеллектуальным капиталом организации, а также способствует более глубокому пониманию того, в каком состоянии находится интеллектуальный капитал.

Индикаторы состояния человеческого капитала показывают, как развивается интеллектуальный капитал, насколько он стабилен и как эффективно используется.

Расчет по оценке человеческого капитала приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели оценки человеческого капитала

Показатели	Наименование организации						
	АО «БанкЦентрКредит»	АО «ENRC»	АО «Казахмыс»	АО «Народный банк»	АО «Казкоммерцбанк»	АО «Казахтелеком»	АО «РД «Казмунайгаз»»
Сумма всех произведенных в отчетном периоде затрат на человеческий капитал (млн. тенге)	5023	29144	27185	9440	3024	4985	23664
Величина активов предприятия (млн. тенге)	1224558	2111905	1018193	2097935	2688108	370562	1428810
Индекс инвестирования в человеческий капитал	0,0041	0,0138	0,0267	0,0045	0,0011	0,0135	0,0166
Уровень образования	7,32	3,65	3,68	6,64	4,03	4,42	7,52
Коэффициент образования i-го сотрудника	34825	270416	224233	34564	22543	25436	45231
Количество основных работников (человек)	4760	74098	60970	11648	5590	29855	6017
Количество ушедших основных работников	159	4012	3536	376	158	932	265

измеряемом периоде (человек)							
Текучесть кадров	3,34	5,41	5,8	3,23	2,83	3,12	4,4
Средняя зарплата в организации (тенге)	188600	254248	194248	145643	194560	126436	193762
Прожиточный минимум (тенге)	13487	13487	13487	13487	13487	13487	13487
Уровень оплаты труда	13,98	18,85	14,4	10,8	14,43	9,37	14,37
Примечание – Составлена автором							

Индикаторы состояния организационного капитала показывают, как эффективно используются нововведения и насколько компания может собственными силами разработать такие нововведения.

Расчета по оценке организационного капитала приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели оценки организационного капитала

Показатели	Наименование организации						
	АО «БанкЦентрКредит»	АО «ENRC»	АО «Казахмыс»	АО «Народный банк»	АО «Казкоммерцбанк»	АО «Казхтэлеком»	АО «РД «Казмунайгаз»
Сумма всех затрат на организационный капитал (млн. тенге)	2449	48573	45309	3776	11096	4985	47327
Величина активов организации (млн. тенге)	1224558	2111905	1018193	2097935	2688108	370562	1428810
Индекс затрат на организационный капитал	0,002	0,023	0,044	0,002	0,004	0,013	0,033
Выручка от реализации в отчетном периоде (млн. тенге)	1209149	974238	477458	1465768	986472	152732	609242
Чистая прибыль (млн.)	30669	324058	213875	36216	21988	33664	233941

тенге)							
Индекс рентабельности и продукции	0,03	0,33	0,45	0,02	0,02	0,22	0,38
Коэффициент автоматизации i-го сотрудника	44744	1259666	91455	14094	6708	44783	8424
Количество основных работников (человек)	4760	74098	60970	11648	5590	29855	6017
Индекс автоматизации деятельности	0,94	1,7	1,5	0,21	1,2	1,5	1,4
Примечание – Рассчитано автором							

Расчет по оценке потребительского капитала организации приведены в таблице 3.

Таблица 3- Показатели оценки потребительского капитала

Показатели	Наименование организации						
	АО «Банк Центр Кредит»	АО «ENRC»	АО «Казахмыс»	АО «Народный банк»	АО «Казком мерцбанк»	АО «Казахтелеком»	АО «РД «Казмун айгаз»»
Затраты на рекламу (млн. тенге)	1470	777	423	226	7258	170	314
Затраты на осуществление маркетинговых исследований (млн. тенге)	73	388	262	113	363	855	946
Затраты по продвижению товара (млн. тенге)	63	332	109	96	310	731	809
Скидки для привлечения покупателей и дилеров (млн. тенге)	1433	757	306	220	7077	166	1845
Затраты на послепродажно	158	833	477	243	778	183	203

е обслуживание (млн. тенге)							
Представительские расходы (млн. тенге)	478	16342	235	4766	2359	2168	615
Прочие затраты по укреплению рыночной позиции (млн. тенге)	0	0	0	0	0	0	0
Сумма всех затрат на потребительский капитал в отчетном периоде (млн. тенге)	3674	19429	1812	5664	18145	4273	4732
Величина активов организации (млн. тенге)	1224558	2111905	1018193	2097935	2688108	370562	1428810
индекс затрат на потребительский капитал	0,003	0,009	0,002	0,003	0,007	0,012	0,003
Примечание – Рассчитано автором							

После расчетов и сборов необходимо разработать эконометрические модели. В ходе анализа разработанных эконометрических моделей, которые будут описаны ниже, была предпринята попытка использовать различные комбинации индикаторов для оценки составляющих интеллектуального капитала (таблица 15).

В итоге из представленных вариантов был отобран ряд индикаторов в силу того, что результаты тестирования моделей в этом случае оказались наилучшими.

Таблица 15 - Используемые в исследовании индикаторы

Структура интеллектуального капитала	индикаторы
Человеческий капитал	Индекс затрат на человеческий капитал
Организационный капитал	Индекс затрат на организационный капитал
Потребительский капитал	Индекс затрат на потребительский капитал
Примечание – Составлена автором	

Проверка гипотез проводилась на выборке казахстанских компаний,

входящих в индекс KASE, торгующих своими акциями на казахстанской фондовой бирже. Окончательный объем выборки составил семь компаний. В исследовании использовались данные общедоступной неконсолидированной финансовой отчетности компаний за 2008–2010 гг., представленные на их официальных сайтах и на сайте казахстанской фондовой биржи. Общий объем выборки составил 7 компаний за 3 года. Статистические характеристики представлены в таблице 16.

Таблица 16 - Общие статистические характеристики анализируемой выборки

Наименование показателя	Среднее квадратическое отклонение	медиана	Стандартное отклонение
Коэффициент Тобина	0,370	0,47	0,62
Индекс затрат на человеческий капитал	0,002	0,05	0,09
Индекс затрат на организационный капитал	0,014	0,08	0,15
Индекс затрат на потребительский капитал	-0,023	0,07	0,09
Примечание – Рассчитано автором			

В работе был сделан вывод о необходимости дальнейшего решения проблемы разделения вклада отдельных элементов интеллектуального капитала в их совокупную ценность. Рассматриваемая нами регрессионная модель позволяет выявить зависимость между фундаментальной ценностью интеллектуального капитала и отдельными его составляющими: стоимостью человеческого, потребительского и организационного капитала. Результаты статистического оценивания по выборке в целом показаны в таблице 17.

Как видно из таблицы 17 по всем переменным моделям нулевая гипотеза отклоняется и принимается альтернативная. Следовательно, рыночная стоимость активов компании действительно зависят от трех составляющих интеллектуального капитала. Все коэффициенты и уравнения регрессии являются статистически значимыми.

Таким образом, предположение о зависимости рыночной стоимости активов от трех составляющих ИК для казахстанского рынка статистически обосновано. Постоянно растущая значимость интеллектуального капитала отражает все большую зависимость организаций от нематериальных активов. Каждый день возникают компании нового типа, располагающие только нематериальными активами и производящие нематериальные продукты или предоставляющие услуги.

Таблица 17 - Результаты статистического оценивания модели для выборки

в целом

Наименование показателя	Оценки коэффициентов регрессии			
	у	X1	X2	X3
Коэффициент перед объясняющей переменной	0,2008	0,5048	4,4287	- 1,9836
Стандартная ошибка	0,0851	2,8648	1,823	1,1453
<i>t</i> -статистика	2,36	0,18	2,43	-1,73
<i>t</i> -критическое (5%-й уровень значимости)	2,110			
Вывод о нулевой гипотезе по результатам <i>t</i> -теста	Отклонить			
Доверительный интервал (5%-й уровень значимости):				
• нижняя граница	0,0211	-5,5394	0,5824	-4,4001
• верхняя граница	0,3804	6,5490	8,2750	0,4328
<i>F</i> -статистика	40,19			
<i>F</i> -критическое (5%-й уровень значимости)	3,20			
Вывод о нулевой гипотезе по результатам <i>F</i> -теста	Отклонить			
Коэффициенты детерминации:				
• выборочный $R^2$	0,8764			
• скорректированный $R^2_{adj}$	0,8546			
Примечание – Рассчитано автором				

Использование интеллектуальных ресурсов имеет свою специфику, которая позволяет выделить следующие способы их применения: навыки, инновации, знание рынка и среды, внутренняя координация. Следовательно, нематериальный капитал – это не только сбор и хранение знаний, но и их реализация посредством деятельности людей [3].

Для измерения интеллектуального капитала существует множество моделей, как качественных, так и количественных. Выбор между ними необходимо делать основываясь на целях исследования, специфике компании и применимости моделей. Между данными моделями есть сходства и расхождения. Все модели оценивают интеллектуальный капитал на

качественном уровне, используя различные показатели и индикаторы. Их выбор происходит экспертно в зависимости от цели компании и ее специфики. Различия состоят в группировании данных индикаторов и показателей [4].

Таким образом, несмотря на различия, все модели показывают, что интеллектуальный капитал является важным компонентом компании, а также в нашем случае ее конкурентным преимуществом. Управление интеллектуальным капиталом с использованием данных моделей, поможет не только увидеть, где у компании проблемные места, а также поможет выявить те факторы, которые помогут увеличить как прибыль, так и стоимость компании в зависимости от целей.

Знания в сегодняшней экономике становятся основным фактором, определяющим развитие современных компаний. Без сомнения, успешными компаниями являются те, которые постоянно осуществляют инновации на основе новых технологий, а также знаний, опыта и навыков своих работников. Можно утверждать, что ценность компаний все в большей степени генерируется нематериальными активами, а не «традиционными» активами, имеющими материально-вещественную форму [5, с.29].

Предметом данного исследования является тестирование регрессионных моделей. Регрессионная модель позволяет выявить зависимость между рыночной стоимостью активов и теми же составляющими интеллектуального капитала. Для анализа были собраны данные по 7 компаниям-эмитентам, входящих в индекс KASE, торговавшим своими акциями на казахстанской фондовой бирже с 2008 по 2010 г. Итоговая выборка составила 21 фирм-лет (7 компании за 3 года). При этом анализ проходил по выборке в целом.

Анализ модели показал, что эта модель очень точно объясняет взаимосвязь между параметрами рыночной стоимости активов компании и составляющими интеллектуального капитала во всех семи компаниях, о чем говорит высокое значение коэффициента детерминации.

Как видно из проведенного исследования, на изменение фундаментальной ценности рыночной стоимости активов компании влияют разные составляющие интеллектуального капитала. Таким образом, акцент на управлении той или иной составляющей будет зависеть от поставленных менеджерами целей.

Несмотря на то, что в целом полученные в ходе исследования результаты совпали с ожиданиями, представляется, что роль человеческого капитала оказалась недооцененной.

В данной работе представлены результаты исследований, основанные на оценке составляющих ИК с использованием метода индикаторов. Проведенное исследование еще раз подтверждает мысль, высказанную о том, что «сами по себе нематериальные активы не создают ценность компании, для этого необходимы эффективная система поддержки, поэтому ценность нематериальных активов исчезает гораздо быстрее, чем физических» [6, с.7]. Роль как интеллектуального капитала в целом, так и его составляющих в создании ценности компании значительно зависит от их постоянного



развития и качественного управления.

### **Литература:**

1. Sveiby K.-E. The Balanced Score Card (BSC) and the Intangible Assets Monitor. Электронный ресурс – режим доступа: - <http://www.sveiby.com.au/BSCandIAM.html>.
2. Глушко Л.Г. Анализ эффективности функционирования интеллектуального капитала на промышленном предприятии. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Краснодар, 2004 - 134 с.
3. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://institutiones.com/>
4. Постаногова Л.В. Качественные модели оценки интеллектуального капитала компании. // Современные научные исследования и инновации. – Июнь, 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2011/06/692>
5. Guthrie J. The Management, Measurement and the Reporting of Intellectual Capital // Journal of Intellectual Capital. 2001. Vol. 2. N 1. N 27–41.
6. Lev B. New Math for a New Economy // Fast Company. 2000. January–February.,p. 7.

### **Резюме**

В данной статье представлены результаты исследований, основанные на оценке составляющих интеллектуального капитала, с использованием метода индикаторов. Разработана эмпирическая модель интеллектуального капитала.