

КРИТИКОВАТЬ ЛЕГКО...

Асылбек Кожахметов: "Хорошее образование не может быть дешевым"

Наша газета часто пишет о проблемах казахстанского образования. На эту тему у нас выступают специалисты и эксперты, представляющие различные сегменты этой сферы. Сегодня мы предлагаем вниманию читателей размышления Асылбека Кожахметова, президента и основателя ALMATY MANAGEMENT UNIVERSITY (ранее Международная академия бизнеса - МАБ), считающегося флагманом бизнес-образования в Казахстане.

О критике и популизме

В последние годы чуть ли не в геометрической прогрессии усиливаются критические нападки на отечественную систему образования. Причем критикуют как те, кто разбирается в сути предмета, так и те, кто даже и не пытался в эту суть вникнуть. Понятно, что все это связано с проблемами, которые реально существуют в системе образования, и вызвано болью

граждан за будущее своих детей и всего общества в целом. В принципе, это, наверное, хорошо. Но зачастую не столько критикуют, сколько занимают себя критиканством. У сложной проблемы не может быть простого решения. Это базовый тезис исповедуемой мною жизненной философии. Поэтому при решении подобной проблемы необходимо для начала разобраться в ее исходных причинах.

(Окончание на стр. 7)

КРИТИКОВАТЬ ЛЕГКО...

Окончание.
Начало на стр. 1

А если за какой-то там час на заседании "круглого стола" подвергнуть оглушительной критике все и вся, то это не более чем популизм. Такая форма критики - неправильная, непрофессиональная.

Отделим зерна от плевел

В принципе, никаких особых недостатков в нашей системе образования по сравнению с мировой нет. Сегодня состояние дел в этой сфере вызывает недовольство во всем мире. Идут мощнейшие процессы ее глобализации и информатизации, каждые три-четыре года количество знаний увеличивается вдвое, и система образования не поспевает за этим. Что проявляется не только в нашем обществе. Да, у нас есть конкретные специфические проблемы, но они имеют схожий характер с общемировыми. А потому утверждать, что в других странах в этом плане все хорошо и только у нас все плохо - абсолютная неправда. Нужно отделять зерна от плевел. То есть, критикуя казахстанскую систему образования, необходимо отличать недостатки общего свойства от проблем сугубо странового характера.

Далее. Образование не может быть вне политической системы, ибо оно всегда являлось идеологическим вопросом и больше относится к ответственности не только Министерства образования и науки (МОН), но и правительства в целом. На систему образования накладываются административные проблемы и процессы, которые выстроены в нашем государстве и связаны с политической системой управления. Придя к такому пониманию, мы уже не сможем критиковать только МОН, которое в своей деятельности подчиняется существующим политическим требованиям и правилам. Невозможно создать одну систему управления для Минобра, а всей остальной системе позволить работать по-другому. То есть, необходимо отделить политические правила, существующие в стране, от общемировых проблем системы образования, и тогда останется меньшее поле, связанное конкретно с рассматриваемой нами сферой.

Немного о стандартах

С другой стороны, есть проблемы МОН, связанные с административной, неполитической системой управления. Возьмем, к примеру, стандарты образования. Они утверждаются правительством. Но, скажем, мне как руководителю вуза они не нравятся, поскольку устарели и не подходят нам. Но после того, как стандарты установили, их трудно изменить, даже если они уже не соответствуют текущему состоянию экономики и требованиям общества.

И происходит это в силу того, что существуют вещи, через которые министерство перепрыгнуть никак не может. Допустим, есть требования по соотношению количества преподавателей и студентов или, например, по квадратуре учебных аудиторий в расчете на одного студента. Это давно установленные стандарты, и никакой министр не может в одночасье их изменить - сначала придется изменить закон об образовании, на что уйдет, как минимум, год, потом нужно будет подготовить и издать постановление правительства, а это еще полгода.



Асылбек Кожаметов

Таким образом, каждый новый министр вынужден два года работать по прежним схемам. Но критиковать его начинают сразу же после назначения. И с формальной точки зрения, все критики как будто бы правы, потому что качество образования не

улучшается. Но что может успеть изменить министр, деятельность которого строго регламентирована? Ответ очевиден.

Каков же выход? Возможно, нужно дать министерству возможность более оперативно принимать решения. Но тогда встанут депутаты парламента и скажут: образование - это зона нашей ответственности, и мы не можем отдать его на откуп министерству. Круг замкнулся.

Про зоны ответственности и родительский долг

По моему глубокому убеждению, за образование детей в первую очередь отвечают их родители. И только потом ответственность распространяется на систему образования. Если родители не участвуют должным образом в этом процессе, включая оценку качества образования, получаемого ребенком, то толку не будет. Даже если этот ребенок будет учиться в престижном университете.

К сожалению, сегодня многие папы и мамы занимают самую пассивную позицию, адресуя свою долю ответственности сначала школе, а потом вузу. Попробуйте найти родителя, который бы методично и целенаправленно интересовался тем, как учится его ребенок в школе. Про вузовское образование я даже не говорю. Кто из родителей хотя бы раз в месяц поинтересовался, какие предметы проходят в этом семестре, какие оценки получает его ребенок, что ему нравится, а что ему дается сложнее? Но завтра, если вдруг возникнут проблемы, то этот же родитель прибежит и начнет предъявлять претензии по качеству образования. А где вы были все эти годы, пока ваше чадо находилось в стенах вуза? Почему вы ни разу не поинтересовались его учебой?

То есть, ответственный родитель должен активно участвовать в получении его сыном или дочерью знаний. Учебный процесс должен находиться в поле его зрения постоянно, а не только тогда, когда возникают проблемы с успеваемостью или дисциплиной. Большинство же родителей руководствуются

«Хорошее образование не может стоить дешево. И пока оно у нас недорогое, никто не имеет права требовать того, чтобы оно соответствовало лучшим мировым стандартам. Так не бывает. Никому же не придет в голову требовать, чтобы у нас производились автомобили уровня "мерседесов". Дай бог, хотя бы "Ладу" собрать.»

абсолютно иждивенческой философией: я вам отдал ребенка, а вы (школа или вуз) выдайте мне результат. И желательнее всего, чтобы результат был высоким. При таком, повторюсь, иждивенческом подходе хорошего образования не получится.

Мои рассуждения основаны на личных впечатлениях от общения с родителями наших студентов. У нас на каждом курсе необходимо набрать пороговый уровень по балльной системе GPA, это так называемый среднезвешенный результат. После первого курса не менее 2-х баллов, после второго - не менее 2,22 балла, после третьего курса - 2,33. То есть с каждым курсом баллы должны расти. Если минимум не набран, то студент либо отчисляется, либо остается на второй год. При желании он может забрать документы и перейти в другой вуз. С такими оценками его примут, потому что в других университетах требования ниже, чем в нашем. Так вот, прибегают возмущенный родитель и начинает качать права: почему вы его отчисляете? Объясняем, что так вы наши требования. В ответ: вы нас не предупреждали! Предлагаю открыть контракт, в котором все это прописано, и спрашиваю: вы, наверное, его не читали? Может, вы просто платите деньги, и на этом ваш интерес к учебе сына заканчивается? Почему вы прибежали сегодня, хотя могли начать контролировать процесс раньше, во время зимней сессии, или еще раньше, при подписании контракта? Но вы этого не сделали, а теперь пытаетесь предъявлять претензии. По этой причине ежегодно нам приходится отчислять порядка 50-60 человек. Однако многие не желают уходить и,

стремясь получить диплом нашего вуза, остаются на второй год, сдают все заново и повышают свой средний балл. Мы предоставляем такую возможность, но им придется повторно оплачивать курс. Поэтому я призываю родителей: прежде чем требовать с кого-то, продемонстрируйте сначала свою ответственность.

Чего мы ждем от бизнеса?

Ответственность за развитие образования лежит и на бизнесе. Очень часто его представители критикуют министерство и вузы за то, что выпускаемые специалисты не такие и не того профиля, который им требуется. Подобная критика часто звучит на уровне корпораций. При этом каждая из них работает в своем сегменте по 15-20 лет. Но если все эти годы вам готовили некачественные кадры, то почему вы не сделали ничего, чтобы изменить ситуацию? Вы пришли в университет на кафедру, где готовят будущих выпускников? Вы объяснили, что вам нужны другие специалисты?

Кстати, на Западе до 30% всего объема финансирования образования покрывает бизнес. У вас есть кадровые проблемы, вам нужны специалисты? Тогда приходите в университеты и предлагайте работать вместе, помогайте в плане преподавания, оснащения лабораторий и т.д. Ведь если бизнес приходит в университеты и предлагает право влиять на процесс обучения, контролировать качество образования и соответственно возможность получить нужные кадры. Да и любой университет, институт

посчитает за счастье работать напрямую с бизнесом, который будет вносить рациональные предложения по улучшению процесса подготовки специалистов.

Сегодня многие казахстанские вузы испытывают проблемы с организацией практики для своих студентов, поскольку очень мало предприятий соглашается принять их. А еще раньше с вузов за это даже требовали деньги! Разве такой подход можно назвать деловым? И как после этого нам готовить кадры для нужд экономики?

Мы могли бы посылать на практику и наших преподавателей. Более того, мы готовы принять представителей предприятий в комиссии по подготовке содержания образовательных программ. Для нашей же общей пользы. Ведь на госэкзаменах во всех университетах в комиссиях сидят такие представители. Но было бы гораздо лучше, если бы они участвовали в подготовке учебного курса. Ведь практик сразу поймет, что более важно в смысле подготовки, а что имеет второстепенный характер. Именно так, на принципах учета взаимных интересов мы и должны строить наши отношения. Но никто не идет навстречу вузам, и при этом все кому не лень критикуют их.

Сколько стоит качественное образование?

Часто можно слышать сетования на то, что образование у нас очень дорогое. По этому поводу могу однозначно заявить - наше образование недооценено. Оно гораздо дешевле, чем на Западе. Этому есть как объективные предпосылки, так и субъективные. Условно говоря, на образование одного студента мы тратим 5 тысяч долларов в год. А в той же Америке вы будете платить 20 тысяч. При этом родители наших студентов заявляют, что образование, которое даем мы, хуже, чем в Америке. А как может быть иначе, если мы берем в четыре раза меньше денег?!

И никто не хочет понимать, что категория "стоимость образования" не есть что-то абстрактное. Это фундамент, на котором стоит другая важная категория - "качество образования". Больше финансирование дает возможность нанимать самых лучших преподавателей, которые стоят больших денег. Но если я захочу взять на работу лучших педагогов,

то соответственно я должен поднять цену за обучение, и она будет уже не 5 тысяч долларов, а в разы больше. Это касается не только частных вузов, но и государственных. И там государству тоже придется увеличить финансирование. И тогда оно должно составлять не 4,2 процента от ВВП, а 5, 6 или 7 процентов.

Да, в последние годы у нас увеличивается удельный вес расходов на образование. Но даже при этом нам еще далеко до стандартов Европы. И чтобы догнать их, мы должны будем довести темпы прироста финансирования казахстанского образования до уровня, превышающего среднемировую. Потому что мы выступаем в роли догоняющих. Следовательно, цифра расходов на образование в нашем ВВП должна быть выше 7 процентов.

Хорошее образование не может стоить дешево. И пока оно у нас недорогое, никто не имеет права требовать того, чтобы оно соответствовало лучшим мировым стандартам. Так не бывает. Никому же не придет в голову требовать, чтобы у нас производились автомобили уровня "мерседесов". Дай бог, хотя бы "Ладу" собрать. Есть уровень промышленной технологической и есть уровень образовательных технологий. Выше головы не прыгнешь. Таковы объективные законы развития. Чтобы повысить качество образования на 10 процентов, нужно увеличить расходы на него в два раза. Не на 10 процентов, а именно вдвое.

Каков механизм финансирования на Западе? Одна треть приходится на государственные гранты. Вторую треть выделяет бизнес. Эти деньги идут на научные исследования, на создание лабораторий, связанных с конкретным производством, на оплату труда преподавателей. Там бизнес понимает свою заинтересованность в получении качественного продукта в виде классных специалистов. И наконец, еще одна треть расходов финансируется за счет фондов, создаваемых выпускниками предыдущих лет. У нас такого источника нет и в помине.

Поэтому пришло время понять, что если в Америке на обучение одного студента тратится (в совокупности) порядка 50 тысяч долларов в год, а у нас 5 тысяч, то и соотношение качества будет соответствующее. И все дискуссии на этот счет не имеют никакого смысла. Потому что расходы на образование у нас гораздо меньше. Ответственности тоже меньше. Однако все אותו же качества, как на Западе.

Там структура и качество образования формирует экономика. Она формирует запрос. Она выступает в качестве донора и кризистора образования. У нас этого нет, как и нет понимания того, что и как должно быть. И заниматься этим процессом должно все общество, а не только МОН и те, кто работает в системе образования. Общество и граждане не должны быть пассивными наблюдателями. Они должны стать заинтересованными участниками этого процесса. Только тогда ситуация начнет меняться. Все мы и каждый из нас должны внести свою долю ответственности в процесс формирования самой современной системы казахстанского образования, отвечающей высочайшим требованиям.

Записал
Кенже ТАТИЛА
(Продолжение в следующем номере)