

**Большакова Е.Е.**  
Международная Академия Бизнеса,  
«Юриспруденция», 2 курс,  
г. Алматы

Научный руководитель:  
**Мусина М.К., ст. преп.**

## Судебный прецедент в англосаксонской системе права и судебная практика в романо-германской системе права

На сегодняшний день источниками права в Республики Казахстан являются общепризнанные принципы и нормы международного права, конституционные законы, законы, подзаконные нормативные акты, Постановления Правительства, Указы Президента и другие нормативно правовые акты. Данный перечень не включает в себя судебный прецедент, так как он применяется в странах с англо-саксонской системой права, тогда как правовая система Республики Казахстан относится к романо-германской системе права.

Прежде чем говорить о применении такой формы права, нужно понять, что представляет собой судебный прецедент.

Судебный прецедент (лат. *precedens, precedevtis* — идущий впереди, предшествующий) - это решение суда (другого государственного органа) по конкретному делу, обязательное при решении аналогичных дел в последующем этим же судом либо судами, равными или нижестоящими по отношению к нему.

При признании судебного прецедента формой права судебным органам дается право творческая функция, они получают возможность создавать новые нормы права [1].

Одним из самых известных судебных прецедентов в США является дело Марбери против Мэдисона, положившее начало распространению компетенции Верховного суда США на осуществление судебного контроля решений законодательной, исполнительной и судебной власти. По этому делу суд впервые признал в США парламентский закон несоответствующим Конституции, и таким образом создал прецедент для будущих подобных решений. Следствием этого решения явилась реализация на практике принципа сдержек и противовесов, в рамках которого Верховный Суд имел право рассматривать законодательные акты Конгресса на предмет соответствия Конституции и даже аннулировать эти законы, если они противоречили основному закону.

В Республике Казахстан, как и в Российской Федерации, судебный прецедент не является источником права, в этих странах существует такая форма права, как судебная практика.

Судебная практика - это та сторона при-

менения правовых норм, которая связана с образованием в процессе этого применения какого-либо устоявшегося положения, конкретизирующего правовую норму, совокупность аналогичных решений по аналогичным делам, своеобразная форма правоприменительной деятельности.

Я считаю, существует ошибочное мнение, что судебный прецедент и судебное практика - это одно и то же.

В Законе Республики Казахстан от 24 марта 1998 года № 213-І «О нормативных правовых актах» (ст. 3, п. 5): нормативные постановления Конституционного Совета, Верховного суда РК и Центральной избирательной комиссии РК прямо названы нормативными правовыми актами [2].

Судебным прецедент, на мой взгляд, конкретное решение суда, и этому решению придается общеобязательная сила, то есть судебное решение как санкционированный государством прецедент порождает новую норму права, обязательную для исполнения.

Делая вывод из приведенной выше информации, мне кажется, что утверждения многих юристов, что решение Пленума Верховного суда - это прецедент особого рода, неверны. Постановление - это нормативный правовой акт.

В работе «Нормативные постановления Верховного суда в системе источников права» Сулейменов М.К. говорит: «Мне кажется, если это постановление, устанавливающее новую норму для широкого круга людей - это нормативный правовой акт. Если это конкретное решение по конкретному делу - это судебный прецедент. Но и в том, и в другом случае это источник права, устанавливающий общеобязательное правило поведения (т.е. норму права)...»

По-другому можно сказать, что нормативное постановление Верховного суда - это нормативный правовой акт, а нормативный правовой акт порождает новые нормы. Данным нормам необходимы разъяснения, а разъяснение новой или уже существующей нормы - это новая норма права.

Определив понятия «судебный прецедент» и «судебная практика», рассмотрим другие не

менее важные вопросы: Необходим ли судебный прецедент нашей стране? Будет ли в дальнейшем он являться источником права в Казахстане?

Государство как многоуровневый институт с каждым днём становится более сложной системой. Проблемы, возникающие в политической, экономической, социальной сферах, одна законодательная власть решить не способна.

Возрастает стремление в казахстанском праве к признанию судебной практики в форме судебного прецедента как источника права. Большинство авторов утверждают, что такое признание будет способствовать развитию теории источников. Кроме того, оно будет благоприятствовать восполнению пробелов в праве, в нормативно-правовом регулировании.

Признание правотворческой функции за судами, в дальнейшем может стать, потребностью современного государства и общества.

Суды, имеющие возможность принимать меры к устранению пробелов в действующем законодательстве в короткий срок, смогут наиболее полно выполнять свои функции.

Принятие данной возможности за судами может способствовать эффективному развитию казахстанского права и быстрой адаптации системы законодательства к меняющимся условиям жизни общества и государства.

К основному достоинству судебного прецедента относится то, что он гибок и динамичен, поскольку правоприменитель способен быстрее уловить изменения, происходящие в жизни, и отразить их в решении конкретного дела. Недостатками судебного прецедента являются определенный субъективизм при возникновении, невозможность привести в систему, сложность в поиске при применении [3].

Ж:  
Ме  
"Л"  
2. /

К  
К

пф  
фи  
не

Р  
Р  
Т  
Г  
Г  
С  
С  
Г

#### **Источники:**

1. Сухарев А.Я., Крутских В.Е., Сухарева А.Я. Большой юридический словарь. М.: Инфра-М. 2003
2. Закон Республики Казахстан от 24 марта 1998 года № 213-І «О нормативных правовых актах» (ст. 1,2,3)
3. Шишко Г.Б. Основы права. Мн.: «Амалфея», 1998, с. 212