

Инновационное развитие экономики АПК: теория, история современная практика. – Материалы МНПК, посвященной 50-летию экономфака Оренбургского государственного аграрного университета. 29 ноября-1 декабря 2012. – Оренбург: ОГАУ, 2013, с.92-96

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ В АПК

Темирбекова А.Б.

Анализируя определение инноваций, данных в различных источниках, мы пришли к выводу о том, что в основном они касаются новых технологий, новой техники, нового продукта и т.д. Однако, что касается экономических инноваций, то их рассматривают вскользь, включая в отдельные группировки или классификации. Это связано, на наш взгляд, с нечеткостью понимания категории «экономическая инновация» и непонимания ее возможных новых форм.

В этом плане нам представляется необходимым обратить внимание на определение инноваций, данных Майклом Э. Портером в книге «Конкуренция»: «Инновации могут быть заявлены в новом дизайне продукта, в новом процессе производства, в новом подходе к маркетингу или в новой методике повышения квалификации» [1, с. 215]. М.Портер пишет, что в большинстве своем инновации бывают достаточно простыми, не приводят к значительным улучшениям и крупному технологическому прорыву. Другими словами, под инновациями нужно понимать не только коренные изменения в технологии и методах работы, но и небольшие нововведения, позволяющие фирмам получить конкурентные преимущества. Кроме того, к инновациям, согласно теории М.Портера, можно отнести также новые методы государственной поддержки [1, с. 215- 216].

Российские ученые основным социально-экономическим эффектом реализации инновационной деятельности называют удешевление единицы производимой продукции, то есть сокращение совокупных затрат (живого и овеществленного) в расчете на единицу производимой продукции: «этим определяется целевая функция внедрения инноваций, разрешающая противоречие между постоянно расширяющимися экономическими потребностями общества и ограниченными возможностями для их удовлетворения» [2, с. 53]. В принципе удешевление единицы продукции есть не что иное, как конкурентное преимущество. На это в целом и должна быть направлена деятельность любого предприятия. При этом предприниматель должен соизмерять дополнительные расходы на инновации с полученным эффектом от его внедрения: эффект должен быть выше инновационных расходов, только в этом случае есть смысл инновации.

Левчугов В.В. к инновациям в сфере экономики, организации и управления АПК относит новые экономические инструменты реализации аграрной политики, новые аспекты и усовершенствованные системы управления, новые формы организации труда, новые методы мотивации труда [3, с. 19]

Таким образом, можно сделать вывод, что экономические инновации – это новые методы организации и управления предприятием, новые методы государственной поддержки товаропроизводителей, позволяющие последним получить конкурентные преимущества.

Одним из новшеств инновационной организации производства в аграрном секторе экономики Казахстана является формирование кластеров.

«Кластер, или промышленная группа,- как отмечает М.Портер, - это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга» [1, с.258]. По этому определению кластер близок к понятию «агропромышленный комплекс». Как нам известно, АПК – это функциональная многоотраслевая система, обусловленная тесной взаимосвязью и взаимодействием сельского

хозяйства и сопряженных с ним отраслей экономики по производству средств производства для сельского хозяйства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции. Так чем же отличается аграрный кластер от АПК? Формирование АПК в Советском Союзе сопровождалось директивным установлением отношений между его сферами. Причем эти отношения проходили через властные структуры. На данный момент важнейшее отличие заключается в том, что АПК представляет собой группу не связанных между собой отраслей и предприятий. Агропромышленный комплекс, прежде представлявший собой единый функционирующий организм, в ходе реформ утратил свои позиции. Это явилось последствием приватизации путем расчленения целостных технологических систем на имущественные паи и раздела материально-технических ресурсов, в результате которой крупное производство было заменено мелким, произошло дробление материально-технической базы комплекса, стало невозможным использование современных технологий и систем земледелия, то есть практически была заблокирована возможность организации производства по полному циклу сельскохозяйственных работ. В настоящее время это является большим тормозом для развития. М.Портер выделяет главное преимущество кластера: «Кластер можно определить как систему взаимосвязанных фирм и организаций, ценность которой как единого целого превышает простую сумму составных частей» [1, с.275].

М.Портер определяет также и другие преимущества кластеров:

1. «кластеры лучше согласуются с самим характером конкуренции и источниками достижения конкурентных преимуществ»;
2. «кластеры лучше, чем отрасли, используют важные связи, взаимодополняемость отраслей, распространение технологии, опыта, информации, маркетинг, а также осознание нужд потребителя»;
3. «восприятие группы компаний и организаций как кластера позволяет выявить благоприятные возможности для координации действий и благотворного взаимного воздействия в сферах общих интересов без извращения конкуренции или ограничения интенсивности соперничества»;
4. «кластер обеспечивает возможность ведения конструктивного и эффективного диалога между родственными компаниями и их поставщиками, с правительством, а также другими вовлеченными институтами»;
5. «государственные и частные инвестиции, направленные на улучшение условий функционирования кластера, приносят пользу сразу многим фирмам» [1, с.265].

Важнейшей особенностью кластера является то, что он стимулирует введение инноваций: «Кластеры влияют на конкурентную борьбу тремя способами: во-первых, посредством повышения производительности входящих в них фирм и отраслей; во-вторых, путем повышения способности к инновациям и, таким образом, к повышению производительности; в-третьих, с помощью стимулирования новых бизнес-образований, поддерживающих инновации и расширяющих границы кластера» [1, с.275]. Таким образом, главное отличие кластера от АПК заключается в том, что он способствует повышению производительности труда, внедрению инноваций, появлению новых инновационных бизнес-структур.

В Казахстане примером эффективного функционирования объединений, образованных путем вертикальной интеграции на основе кластерного подхода к организации производства, являются зерновые компании республики. Эти предприятия начали делать свой бизнес преимущественно в финансово-коммерческой сфере. В дальнейшем путем приобретения заготовительных, перерабатывающих, обслуживающих и торговых предприятий системы хлебопродуктов они стали проникать в зерновой бизнес. В настоящее время несколько десятков крупных зерновых компаний представляют собой мощные аграрно-промышленно-торгово-финансовые группы на рынке зерна республики. Их проникновение на этот рынок было связано с необходимостью стабилизации поставок сырья со стороны сельхозпредприятий. Позже они начали инвестировать производство зерна.

Пути такого проникновения явились заключение договоров на поставку производителям сельхозпродукции ГСМ, техники, удобрения и т.д. в обмен на урожай и передача сельскохозяйственного предприятия в управление зерновым компаниям. Первый путь сопровождался передачей имущества задолжавших предприятий в результате недостатка оборотных средств в счет погашения долга зерновым компаниям. Второй путь, то есть передача в управление, сопровождался инвестированием зерновыми компаниями сельхозпроизводства под залог земли и имущества, что привело к образованию долевой собственности в процессе постепенного выкупа сельхозпредприятия зерновой компанией. Кроме того, последние выкупали имущество финансово несостоятельных предприятий в ходе их санации и ликвидации.

Функционирующие в настоящее время на рынке зерна зерновые компании республики имеют ряд преимуществ. Во-первых, в результате диверсификации производства они несут меньший риск, который связан с нестабильностью погодных условий и возможностью гибели урожая. Во-вторых, используя масштаб производства, они получают эффект в виде сокращения средних издержек производства. В-третьих, они имеют залоговое имущество и могут получать кредиты. В-четвертых, многим таким компаниям имеющиеся у них средства позволяют строить собственные инфраструктурные подразделения.

Новые методы государственной поддержки отраслей АПК (льготное налогообложение, кредитование и субсидирование, удешевленный лизинг сельхозтехники и оборудования), используемые в последние годы правительством РК, также способствовали росту урожайности сельхозкультур. В 2011 году благодаря государственной поддержке половина всех площадей была посеяна и убрана высокопроизводительной новейшей техникой, а на более 70-ти процентах всех посевов использовались влагосберегающие технологии выращивания. Зернопроизводящие предприятия подняли урожайность до 18.5, а местами и до 30 центнеров с гектара [4].

В предыдущие годы большие потери урожая были связаны с использованием устаревшей техники, старых комбайнов. Оказываемая государством поддержка позволила сельхозпроизводителям использовать лизинг для приобретения новых машин. Государство субсидирует до 80 процентов ставки вознаграждения по кредитам, выдаваемым финансовыми институтами сельхозпредприятиям по лизингу оборудования [5].

В настоящее время особенностью отечественного сельского хозяйства является наличие большого количества разрозненных мелких фермерских хозяйств менее способных к восприятию инноваций. Поэтому инновационным направлением развития предпринимательства в агросфере может стать укрупнение предприятий путем их объединения или слияния. Преимущество крупного производства над мелким доказывает опыт США, где 72 % мелких фермерских хозяйств, владея 31 % машин и оборудования, сосредоточивая 44 % рабочей силы, производят лишь 10 % валового фермерского дохода. При этом они используют землю и технику в 4 раза, а рабочую силу в 7 раз хуже, чем остальные 28 % крупных фермерских хозяйств. Мелкие хозяйства не могут с полной отдачей использовать передовую технику и новейшие технологии [6, с. 15]. Мы согласны с мнением казахстанских экономистов, считающих, что «стремление повысить эффективность сельского хозяйства путем интенсивного возрождения мелких фермерских хозяйств в начале XXI века означает бесперспективный путь возвращения к исторически отжившей форме хозяйствования» [7, с. 88]; «опыт фермеризации показал, что этот путь связан с огромным спадом производства сельскохозяйственной продукции, большей потерей созданного производственного и социального потенциала на селе... Наиболее приемлемым путем для развития сельского хозяйства оказалось реформирование отношений собственности на основе сохранения крупного производства» [8, с. 106]. Российские исследователи указывают на «ограниченность и неуниверсальность малого предпринимательства в современной экономике, связанные прежде всего с его недееспособностью в отношении крупных и капиталоемких проектов и развертывания масштабных НИОКР, а также с его неустойчивостью» [9, с. 84]. Необходимо разработать новые формы интеграции мелких

фермерских хозяйств, которые позволили бы им быть инновационными, получать стабильные конкурентные преимущества.

Хотелось бы обменяться идеями с российскими учеными по поводу новых форм экономических инноваций.

Библиографический список:

1. Портер, Майкл, Э. Конкуренция. : Перев. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.
2. Теория инновационной экономики: учебник/ под ред. О.С. Белокрыловой. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 376 с.
3. Левчугов В.В. Стратегия инновационной активности предприятий АПК. – М., 2009, 167 с.
4. Выступление Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева на Республиканском форуме работников агропромышленного комплекса. 11.11.2011г. – www.akorda.kz
5. Правила финансирования мероприятий, связанных с субсидированием ставки вознаграждения по кредитам, выдаваемым финансовыми институтами предприятиям по переработке сельскохозяйственной продукции на пополнение их основных и оборотных средств, по лизингу оборудования. Утверждены постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 февраля 2010 года № 97. – ukimet.kz
6. Семенов В. Новый курс аграрной политики // Экономист. – 1999. – № 1. - С. 12-16.
7. Смирнов С. Агропромышленный комплекс Казахстана: состояние, проблемы, прогноз // Транзитная экономика. – 2000. - № 3. - С. 85-96.
8. Абирова Ж.А., Сигарев М.И., Курьяков И.А. Экономический механизм хозяйствования в аграрном производстве Казахстана (Опыт и проблемы) / КазНИИЭО АПК. – Алматы: «Бастау», 1997. - 281 с.
9. Омельченко Е. К проблеме взаимодействия малого и крупнокорпоративного предпринимательства в современном общественном производстве // Российский экономический журнал. – 2002. - № 8. - С. 84-87.