

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ  
ФГБОУ ВПО «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ

## **МАТЕРИАЛЫ**

VII Международной научно-практической конференции

# **ГОСУДАРСТВО И БИЗНЕС.**

# **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ**

## **Том 3**

## **Часть 2**

22-24 апреля 2015 года

Санкт-Петербург

---

---

## СОСТАВ ПРОГРАММНОГО КОМИТЕТА

### ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРОГРАММНОГО КОМИТЕТА:

**Исаев А.П.** – декан факультета Экономики и финансов Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).

### СОПРЕДСЕДАТЕЛИ ПРОГРАММНОГО КОМИТЕТА:

**Вахмистров А.И.** – заведующий кафедрой Экономики и управления бизнесом Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, Первый Вице-президент Национального объединения строителей. Действительный государственный советник Санкт-Петербурга 1 класса, член Генерального Совета партии Единая Россия, Генеральный директор, председатель Правления ОАО «Группа ЛСР», доктор экономических наук, профессор, заслуженный строитель Российской Федерации. (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Кузнецов С.В.** – директор Института проблем региональной экономики РАН, доктор экономических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Куклина Е.А.** – заведующая кафедрой Макроэкономического регулирования, Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор экономических наук, доцент (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Наумов В.Н.** – заведующий кафедрой Бизнес-информатики, математических и статистических методов Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор военных наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Нещерет А.К.** – заведующий кафедрой Экономической теории и прикладной экономики Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, кандидат экономических наук, доцент (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Чижиков С.М.** – заведующий кафедрой Таможенного дела и управления рисками Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Шматко А.Д.** – заведующий кафедрой Финансового менеджмента Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).

### ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:

**Атон Валле Валлестани** – кандидат политических наук, Grand Ph.D, (Швеция, г. Стокгольм).

**Байнев В.Ф.** – профессор кафедры Менеджмента Белорусского государственного университета, эксперт консультационного совета Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь доктор экономических наук, (Беларусь, г. Минск).

**Белов П.Г.** – профессор кафедры Природной и техносферной безопасности и управления риском МАТИ — Российского государственного технологического университета им. К. Э. Циолковского, доктор технических наук, профессор (Россия, г. Москва).

**Бобылов Ю.А.** – помощник ректора Российского государственного геологоразведочного университета им. С. Орджоникидзе, кандидат экономических наук, профессор (Россия, г. Москва).

**Бутырский Е.Ю.** – профессор кафедры Теории управления Санкт-Петербургского государственного университета, доктор физико-математических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Василенок В.Л.** – декан факультета Экономики и экологического менеджмента, заведующий кафедрой экономики и финансов Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, доктор экономических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Воронцов А.В.** – председатель профильной комиссии по науке и высшей школе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, доктор философских наук, Заслуженный работник высшей школы РФ, Почетный профессор РГПУ им. А. И. Герцена (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Гайдукевич Г.В.** – профессор Военного учебно-научного центра ВМФ «ВМА им. Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова», доктор экономических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Гончаренко Л.Н.** – заведующий кафедрой Международных отношений, истории и политологии Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор исторических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).

**Дронов Р.В.** – декан факультета повышения квалификации, заместитель заведующего кафедрой Управления экономическими и социальными процессами Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения», доктор экономических наук, кандидат юридических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).

- 
- 
- Ефимов В.А.** – ректор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Кирста Ю.Б.** – профессор кафедры Физики Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова, доктор биологических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (Россия, г. Барнаул).
- Клебанова Т.С.** – заведующая кафедрой Экономической кибернетики Харьковского национального экономического университета им. С. Кузнеца, доктор экономических наук, профессор (Украина, г. Харьков).
- Кобзаренко В.Б.** – директор СРО «Строители Ленинградской области», кандидат экономических наук (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Корженгулова А.А.** – доцент кафедры Финансов и учета Казахского университета технологии и бизнеса кандидат экономических наук, (Казахстан, г. Астана).
- Лукин В.Н.** – ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела Санкт-Петербургского филиала таможенной академии им. В.Б. Бабкова, доктор политических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Меркулова Т.В.** – заведующая кафедрой Экономической кибернетики и прикладной экономики Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина, доктор экономических наук, профессор (Украина, г. Харьков).
- Муминов Х.Х.** – доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент Академии наук Республики Таджикистан (Таджикистан).
- Мусненко Т.В.** – профессор кафедры Философии и социальных наук Института безопасности жизнедеятельности Санкт-Петербургского государственного университета противопожарной службы МЧС России, доктор политических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Наумова М.Н.** – доцент учетно-финансового факультета Донецкого национального университета кандидат экономических наук, (Украина, г. Донецк)
- Нурьшев Г.П.** – профессор кафедры Международного права Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор политических наук, профессор, Заслуженный учитель России (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Перекрест В.Т.** – заведующий лабораторией Санкт - Петербургского экономико-математического института РАН, доктор физико-математических наук, старший научный сотрудник (Россия, г. Санкт-Петербург)
- Петросян В.Г.** – доцент кафедры Истории и теории прессы Ереванского государственного университета, кандидат философских наук, (Армения, г. Ереван).
- Полянский В.А.** – заведующий кафедрой Высшей математики Санкт-Петербургского государственного университета гражданской авиации, доктор технических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Примакин А.И.** – начальник кафедры Специальных информационных технологий Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор технических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Пустотин Н.И.** – председатель постоянной комиссии по бюджету и налогам Законодательного Собрания Ленинградской области, кандидат медицинских наук (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Путихин Ю.Е.** – директор Санкт-Петербургского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, доцент (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Розенберг В.Я.** – Председатель Научно-технического совета Муниципального образования г. Петергоф – наукоград, научный руководитель предприятия «Пассат», доктор технических наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Рыбин Д.В.** – директор Северо-Западного филиала Российской правовой академии министерства юстиции Российской Федерации, доцент кафедры Конституционного и международного права, кандидат исторических наук, доцент (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Саакян А.К.** – заведующая кафедрой Теории и истории социологии Ереванского государственного университета, доктор социологических наук, профессор (Армения, г. Ереван).
- Солодченко В.С.** – заведующий кафедрой Государственного и международного права Санкт-Петербургского морского технического университета, кандидат юридических наук, кандидат военных наук, профессор (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Сорокин А.Г.** – аудитор контрольно-счетной палаты по Ленинградской области (Россия, г. Санкт-Петербург).
- Циммерман Ю.** – Ph.D. (Германия).
- Шемаров А.И.** – заведующий кафедрой Управления информационными ресурсами Академии управления при Президенте Республики Беларусь, кандидат технических наук, доцент (Беларусь, г. Минск).
- 

*Сборник печатается без редакторских правок.  
Ответственность за содержание материалов возлагается на авторов.*

---

# СОДЕРЖАНИЕ

---

## *Секция ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ*

---

|  |    |
|--|----|
| <b>Жамсатов А. К.</b> Евразийское пространство: вопросы профилактики коррупции ....  | 7  |
| <b>Косолапов Г. В.</b> Государство и бизнес в условиях транснационализации мировой экономики .....   | 13 |
| <b>Ханов Т. А., Абдраимова Г. К.</b> Устойчивое развитие агропромышленного комплекса – важный фактор обеспечения экономической безопасности Казахстана..                               | 19 |
| <b>Шынтаева С. С., Амишева З. М.</b> Приоритеты индустриально-инновационного развития Казахстана и роль государственных институтов .....   | 22 |
| <b>Кабдуллина Р. О.</b> Современная система оценка эффективности деятельности государственных органов в республике Казахстан в контексте обеспечения экономической безопасности .....  | 25 |
| <b>Даутбаева Д. А.</b> Институт гражданско-правовой и материальной ответственности инвестиционного права в системе государственного регулирования экономики Республики Казахстан ..... | 27 |
| <b>Матвеев А. В., Матвеев В. В.</b> Анализ состояния и перспективы российской экономики .....  | 30 |
| <b>Старикова О. В.</b> Разработка и законодательное закрепление единой системы обеспечения региональной экономической безопасности в России .....                                      | 40 |
| <b>Перминов П. А.</b> Проблемы борьбы с офшорами в России .....  | 43 |
| <b>Брицько А. С.</b> Инновационное развитие высокотехнологичных предприятий в контексте обеспечения экономической безопасности Российской Федерации ....                               | 47 |
| <b>Гончаров А. В.</b> Индикаторы и показатели устойчивого развития региона .....   | 50 |
| <b>Туранова М. В.</b> Реализация концепции устойчивого развития региона в контексте обеспечения экологической безопасности .....   | 53 |
| <b>Поленов А. В.</b> Современное антимонопольное регулирование в России .....  | 57 |
| <b>Шамров И. И.</b> Государственная политика в области поддержки и развития малого предпринимательства: её противоречия и проблемы реализации.....                                     | 60 |
| <b>Сибирев В. В.</b> Проблематика государственного регулирования пригородного железнодорожного сообщения в субъектах Российской Федерации .....  | 64 |
| <b>Дорофеева Л. В.</b> Устойчивое развитие регионов России на основе инфраструктурного потенциала .....  | 67 |
| <b>Астахов А. А.</b> Глобализация: Джон Нэш против Адама Смита .....   | 71 |
| <b>Мусина С. З., Баннова К. А.</b> Влияние создания индустриальных парков на социально-экономическое развитие регионов .....   | 73 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Поваляхина Л. Т.</b> Социальная ответственность как механизм взаимодействия государства и бизнеса, обеспечивающий устойчивое развитие предпринимательских структур в условиях кризиса.....                              | 78  |
| <b>Шекинский Д. Э.</b> Виды эффективности государственного сектора и подходы к ее оценке .....   | 81  |
| <b>Мурашов А. Ю.</b> Эволюция и перспективы развития внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации .....   | 84  |
| <b>Горохов В. В.</b> Разработка стратегии развития АПК на региональном уровне и теория экономических циклов .....  | 88  |
| <b>Бялт В. С., Лойт Х. Х.</b> К вопросу о правовом статусе личности в Российской Федерации.....  | 91  |
| <b>Иванов Е. А., Киселева П. С.</b> Комплексность, качество и креативность – залог новых эффективных антикризисных мер .....   | 93  |
| <b>Казанцева А. Н.</b> Зеленые государственные закупки. Мировой опыт .....   | 96  |
| <b>Левченко О. В.</b> Инновационная деятельность малых субъектов хозяйствования как основа расширения состава их конкурентных преимуществ в условиях нестабильности внешней среды и ее государственное регулирование ..... | 97  |
| <b>Тищенко В. В, Хомутов А. С., Баранова И. В.</b> Механизмы государственного регулирования деятельности ТНК.....  | 102 |
| <b>Уткина Н. Ю.</b> Социальное предпринимательство в обеспечении экономической безопасности России: гендерный аспект .....   | 106 |
| <b>Румянцева С. Т.</b> Государственные программы и опыт программно-целевого управления России и зарубежных стран.....  | 109 |
| <b>Хансеит А. Б.</b> Конкурентоспособность региона: содержание и условия формирования.....   | 116 |
| <b>Комарова Л. В., Деникаева Р. Н.</b> Анализ государственной политики развития малого бизнеса в России .....  | 120 |
| <b>Иванов А. Ю.</b> Реализация стратегии государственной корпорации «Росатом» посредством производственной системы «Росатом» (ПСР).....  | 123 |
| <b>Скрипачева Ю. В.</b> Анализ состояния внешнеторгового оборота России за 2014 год.....   | 126 |
| <b>Лапенко И. В.</b> Современные тенденции к исследованию рисков и угроз экономической безопасности предприятий зарубежных стран.....  | 130 |
| <b>Сыдыкова Г. Н.</b> Направления по государственному регулированию занятости в Казахстане.....  | 134 |
| <b>Рыбчинский Д. С., Семенов А. В.</b> Региональный брендинг как основа повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности территорий .....  | 137 |
| <b>Кармазь К. А.</b> Корпоративная социальная ответственность в России .....   | 141 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Ирназарова Л. А.</b> Инвестиционные процессы в Республике Татарстан .....   | 145 |
| <b>Тесленко А. В., Григоренко И.В.</b> Инвестиционная привлекательность Волгоградской области .....  | 148 |
| <b>Золотарёва К. В., Григоренко И.В.</b> Зонирование территорий в рамках патентной системы налогообложения на примере регионов ЮФО .....   | 149 |
| <b>Сидорова А. А., Меньшенина Е. А.</b> Корпоративная социальная ответственность как потенциал устойчивости бизнеса в условиях кризиса .....   | 151 |
| <b>Муравьев А. А.</b> Система обеспечения экономической безопасности предприятий .....   | 156 |
| <b>Муравьев А. А.</b> Оценка экономической безопасности предприятия.....   | 158 |
| <b>Мовила А. А.</b> Российско-китайское энергетическое сотрудничество на примере проекта «Сила Сибири» .....   | 161 |
| <b>Евсеева О. О., Пономаренко Т. В.</b> Особенности планирования ресурсных мегапроектов на примере проекта «Сила Сибири» .....   | 163 |
| <b>Шаяхметова И. И.</b> Жилищный ипотечный кредит в России.....  | 166 |
| <b>Галяутдинова Э. Ф.</b> К вопросу об интеграции систем регистрации прав и кадастрового учета недвижимого имущества .....   | 168 |
| <b>Баранова П. В., Пучкина Е. С.</b> Государственные облигации как один из видов государственного долга. Влияние рейтинговых агентств на перспективу управления государственным долгом ..... | 170 |
| <b>Баранова П. В., Пучкина Е. С.</b> Государственные облигации как один из видов государственного долга. Влияние рейтинговых агентств на перспективу управления государственным долгом ..... | 170 |
| <b>Латышов Т. А., Игнатъев Н. П.</b> Идея и практика правового регулирования лоббизма в постсоветской России .....   | 173 |
| <b>Сибрина О. А.</b> Проблемы формирования доходов местных бюджетов (на примере г. Ярославля) .....  | 176 |
| <b>Лисовая Н. О., Макаров А. В.</b> Исполнение расходной части бюджета города Ярославля в 2010–2013 гг. и проблемы его совершенствования.....  | 179 |
| <b>Лагунова Р. Е.</b> Влияние транснационального бизнеса на экономическую политику Канады в конце XX в. – первом 10-летию XXI в.....   | 182 |
| <b>Гагошидзе Т. Д.</b> Роль маркетинга территории и имиджа города в повышении инвестиционной привлекательности г. Волгограда.....  | 186 |
| <b>Погребняк О. Д.</b> Переселение в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.....   | 188 |
| <b>Кожан В. Г.</b> Белорусская трансформация в рынок: особенности и проблемы.....  | 190 |

дарством. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cont.ws/post/79495> (дата обращения 23.03.2015).

5. Зотов Г. «Спасибо, но лучше не надо». Как борются с коррупцией в Сингапуре. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/money/corruption/1167446> (дата обращения 23.03.2015).

6. Воровать меньше не пробовали? Пять стран, обуздавших коррупцию. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.liga.net/articles/politics/840572> (дата обращения 24.03.2015).

7. Мировой опыт борьбы с коррупцией: феномен Сингапура. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://articlekz.com/article/7114> (дата обращения 24.03.2015).

8. Хонг Марк. Сингапур – страна, победившая коррупцию // К обществу без коррупции. – 2004. – № 2 (19). – с. 24-26.

9. Кожамжаров К.П. Нас всех должна объединять взаимная ответственность за будущее страны. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://anticorruption.gov.kz/rus/infocentre/news/?cid=0&rid=7892> (дата обращения 24.03.2015).

10. Лавров С.Б. Евразийство: современность концепций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gumilevica.kulichki.net/LSB/lsb2004/htm> (дата обращения 27.03.2015).

УДК 327(574)+336+338.4

## ГОСУДАРСТВО И БИЗНЕС В УСЛОВИЯХ ТРАНСНАЦИОНАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

*Косолапов Геннадий Вячеславович,*

*канд. эк. наук, профессор Almaty Management University, г. Алматы, Казахстан*

### АННОТАЦИЯ

Дана характеристика противоречия интересов транснациональных корпораций и национальных интересов государств ведущих к глобальным экономическим, политическим и социальным кризисам. Сформулированы требования по защите интересов национальных государств в условиях неконтролируемого роста экономической мощи транснациональных корпораций. Определена и рассмотрена совокупность факторов воздействующих на отношения ТНК и национальных государств.

**Ключевые слова:** антикризисные меры; глобализация; бизнес; государство; дисгармония; конкуренция; транснациональные корпорации; надгосударственные организации; Казахстан.

В условиях новой экономической реальности 15 декабря 2011 г. Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев выступил с обращением к мировому сообществу и предложил инициативу *G-Global*, а также проведение *Всемирной Антикризисной Конференции*, по итогам которой мог бы быть выработан проект *Мирового Антикризисного плана для государств-членов Организации Объединенных Наций* (ООН).

Мировой Антикризисный План направлен на выработку эффективных мер по выходу из финансово-экономического кризиса, а также предотвращение будущих рецессий, обеспечение долгосрочного сбалансированного экономического роста, создание эффективной и глобально-координируемой политики и новой мировой финансовой архитектуры. Данное исследование проведено в соответствии с задачами инфо-коммуникативной платформы *G-Global*.

Основой современного экономического кризиса является, прежде всего, кризис духовности, идеологии, мировоззрения, доверия. Эгоизм является одной из базовых причин кризиса. В складывающейся неравновесной транснациональной конструкции современного

мирового сообщества существенному пересмотру подвергается роль института национального государства. Устанавливается приоритет международного права над суверенитетом государств, в пользу транснациональных корпораций (ТНК). Устраняются препятствия для продвижения капитала, товаров и услуг. Устанавливается тотальный информационный мониторинг, растут коммуникативные возможности, транспарентность. По мнению Канадского профессора права в университете Британской Колумбии Джоэла Бакана – Сегодня обществом управляют корпорации, пожалуй, в большей мере, чем правительства. Но именно власть, полученная ими, вследствие экономической глобализации, делает их уязвимыми. Сегодня корпорация порождает недоверие, страх и провоцирует всплески общественного негодования. Такие международные организации, как Международный валютный фонд (МВФ), Всемирная торговая организация (ВТО), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) выполняют функции профсоюза транснациональных корпораций [1, с.288]. Данное мнение важно тем, что оно принадлежит крупному ученому юристу, представителю страны с англосаксонской моделью экономики.

Главной характеристикой современного состояния мировой экономики ее глобализации является возникновение и активное развитие самостоятельного транснационального сектора, во многом вышедшего из-под юрисдикции национальных государств. К началу XXI века корпорация стала самым могущественным институтом в мире. По данным Всемирного банка в 1990 году в сто крупнейших экономик мира входило 10 крупнейших корпораций. В 2009 году их количество увеличилось до 50, в 2010г. их стало 52. Поэтому современную ситуацию в мировой экономике смело можно охарактеризовать как эпоху двоевластия и борьбы за экономическую власть между национальными государствами и ТНК. В ближайшие годы и десятилетия именно борьба за экономическую власть между ТНК и национальными образованиями станет определяющим фактором риска и развития глобальных процессов в мировой экономике.

Крупнейшие ТНК уже сейчас (см., например [2, с.319]) решают вопросы нового экономического и политического передела мира, невзирая на интересы национальных государств. В перспективе эта тенденция будет только усиливаться. Это, в свою очередь, не может не вызывать серьезную озабоченность со стороны национально-государственных образований. В этой связи интересен вывод российского ученого, академика Д.С. Львова: «Мир свободной конкуренции торговли во все большей мере замещается миром транснациональных корпораций, поделивших между собой более трети рынка труда, более половины рынка капитала, более двух третей общего объема продаж наукоемкой продукции» [3, с.5-31].

Для защиты интересов транснациональных корпораций в 90-х годах появились такие надгосударственные международные организации как ВТО и ОЭСР. Это свидетельствует, как минимум, о следующем: во-первых насколько сложно в настоящее время создать и наладить эффективный международный контроль, за деятельностью ТНК; во-вторых, национальные государства постепенно утрачивают влияние на процессы развития ТНК и сами находятся под контролем надгосударственных организаций представляющих интересы ТНК. При этом «транснациональный капитал чутко откликается на поддержку «своих» государств обеспечивая их экономическую мощь и экономическую экспансию» [4 с. 62]. Корпоративно-государственный капитализм ведет к деградации института государства. Начинает преобладать концепция, что государство должно обслуживать интересы бизнеса (прежде всего ТНК), а не защищать общественные интересы. Думается, именно эта концепция порождает и оправдывает проблему неравенства. На январском 2015г. экономическом форуме в Санкт Петербурге в качестве основной проблемы современности отмечалась именно проблема неравенства.

В связи с этим вспомним. В 1975 г. был создан специализированный Центр ООН по транснациональным корпорациям. Здесь рассматривались и обсуждались различные аспекты деятельности ТНК и их взаимодействия с отдельными странами. В соответствии



с рекомендациями Центра крупнейшая на тот период ТНК Американская телефонно-телеграфная компания «ИТТ» была разделена на 8-10 самостоятельных компаний. Однако через некоторое время Центр ООН по ТНК был преобразован в структурное подразделение Конференции ООН по торговле и развитию. Это было равнозначно его ликвидации. *ТНК крайне не заинтересованы в каком-либо внешнем контроле, за своей деятельностью.* Взамен для защиты интересов транснациональных корпораций в 90-х годах появились такие надгосударственные международные организации как ВТО и ОЭСР.

К негативному воздействию транснационального капитала на развивающиеся государства и страны с транзитной экономикой относят [5,6,7 ]:

1) ТНК являются мощными конкурентами отечественных компаний и теснят их на внутреннем рынке, сдерживая динамику их развития и возможности диверсификации внутри страны.

2) Свободные перемещения транснационального капитала могут подорвать стабильность национальных валют и создать реальную угрозу экономической безопасности национальных экономик развивающихся стран и новых формирующихся рынков.

3) Космополитизм, имманентно присущий транснациональному капиталу, в состоянии подавлять неокрепшую государственность молодых государств и насаждать идеологию, противоречащую интересам развития отечественного бизнеса.

4) Транснациональный капитал, защищая свои интересы, способен оказывать мощное политическое давление на принимающие страны в направлении, не всегда совпадающем с их национальными интересами.

Устойчивая и последовательная поддержка на уровне государства национальных компаний невозможна без *реального признания ТНК суверенитета государств над их ресурсами и приоритета интересов экономики государства, а не ТНК.*

Процессы глобализации экономики мира определяются транснациональными корпорациями (ТНК) и их интересами. Они контролируют свыше 50% мирового промышленного производства, более 60% международной торговли, более 80% патентов и лицензий на новую технику, технологии и ноу-хау, почти 90% прямых зарубежных инвестиций [8].

Используя свои финансовые возможности, крупнейшие корпорации вытесняют национальных инвесторов из наиболее привлекательных секторов экономики, создают жесткое давление на национальных производителей, зачастую используя методы недобросовестной конкуренции[2]... Большую угрозу национальным производителям представляет установление ТНК своих стандартов в сфере управления и образования, в социальной сфере, да и в технике, поскольку в итоге это приводит к потере конкурентоспособности экономики страны и социальной идентификации населения.

Важно также учитывать и то что, практически вся торговля сырьем на мировых рынках осуществляется под контролем ТНК, в том числе 90% мировой торговли пшеницей, кофе, кукурузой, лесоматериалами, табаком, железной рудой; 85% – медью, бокситами; 80% – оловом, чаем; 75% – натуральным каучуком, сырой нефтью [8].

В последние годы наблюдается опережающий рост зарубежных филиалов ТНК в сравнении с ростом числа материнских компаний. Основная часть материнских транснациональных корпораций (свыше 80%) и около 33% аффилированных компаний приходится на США, страны ЕС и Японию. В развивающихся странах расположено 19,5% материнских компаний и около 50% зарубежных филиалов, в странах СНГ примерно 0,5% и 17%. Структурно ТНК являются конгломератами, что позволяет им осуществлять свое присутствие в широком спектре отраслей. В среднем это присутствие в 11 отраслях, наиболее мощные ТНК охватывают по 30-50 отраслей [8]. Следовательно, ограничить экономическую мощь ТНК возможно за счет сокращения их присутствия в различных отраслях.

Благодаря эволюции ТНК постепенно расширяли географию своей деятельности. В 90-е годы они пришли в страны СНГ и в Казахстан. Привлекательными факторами для

ТНК в Казахстане явились: значительные запасы полезных ископаемых, разнообразнейшие биологические и богатые рекреационные ресурсы, наличие квалифицированной и дешевой рабочей силы. В Казахстане, согласно данным UNCTAD, зарегистрировано более 1600 филиалов транснациональных корпораций, которые оказывают все возрастающее влияние на окружающую природную среду, на политическую, социально-экономическую и культурную жизнь нашей Республики.

Учитывая достаточно широкий спектр возможного негативного воздействия ТНК на экономику и безопасность принимающих государств с одной стороны и современные возможности ТНК с другой, необходимо разработать эффективную систему, позволяющую обеспечивать сбалансированное распределение выгод между принимающей страной и ТНК. Это трудная задача, но ее решение необходимо искать, в том числе и в рамках антикризисной программы. Учитывая прошлый опыт решение этой задачи необходимо осуществлять через структуры ООН, наделенные достаточными полномочиями.

*Транс национализация экономики Казахстана.* Известный аналитик Казахстана Данияр Ашимбаев 12 03. 2007г в статье «Гордость нации» в издании ЦентрАзия .РУ констатирует. Первичное размещение акций (IPO) ведущих корпораций Казахстана на Лондонской фондовой бирже, а также процесс легализации капиталов привели к изменению в политике государства по отношению к крупному бизнесу как классу. Крупные корпорации и их владельцы стали системно встраиваться в существующий политический режим. Этот процесс взаимен и уже практически необратим. Основные сектора казахстанской экономики – нефтегазодобывающая промышленность, черная и цветная металлургия, строительство, финансово-банковский сектор представлены крупными корпорациями. В этих секторах в значительной степени представлен крупный иностранный капитал. При этом отмечается, что влияние государства на процесс принятия решений в горнодобывающей промышленности неуклонно сокращается. Проведение (IPO) на зарубежных фондовых рынках, окончательно легализовало результаты приватизации 90-х годов. Фактически вывели крупнейшие предприятия из под национальной юрисдикции. Права собственников оказались под защитой коммерческих интересов зарубежных инвесторов, а значит и всей мощи Европейского союза и НАТО, международных институтов и крупных транснациональных корпораций. Можно констатировать практически окончательное сращивание государства и крупных корпораций. Корпорации самостоятельно формируют свои программы, обеспечивают кадрами государственные структуры. Принимают на себя все большую часть государственных функций. Играя роль «младшего» партнера государства, корпорации подчинили себе весь процесс – от выработки решения до контроля за его исполнением [9]. По результатам исследования Д. Ашимбаев делает выводы:

- корпорации обеспечивают перераспределение национального дохода между широкими слоями республиканской элиты (в государстве эту роль играет коррупция);
- они обеспечивают функционирование экономики с учетом потребностей мировой экономики в наших ресурсах;
- их существование, развитие и сращивание с государством – единственный способ ликвидировать потенциальную контрэлиту и консолидировать всю политическую и деловую элиту страны вокруг проводимого курса.

Неравенство возможностей в обеспечении условий развития для крупного бизнеса богатых и развивающихся стран ведут к бегству капитала и другим негативным последствиям для более слабых экономик, что неоправданно снижает конкурентоспособность слабых и повышает сильных. В этом есть элементы недобросовестной конкуренции, тормозящей развитие более слабых стран. Например, выход крупных корпораций Казахстана на Лондонскую фондовую биржу существенно ухудшил развитие рынка ценных бумаг в Республике. В частности, в 2005 году на IPO вышла корпорация Казахмыс, в 2006 году АО «РД «Казмунайгаз», АО «Казкоммерцбанк», АО «Народный банк», в 2007 году кор-

порация ENRC. IPO на Лондонской фондовой бирже краткосрочно положительно повлияло на курсовую стоимость акций этих компаний. Однако вывод пакетов акций за рубеж способствовал безвозвратному уходу иностранных инвесторов с казахстанского рынка акций. Их уход существенно сказался на ликвидности рынка акций. Кроме того ценообразование местных акций перешло к иностранцам. В частности, на конец октября 2011 года 12-месячный объем торгов акциями Казахмыса на Лондонской фондовой бирже превысил аналогичный показатель Казахстанской фондовой биржи «KASE» в 1138 раз, ENRC в 2548 раз, АО «РД «Казмунайгаз» в 133 раза, АО «Казкоммерцбанк», АО «Народный банк» соответственно в 23 и 24 раза». [6, с.33].

Дальнейшее усиление роли транс национализации мировой экономики предполагают решения G-20 в г. Брисбене (Австралия, ноябрь 2014г.) путем унификации всей мировой экономики и снижения суверенитета национальных государств. На саммите приняты три основных документа:

1. Коммюнике лидеров «Группы двадцати» по итогам саммита.
2. Брисбенский план действий.
3. Глобальная инфраструктурная инициатива «Группы двадцати».

Брисбенский план действий содержит «Программу экономического роста» основанную на глобальной унификации, включающей: «меры политики в области инвестиций, конкуренции, торговли и занятости, а также макроэкономической политики».

В силу ограниченности объема статьи воспользуемся характеристикой принятых решений данной доктором политических наук Владимиром Павленко [10].

Отмечается, что в развивающихся странах крупный олигархический бизнес является компрадорским и ориентирован на своих партнеров на Западе и их корпоративные интересы. Саммитом в Брисбене ставится задача вовлечь в орбиту олигархического влияния и потенциально государственного, национального предпринимательства – малого и среднего. Для этого предлагается усилить роль иностранных инвесторов в национальных экономиках, не допускать государственного регулирования, которое приравнивается к протекционизму, на борьбу с которым мобилизуются все глобальные экономические институты. Под предлогом «развития конкуренции» организуются и поддерживаются олигархические монополии. Но, как известно, без государственного протекционизма, в условиях полностью открытых рынков, национальный бизнес никогда не устоит под напором транснационального олигархического капитала[10].

Инвестиции, отсутствие протекционизма и ничем не ограниченная свободная торговля нужны ТНК и глобальным институтам их обслуживающим для того, чтобы под прикрытием «экономического роста», «создания новых рабочих мест» войти им на внутренние рынки национальных государств. Но мы же это проходили в 90-е годы. Именно потеря внутренних рынков убила отечественную промышленность. Итак, под видом конкуренции продвигаются инвестиции частных и иностранных инвесторов в сферы традиционно государственных интересов, в частности развития инфраструктуры. В результате берется под контроль вся экономика целиком. ТНК контролируют не только крупный, но и малый и средний бизнес. Таким образом, подавляется всякая внутренняя конкуренция ТНК. Они получают глобальную монополию [10]. Национальные государства оказываются в вассальной зависимости от ТНК. Их богатства оказываются в собственности глобальной олигархии. Таков сценарий заложен в решениях Саммитом в Брисбене.

Такова характеристика антикризисного плана принятого в Австралии ведущими политиками мира. При этом необходимо иметь в виду, что эти предложения разрабатывались с участием глобальных международных институтов (ВТО, ОЭСР и т. д.), которые канадский юрист Джоэл Бакан называет «профсоюзы транснациональных корпораций». Такой сценарий грозит дальнейшим ростом неравенства и социальной напряженности в мире и не решает долгосрочных проблем антикризисного развития мировой экономике и направлен на сохранение однополярного мира.

## Выводы

Необходимо признать, что развитие современной мировой и отечественной экономики происходит в условиях заметного снижения темпов роста, как ведущих экономик мира, так и мировой экономики в целом, обострения конкуренции за ресурсы (включая человеческие) и рынки, рост нестабильности. Увеличивается неравенство в экономическом развитии стран, в распределении доходов в обществе, что порождает и углубляет социальное неравенство и рост протестного настроения. Необходимы меры по выравниванию социального неравенства и предупреждению роста социальных и других видов конфликтов. Важно использовать для этого новые, современные, соответствующие духу времени методы по предотвращению конфликтов. В том числе, необходимо сокращать разрыв в доходах самых бедных и самых богатых людей и стран. При разработке новой антикризисной модели мировой экономики необходимо максимально возможно гармонизировать интересы стран всех регионов Мира, экономическое развитие должно выравниваться, элитам необходимо обратиться к моральным и духовным ценностям объединяющим человечество. Вопрос только в том, готова ли договариваться мировая элита на рассмотренных принципах. Важно осознать, что это может сгладить политические и социальные риски и это в интересах всех.

Остается весьма актуальной проблема ограничения экономической и политической власти транснациональных корпораций. Необходимо на уровне ООН принять решения, ограничивающие возможность дальнейшего роста их экономического масштаба, а в идеале и возможность разделения крупнейших из них на ряд компаний с учетом опыта 70-х годов 20-го века.

## Список литературы

1. Бакан Дж. Корпорация: патологическая погоня за прибылью. Пер. с англ. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – 288 с.
2. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretexc, 2005. – 319 с.
3. Львов Д.С. Будущее российской экономики. Экономический манифест //Экономическая наука современной России. – М.: Наука, 1999.– №3. – С. 5-31.
4. Мовсеян А., Огневцев С. Транснациональный капитал и национальные государства //Мировая экономика и международные отношения. – 1999. – № 6.– С. 55-63.
5. Хусаинов Б. Транснациональные и национальные экономические структуры: сравнительный анализ развития. //Казахский экономический вестник Kazakh economic review. – 2012. – №1-2. – С.2-22.
6. Pearce R. Globalization and Development: an International Business Strategy Approach //Transnational Corporations. – 2006 – V.15. – № 1. – P. 39-74.
7. Rugman A., Verbeke A. Regional Transnational's and Triad Strategy //Transnational Corporations. – 2004. – V.13. – № 3. – P. 1-20.
8. Сидоров О. Влияние транснациональных корпораций на экономику Казахстана //Gazeta.kz. 08.06.2005.
9. Данияр Ашимбаев. Гордость нации. // Номад. 12.03.07.
10. Сейсебаев Д. Почему в Казахстане нет развитого рынка ценных бумаг? //Рынок ценных бумаг Казахстана. – 2012. – № 3. – С.32-35.
11. Павленко В. АО REGNUM. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1867095/>