



**ҚОҒАМДЫҚ ӨЗГЕРІСТЕР ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ
ЭКОНОМИКА, ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТ**

*Халықаралық ғылыми-теориялық
конференцияның материалдары*

2004 ж. 27 мамыр

**ЭКОНОМИКА, ПРАВО, ГОСУДАРСТВО
В УСЛОВИЯХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ**

*Материалы международной
научно-теоретической конференции*

27 мая 2004 г.

ЭКОНОМИКА ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ АКАДЕМИЯСЫ

АКАДЕМИЯ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

ЭКОНОМИКА, ПРАВО, ГОСУДАРСТВО В УСЛОВИЯХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

*Материалы международной
научно-теоретической конференции*

ББК 72
Э 40

Рекомендовано к печати
Ученым советом Академии экономики и права

Редакционный совет:

С.Оспанов
К.Несипбаева
Р.Елемесов
Б.Ишимов
Э.Мухамеджанов
В.Мельников
Т.Тулебаев
Т.Цэрэндорж

Редакционная коллегия:

Д.Булгакова
Г.Лесбеков
К.Кучуков
Т.Ордалиев
Ж.Адилова

Ответственный за выпуск:
к.ю.н., профессор Д.А. Булгакова

Э 40 Экономика, право, государство в условиях общественных изменений:
Материалы международной научно-теоретической конференции (27 мая 2004 г.). – Алматы: Академия экономики и права, 2004. – 247 с.

ISBN 9965-511-26-8

Конференцияның мәліметтеріне қазіргі заманның қоғамдық білім, экономика, мәдениет, мемлекет және құқық саласының көп мамандары қызығушылық білдіруде. Ғылыми қызметкерлерге, аспиранттарға, студенттер мен тәжірибелік құрылымның қызметкерлеріне арналған.

Материалы конференции представляют интерес для широкого круга специалистов в области современного обществознания, экономики, культуры, государства и права. Предназначены для научных работников, аспирантов, студентов и работников практической сферы.

ББК 72

Э 1401010000
00(05) – 04

ISBN 9965-511-26-8

© Академия экономики и права, 2004.

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Оспанов С.Д.	
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	3
Хишам Халел	
ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СРЕДНЕЙ АЗИИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА	4
Мухамеджанов Э.	
АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ В ВЫБОРНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	7
Cyrus Salimi-Asl	
THE ROLE OF IRAN IN CENTRAL ASIA	10
Нуртаев Р.Т.	
О ПРОБЛЕМАХ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В КАЗАХСТАНЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	12
Джумамбаев С.К.	
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	18
Антон Артемьев	
ПРОГРАММА KAZAKHSTAN REVENUE WATCH	20
Абдрасулов Е.Б.	
СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ЕЕ РОЛЬ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ И РАЗВИТИИ ТЕКУЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	22
Тумур Цэрэндорж	
РЕАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА	25

Раздел I

РЕФОРМИРОВАНИЕ КАЗАХСТАНСКОЙ ЭКОНОМИКИ: УРОКИ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА

Бордоусов О.В., Каппаров К.Н.	
ВЛИЯНИЕ СЫРЬЕВОГО СЕКТОРА НА СТРУКТУРУ ЭКОНОМИКИ КАЗАХСТАНА.....	30
Дәулиева Ғ.Р.	
БІЛІМ БЕРУ ҚЫЗМЕТІ РЫНОГЫНЫҢ ҚЫЗМЕТ ЕТУІНДЕГІ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ЕРЕКШЕЛІКТЕР	39
Джаксыбекова Г.Н.	
ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ФОРМИРОВАНИЕ, ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ИСТОЧНИКИ ОБРАЗОВАНИЯ	41
Жумабаева М.Д.	
К ВОПРОСУ УЧЕТА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАТРАТ	46
Лесбеков Г.А.	
ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	48
Мансурова А.Б.	
ОСОБЕННОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ	51
Тобатаева А.К.	
АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАСТНИКОВ КАПИТАЛА	53
Тобатаева А.К.	
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МИРОВЫХ РЫНКОВ НЕФТИ	58

Раздел II

ПОСТРОЕНИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И РАЗВИТИЕ ЭЛЕМЕНТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Абайдельдинов Е.М. ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ РЕСПУБЛИКОЙ КАЗАХСТАН НЕКОТОРЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ СССР	63
Абдрахманова Ж.А. ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ И ЕЕ ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ В РАЗВИТИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ КАЗАХСТАНА	67
Адрахманова А. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СОДЕРЖАНИИ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА ДОСТОЙНУЮ ЖИЗНЬ	70
Бусурманов Ж.Д., Нурбатырова Р.Н. МЕХАНИЗМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МОЛОДЕЖНЫХ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	73
Гремитских Г.В. ПОСТТАМОЖЕННЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ЭЛЕМЕНТ СОВРЕМЕННОГО ТАМОЖЕННОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ	79
Ефимова Е.В. КЛАССИФИКАЦИЯ КОНСТИТУЦИЙ В МИРЕ	82
Забих Ш.А. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ ЖАНШЫ ДОСМУХАМЕДОВА	86
Искакова Г.К. РОЛЬ ПАРЛАМЕНТА В ФОРМИРОВАНИИ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА	89
Калишева Н.Х. СОТРУДНИЧЕСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В РАМКАХ СНГ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМ ИНТЕГРАЦИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ	94
Кишкембаев А.Б. К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ДЕПУТАТА ПАРЛАМЕНТА В СВЕТЕ ЗАКОНА «О ВЫБОРАХ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН »	99
Медведева В.А. РОЛЬ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРАВОСОЗНАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНО- ПРАВОВОЙ АКТИВНОСТИ	102
Мицкая Е.В. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЧНОСТИ	105
Назаркулова Л.Т. ДЕМОКРАТИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	108
Салимбаева Ж.Ч. СОВРЕМЕННАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	112
Сулейменова А.Б. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНТРОПОЦЕНТРИЗМ ГУГО ГРОЦИЯ	115
Тлепина Ш.В. СТАНОВЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ ОРГАНОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЙ НАУКЕ КАЗАХСТАНА (1950-е годы)	118
Шеретов С.Г. ИСТОРИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	125

Раздел III

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И УГОЛОВНОГО ПРАВА

Абдрашев Р.М. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ О САМОУПРАВСТВАХ	130
Әбілезов Е.Т. АВТОМОБИЛЬДІ НЕМЕСЕ ӨЗГЕ ДЕ КӨЛІК ҚҰРАЛДАРЫН ТАЛАН-ТАРАЖҒА САЛУ МАҚСАТЫНСЫЗ АЙДАП КЕТУДЕГІ КЕЛТІРІЛГЕН ІРІ ЗИЯН	134

РАЗДЕЛ III

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО И УГОЛОВНОГО ПРАВА

Р.М.Абдрашев,

преподаватель Училища МВД РК, капитан полиции

ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ О САМОУПРАВСТВАХ

Всплеск преступности приобрел такие масштабы, что она стала представлять реальную угрозу проводимым реформам, законным правам и интересам граждан. Среди преступлений против порядка управления, представляющих такую угрозу, одним из самых распространенных и опасных является самоуправство. Общественная опасность этого вида преступления заключается в том, что его совершение ведет к дезорганизации нормальной работы органов управления и ставит под угрозу установленный порядок осуществления гражданами своих прав и интересов. Вся деятельность органов управления в нашем государстве должна осуществляться на основе и во исполнение законов, выражающих волю и общие интересы граждан и любые нарушения порядка управления, актов, издаваемых органами управления, мешают проводимым реформам. Значительная часть таких нарушений, с точки зрения их общественной опасности, не выходит за рамки проступков, и поэтому лицо, совершившее подобное нарушение, подвергается либо административной ответственности, либо мерам общественного воздействия. Однако отдельные нарушения порядка управления причиняют настолько существенный ущерб правильной, нормальной деятельности органов управления, мешают выполнению их задач, что степень общественной опасности таких деяний становится значительной и законодателем они расцениваются как преступления. Необходимой предпосылкой нормальной деятельности порядка управления является судебная защита прав личности, исполнение судебных решений, наказание ви-

новных за совершение самоуправств и другие условия.

Анализируя статистическую картину совершения самоуправств в Казахстане за 2002-2004 годы, можно говорить о том, что из числа преступлений против порядка управления оно занимает определенное место. Причинами снижения статистических показателей данного вида преступления являются отказы в возбуждении уголовного дела, большая прекращаемость уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, что также связано с трудностями доказывания состава преступления в действиях виновного лица, с отсутствием научных разработок методики расследования этого вида расследования. Кроме того, следует учесть, что потерпевшие от самоуправных действий зачастую не обращаются в правоохранительные органы, не осознавая, что совершенное в отношении них действие является уголовно-наказуемым. В связи с этим можно сделать вывод, что фактически это преступление совершается в 5-6 раз чаще, чем количество возбужденных и направленных в порядке ст.ст.280,287.УПК РК. уголовных дел в суд, что свидетельствует о латентном характере этого преступления /1/.

Изучая анализ криминологической ситуации в Республике Казахстан, справедливо заметил Г.Мауленов, что «действующая система сбора правовой статистики из-за ведомственного подхода к ней не способствовала формированию объективной и достоверной картины о состоянии преступности в стране и результатах работы правоохранительной системы» /2/. Действительно, практика показывает, что статистические данные

о преступности и фактическая преступность- это разные явления; специалисты справедливо выделяют, что латентная преступность порождает ряд отрицательных последствий: искажается представление о действительности размеров и действительной структуре преступности, о величине и характере ущерба, причиненного гражданам, организациям и обществу в целом; не соблюдаются принцип неотвратимости наказания и участи неустойчивых граждан, а равно и у преступников формируется мнение о безнаказанности; ограничивается возможность прогнозирования преступности и разработки эффективных мер по предупреждению и борьбе с нею; затрудняется выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Следует отметить, что самоуправство представляет интерес в связи с тем, что в практике судебно-следственных органов возникают затруднения и ошибки, связанные с расследованием данного преступления. В связи с этим расследование самоуправств поручается наиболее опытным следственным работникам, способным правильно квалифицировать совершенное преступление и законно принять процессуальное решение.

Изучение уголовного законодательства бывших союзных Республик указывает на то, что привлечение к уголовной ответственности за самоуправство было затруднительным. Для привлечения к уголовной ответственности за самоуправство требовалась помимо совершения этого преступления предпосылка — уголовное дело возбуждалось лишь в отношении тех, кто ранее был осужден или имел привлечение к административной ответственности за совершенный проступок. В настоящий момент этого положения в законодательстве нет, кроме того, просматривается тенденция усиления уголовной ответственности за совершение этого преступления. Некоторые преступления против порядка управления были внесены в действующее законодательство прежних союзных республиках международными конвенциями, что указывает на искоренение этих видов преступлений во всем мире. Учитывая изложенное, следует сделать вывод, что преступления против порядка управления всегда оставались и остаются объектом изучения.

В практической деятельности следственных работников существует много случаев неверной квалификации преступного деяния, содержащего признаки самоуправства, и допускаются грубые ошибки. Последствиями неверной квалификации преступления является «затягивание» процесса расследования, ошибки в избрании тактики проведения первоначальных следственных действий, а в некоторых случаях и незаконное возбуждение уголовного дела.

Криминалистическая методика расследования преступлений в теоретическом отношении остается наименее разработанным разделом криминалистики. Ученые неодинаково понимали сущность криминалистической методики расследования преступления и содержание ее элементов, однако определяли ее значимость в успешном раскрытии и расследовании преступлений.

Так, И.М.Лузгин пишет, что «недостаточное знание криминалистических характеристик приводит к тому, что научные рекомендации в частной методике строятся по жесткому, но не всегда оправданному шаблону: возбуждение уголовного дела, первоначальные следственные действия, планирование, последующий этап расследования» /3/.

Н.П.Яблоков сформулировал определение методики расследования следующим образом: «Криминалистическая методика расследования представляет собой целостную часть криминалистики, изучающую криминальный опыт совершения отдельных видов преступлений и следственную практику их расследования и разрабатывающую на основе познания их закономерностей систему наиболее эффективных методов расследования и предупреждения разных видов преступлений /4/.

Для раскрытия понятия криминалистическая характеристика преступлений следует рассмотреть ее составные элементы. Так, по мнению И.М.Лузгина в структуру частной криминалистической методики входят следующие элементы: «1) обстоятельства, подлежащие доказыванию; 2) особенности возбуждения уголовного дела; 3) специфика первоначальных следственных действий и их сочетание с оперативно-розыскными мероприятиями; 4) особенности планирования и построения версий; 5) последующие следственные действия; 6) особенности работы следователя на завершающем этапе расследования; 7) особенности установления причин и условий, способствовавших совершению преступления» /5/.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Как один из наиболее важных элементов криминалистической характеристики преступлений следует выделить следственные ситуации, которые имеют особенности в каждом взятом в отдельности преступлении. Обладая знанием о следственных ситуациях любого из преступлений, лицо, производящее расследование, имеет представление о специфике проводимых следственных действий. В связи с чем является необходимым включение следственных ситуаций в методику расследования преступлений.

Расследование относят к числу сложных многоэтапных видов деятельности. Под этапом предварительного расследования понимается

определенный, относительно самостоятельный, выделяемый отрезок (часть, период) данной деятельности, в рамках которого осуществлен переход от одной естественной ситуации к другой, являющейся продуктом, результатом развития первой, предшествующей ей, ситуации, но отражающей в отличие от нее качественно новое, более высокого уровня содержание (состояние) расследования. Диалектическая связь этапов и ситуаций протекает по линии задач предварительного расследования, представляющей собой процесс непрерывной смены изменяющихся ситуаций. Одна ситуация – одни задачи, другая ситуация – другие задачи.

На основании предложенной И.М.Лузгиным структуры криминалистической методики и наших предложений следует выделить, какие элементы относятся к первоначальному этапу расследования, какие – к последующему.

Так, к первоначальному этапу расследования следует отнести следующие элементы криминалистической методики расследования преступления:

- 1) типичные следственные ситуации;
- 2) особенности возбуждения уголовного дела;
- 3) особенности планирования и построения версий;
- 4) обстоятельства, подлежащие доказыванию;
- 5) следственные ситуации;
- 6) специфика первоначальных следственных действий.

К последующему этапу расследования следует отнести следующие элементы криминалистической методики расследования преступления:

- 1) последующие следственные действия;
- 2) особенности работы следователя на завершающем этапе расследования;
- 3) особенности установления причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Освещая уголовно-процессуальную характеристику расследования этого вида преступления, остановимся на некоторых элементах методики расследования преступления и подробнее рассмотрим особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о самоуправствах, а также другие проблемы, возникающие в ходе расследования уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного процесса, и принятие решения о возбуждении уголовного дела является ответственным актом с соблюдением требований законодательства.

Особенности возбуждения уголовного дела по материалу, содержащему признаки самоуправства, связаны прежде всего с поводами и основа-

ниями. Основанием для возбуждения уголовного дела по самоуправству является наличие данных, указанных в ст.177 УПК РК, а именно:

- 1) явка с повинной;
- 2) заявление граждан;
- 3) сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации;
- 4) сообщение в средствах массовой информации;
- 5) непосредственное обнаружение сведений о преступлении должностными лицами и органами, правомочными возбудить уголовное дело.

При этом следует учесть, что преступление, предусмотренное ч.1.ст.327 УК РК относится к делам частно-публичного характера и возбуждается лишь при наличии жалобы потерпевшего в правоохранительные органы. Указанное обстоятельство образует правоотношения между заявителем о преступлении, с одной стороны, и органом дознания, следователем МВД – с другой.

Наличие иных оснований и отсутствие заявления граждан не могут служить основанием для возбуждения уголовного дела по ст.327.ч.1 УК РК и, следовательно, не образуют правоотношений между субъектами уголовного процесса и заявителями.

Например, явка с повинной не будет являться основанием для возбуждения уголовного дела по ст.327.ч.1 УК РК в случае отсутствия жалобы потерпевшего в связи со спецификой характера данного преступления, предусмотренного ст.34 УПК РК. Аналогичная ситуация имеет место и при наличии других оснований для возбуждения уголовного дела.

Явка с повинной по делам о самоуправствах практически не имеет места в практике расследования уголовных дел. Обычно это связано с тем, что лицо, совершившее самоуправство, не считает свои действия противоправными и уголовнонаказуемыми, так как ошибочно предполагает, что поступает правильно, осуществляя свое действительное или предполагаемое право.

Таким образом, первым и необходимым основанием для возбуждения уголовного дела по ст.327.ч.1 УК РК является жалоба потерпевшего о причинении значительного вреда. Только в этом случае можно говорить о этапе расследования уголовного дела.

Раскрывая процессуальные аспекты расследования дел частно-публичного характера, следует учесть, что преступление, предусмотренное ст.327.ч.1 УК РК, по степени тяжести относится к преступлениям небольшой тяжести.

Данное обстоятельство указывает на то, что потерпевший от самоуправства вправе обратиться с заявлением в правоохранительные органы в течение двух лет. В таких следственных ситуа-

ция, возникающих в ходе расследования уголовного дела, процесс доказывания осложняется, что связано с истечением времени.

Справедливо заметил по данному факту В.И.Басков, исследуя значение стадии возбуждения уголовных дел, что «незаконное, необоснованное несвоевременное возбуждение уголовного дела приводит к утрате доказательств содеянного, а нередко — оставлению безнаказанных лиц, совершивших преступление» /6/.

При наличии квалифицирующих признаков: самоуправство, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения или совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, уголовное дело возбуждается и при отсутствии жалобы потерпевшего в силу тяжести совершенного преступления и относится к преступлениям публичного характера.

В случае наличия состава преступления лицу, производящему расследование, следует определить каков характер совершенного преступления, совершено ли оно в условиях очевидности или неочевидности. Однако очевидность преступления не указывает на простоту в расследовании таких уголовных дел и имеется в виду совершение самоуправств лицами, занимающими должность в государственных учреждениях.

Затрагивая вопросы квалификации преступлений, Г.Ф.Поленов писал о том, что «преступлениями против порядка управления считаются преступления, совершенные частными лицами или должностными лицами, но вне связи с их служебной деятельностью, т.е. когда они фактически фигурируют в качестве частных лиц» /7/.

В практической деятельности затруднительными являются случаи привлечения к уголовной ответственности за совершение самоуправств лиц, занимающих какую-либо должность в государственных органах, особенно в органах внутренних дел, что не связано со сложностью расследования преступлений, предусмотренных ст.327.ч.1 УК РК.

Справедливо заметил по этому поводу М.Ч.Когамов. На его взгляд, «преимущественное право принимать к своему производству уголовные дела, подследственные иным органам предварительного расследования, могло включать выражение недоверия иному правоохранительному органу, его должностным лицам ввиду не объективности проводимого расследования (личная, прямая, косвенная заинтересованность в деле) /8/.

Преступления, предусмотренные ст.327 УК РК, согласно ст.285,192 УПК РК, расследуются органами внутренних дел. На основании изложенного, видимо, следует учесть, что такой следственный орган не справляется с поставленной законодательством задачей и следует в нор-

мах закона расширить подследственность ст.327 УК РК и следственный орган, в чьи обязанности входит расследование таких категорий уголовных дел.

Следователь не должен ограничиваться вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.327.ч.1 УК РК при отсутствии жалобы потерпевшего. Полученная информация должна использоваться им для проведения профилактических мероприятий.

В.А.Образцов указывает, что «возбуждение уголовного дела означает, что поисково-познавательная деятельность переходит в качественно иное состояние — в режим процессуального доказывания». В связи с чем предлагаем рассмотреть обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о самоуправствах, как один из элементов методики расследования преступления /9/.

Доказыванию по делам о самоуправствах на основании ст.117 УПК РК подлежат:

1) являются ли действия, о которых заявлено преступными. Если да, то являются ли они самоуправством. Дело в том, что в данной ситуации могут иметь место гражданско-правовые отношения;

2) объективная сторона самоуправства: время совершения преступления для организации розыска, для проведения мероприятий по розыску, проверки алиби подозреваемого, способ и средства совершения самоуправства;

3) виновен ли в совершении преступления подозреваемый, число подозреваемых;

4) характер, размер причиненного ущерба, его значительность;

5) обстоятельства, способствующие совершению самоуправств;

6) конкретные последствия правонарушения: нанесены ли потерпевшим телесные повреждения, если да, то какова степень их тяжести;

7) причины и условия, способствующие совершению самоуправства: из-за чего возник преступный умысел, каковы обстоятельства обращения за помощью к криминальной группе, источник приобретения оружия.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства является ключом к быстрому и полному расследованию преступлений и всестороннему выяснению всех обстоятельств дела.

За весь период существования самоуправства как уголовно наказуемого деяния не было разработано научных рекомендаций по расследованию этого распространенного вида преступления. В юридической литературе мало работ, рассматривающих уголовно-правовую и криминологическую характеристику этого преступления. Указанное свидетельствует о необходимости на-

учных разработок методики расследования самоуправства, углубленного изучения его уголовно-правовой, уголовно-процессуальной характеристик в целях создания для оперативных и следственных работников оптимальных условий в борьбе с этим видом преступления.

1. УПК РК.

2. Мауленов Г. Анализ криминологической ситуации в Республики Казахстан // Фемида. 2003. № 4. С.19.

3. Лузгин И.М. Криминалистическая характеристика преступлений: Сборник научных трудов. М., 1984. С.26.

4. Яблоков Н.П. Учебник криминалистики. М., 2002. С.488.

5. Лузгин И.М. Криминалистика. М., 1976. С.383.

6. Басков В.И. Уголовный процесс. М., 1999. С.182.

7. Поленов Г.Ф. Ответственность за преступления против порядка управления. М., 1966. С.115.

8. Когамов М.Ч. Предварительное расследование уголовных дел в республике Казахстан: состояние, организация, перспективы. Алматы, 1998. С.74.

9. Образцов В.А. Криминалистическое обеспечение предварительного расследования. М., 1992. С.42.

Осы мақалада озбырлық істер бойынша тергеу жүргізудің алғашқы кезеңдерінің ерекшеліктері мен дәлелдеуге жататын жағдайлар ашылған. Қылмысты тергеу әдістерінің элементтері көрсетілген. Сондай – ақ қылмыстың осы түріне анализ жасалған.

The article "The specifics of the original stage arbitrariness investigation" shows some aspects to suit a criminal case, circumstance, which need to be proved. The author also made deep analyses about conditions of this type of delinquency.