



заң

4/2003

ФЕМИДА

Республиканский юридический
научно-практический журнал



ГОСТЬ «ФЕМИДЫ»

**Кентубай ТАНСЫКБАЕВ, директор РГП «Центр по недвижимости
по Жамбылской области»:**

«Необходимо расширять использование государственного языка»

(читайте на стр. 11)

4/2003



заң

ФЕМИДА

Республиканский юридический
научно-практический журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Обязательное страхование ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника	2
Амангельды ХАМЗИН	
Систематизация законодательства в условиях развития информационных технологий ...	6
Жанаргүль КУСМАНГАЛИЕВА	
Кунтубай ТАНСЫКБАЕВ: «Необходимо расширять использование государственного языка»	11
Законная предпринимательская деятельность как объект уголовно-правовой охраны	14
Владимир РООТ	
Анализ криминологической ситуации в Республике Казахстан	19
Газиз МАУЛЕНОВ	
Момент задержания	22
Николай ТУРЕЦКИЙ	
Последствия осуществления предпринимательских сделок лицами, не зарегистрированными в качестве предпринимателей	26
Ирина АМИРХАНОВА	
Понятие действующего права в Конституции Республики Казахстан	32
Кайрат ЕРТУГАНОВ	
Проблемы взаимодействия акиматов с маслихатами	36
Жанна МЕДИЕВА	
Значение экономико-правовых методов в осуществлении земельной реформы	40
Бақдаулет БЕГАЛИЕВ	
Профилактика нарушений норм права и морали	44
Максим БАРАНОВ	
Вопросы дифференциации учебно-воспитательного процесса в воспитательной колонии	48
Ермек УМУРЗАКОВ	
Причины и условия распространения наркотизма в Казахстане	53
Данияр ЖАМБУЛОВ	
Незаконный оборот наркотиков - преступление международного характера	57
Асель АБИШЕВА	
Правовое положение товарищества домовладельцев по законодательству Германии	60
Айман КУСАИНОВА	
Законодательство Швейцарии против «отмывания» денег	64
Бахыт ЕТЕКБАЕВА	
Проблемы процессуального положения начальника дознания в ОВД Республики Казахстан	68
Руслан АБДРАШЕВ	
Криминально-правовая сущность преступлений в сфере компьютерной информации как критерий оценки понятия «компьютерные преступления»	71
Рахмади НАЗМЫШЕВ	
Е.О. АЛАУОВ, Борьба с хищениями собственности путем подлога документов	77
К. АБДУРАСУЛОВА	
Русско-казахский словарь юридических терминов	78
Кроссворд	79
Борис БУРКОВ	

Проблемы процессуального положения начальника дознания в ОВД Республики Казахстан

С момента введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан впервые в истории становления и развития института дознания закреплены права и обязанности руководителей органа дознания. Однако положение руководителя органа дознания на сегодняшний момент не отрегулировано, что не способствует ликвидации ошибок и нарушений при расследовании преступлений в режиме дознания и создает условия для их совершения.

Так, к примеру, действующий УПК не дает определения понятия «начальник дознания» и нечетко определяет круг лиц, обладающих правами начальника ОД. Законодатель включает в их перечень и начальников служб и управлений, не имеющих прямого отношения к деятельности органа дознания как органа предварительного расследования. Кроме того, усиление роли начальника органа дознания в расследовании преступлений ущемляет процессуальную самостоятельность лица, производящего дознание, в связи с чем при производстве предварительного расследования лицами, производящими дознание, нарушаются общие задачи предварительного расследования и принципы уголовного процесса.

Под начальником органа дознания понимается руководитель органов, перечень которых предусмотрен ст.66 УПК РК. Если поднять устаревшие законодательные акты, например, основы к УПК РСФСР, то в ст.29 под органом дознания понималось соответствующее учреждение или должностное лицо государственного органа, то есть начальник органа дознания. Однако поддерживать такое определение нельзя по той причине, что орган дознания представляет собой целый перечень должностных лиц, причем УПК Республики Казахстан усилена процессуальная самостоятельность лиц, производящих дознание.

В обязанности начальника дознания как органа предварительного расследования входят организация применения необходимых уголовно-процессуальных мер в целях обнаружения признаков преступления и лиц, их совершивших, предупреждение преступлений, при этом «начальник органа дознания несет полную ответственность за качество рассле-

дования, осуществляет руководство дознанием, назначает лиц, которые ведут дознание, а также поручает производство дознания по конкретному уголовному, делу»¹).

Для более тщательного регулирования процессуального положения начальника органа дознания следует указать на пробелы в законодательстве относительно его процессуального положения и провести аналогию между его процессуальным положением и процессуальным положением начальника следственного отдела.

Во многом процессуальное положение начальника органа дознания схоже с процессуальным положением начальника следственного отдела. К примеру, ст.288 УПК РК начальник ОД вправе по собственной инициативе назначить по уголовному делу производство предварительного следствия, если окончить расследование в сроки, установленные для режима дознания, не представляется возможным. В таких случаях лицо, производящее дознание, наделяется такими же правами, как и следователь при производстве предварительного следствия. При этом логичен вывод о том, что при переходе из режима дознания в режим следствия начальник органа дознания должен обладать такими же правами, как и начальник следственного отдела по отношению к проводимому расследованию. Исключением является то, что начальник органа дознания утверждает проведение дознавателями ряда важнейших следственных действий и принятие ряда процессуальных решений при производстве дознания.

Относительно практики утверждения постановлений лиц, производящих дознание, следует выделить следующее.

Изучая проблемы существования формы предварительного расследования в режиме дознания, Чистякова В.С. не оправдала практику утверждения начальником отдела дознания любого постановления лица, производящего дознание, а предлагала внести положение о процессуальной самостоятельности лица, производящего дознание, кроме случаев, когда решение принимается от имени органа дознания²).

Рассматривая указанную проблему, Томаевич Ф.А. согласался с В.М.Савицким, отно-

¹ УПК Республики Казахстан от 13.12.1997 года.

² Чистякова В.С. Соотношение дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе. - Москва, 1987.

МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

ся практику утверждения всех постановлений лиц, производящих дознание, к правилам внутреннего распорядка в органах милиции, а не к формам процессуального руководства. Однако ошибочным является их мнение о том, что начальник органа милиции является административным руководителем соответствующего органа и никакими процессуальными функциями руководства не обладает (3).

Несмотря на мнение ученых, которые четко освещали проблемы, имеющие место в органах дознания, сложившаяся практика утверждения постановлений лиц, производящих дознание, закреплена в Уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Неутвержденное постановление обязательно должно влечь за собой указание со стороны начальника органа дознания - как мотивировка несогласия с принятым решением дознавателя. Последний же, в свою очередь, вправе обжаловать указание начальника прокурору района. При этом следует иметь в виду, что необходимым условием утверждения занимает у дознавателей много времени. Кроме того, при отсутствии практики утверждения постановлений механизм обжалования указаний начальника органа дознания нисколько бы не изменился. В связи с чем, на наш взгляд, следовало бы исключить из форм процессуального контроля право начальников отдела дознания утверждать постановления дознавателей как излишнее процессуальное действие.

Существует множество иных различий в осуществляемой ими деятельности по надзору за предварительным расследованием, при этом процессуальные права начальника дознания намного шире. Начальник органа дознания (как формы предварительного расследования, по которым предварительное следствие не обязательно, кроме выполнения надзора над указанной функцией) обеспечивает проведение неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие обязательно. В случае обнаружения преступлений, по которым предварительное следствие обязательно, лицо, производящее дознание, не вправе возбудить уголовное дело без поручения начальника дознания. Согласно ч. 4 ст. 67 УПК РК, по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, дознаватель уполномочен по поручению начальника дознания возбуждать уголовные дела в случаях, не терпящих отлагательства. Для возбуждения уголовных дел лицами, производящими дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно, требуются поручение начальника ОД и неотлагательное возбуж-

дение уголовного дела, а также проведение неотложных следственных действий.

По данному факту справедливо отмечено Толубековой Б.Х., «что самостоятельность дознавателя при принятии решения о возбуждении уголовного дела носит ограниченный характер... Условия реализации дознавателем своего рода возбуждения уголовного дела отличаются в зависимости от обязательности и необязательности производства предварительного следствия по делу» (4). То есть основанием возбуждения уголовных дел лицом, производящим дознание, по которым предварительное следствие обязательно, кроме достаточных данных, указывающих на наличие признаков состава преступления, является также поручение начальника органа дознания о возбуждении уголовного дела.

Следует напомнить, что общим условием предварительного расследования является быстрое и полное раскрытие преступления. При этом при получении сведений о совершенном или готовящемся преступлении дознаватель в большинстве случаев перед выездом на место происшествия не может знать о том, какова квалификация преступления. Известно ли лицо, совершившее преступление. На практике же, при выявлении того, что совершенное преступление ему не подследственно, лицо, производящее дознание, не вправе провести неотложные следственные действия и возбудить уголовное дело. Если необходимо, ждать поступления сигнала о совершении указанных действий от начальника ОД либо приезда на место происшествия следователя. Тогда как это практически недопустимо: требуется незамедлительное реагирование на совершенное преступление, вне зависимости от того, имеется ли поручение начальника ОД и подследственности данного преступления органам дознания.

Согласно комментарий к УПК РФ под редакцией В.И. Радченко и Томина, должностное лицо государственного органа, получившее сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, обязан принять меры по закреплению следов преступления вне зависимости от подследственности дела. Полученный материал он должен передать на разрешение тому органу, который ведет расследование или разрешает соответствующую категорию дел (5). Для обеспечения задач ст. 8 УПК РК целесообразно было бы наделить лиц, производящих дознание, полномочиями возбуждать уголовные дела, независимо от того, обязательно ли производство предварительного следствия

³ Томасевич Ф.А. Производство дознания. - Саратов, 1964.

⁴ Коллектив авторов: Толубекова Б.Х., Капсалаков К.Ж., Шнарбаев Б.И., Бекшиев Д.К. Уголовно-процессуальное право в РК. - Алматы, 2000.

⁵ Комментарий к УПК Российской Федерации. Под редакцией В.И. Радченко. - Москва, 1999.

или нет, без поручения начальника ОД и в случаях, не терпящих отлагательства.

Недостаточная определенность процессуального положения начальника органа дознания проявляется при проведении анализа прав, которыми он обладает. Если начальник СО вправе в предусмотренных законом случаях, согласно ч.2 ст.63 УПК РК, отстранять следователя от производства по делу и изымать в пределах своей компетенции уголовное дело из одного следственного подразделения в другое, то начальник отдела дознания таким правом не наделен. Начальник отдела дознания имеет право передать дело от одного дознавателя другому, что фактически не меняет результата действия указанных норм - лицо, производящее дознание, отстраняется от проведения расследования по уголовному делу. Начальник органа дознания законодательно не наделен правом изымать уголовное дело из одного подразделения дознания подчиненного ему органа, осуществляющего предварительное расследование, и передать в другое подразделение дознания этого или подчиненного ему органа. Целесообразно было бы таким правом наделить начальника управления дознания как процессуальное лицо, осуществляющее контрольные функции над деятельностью подчиненных ему подразделений. К примеру, при управлении дознания имеются штатные подразделения дознания, которые занимаются ведением расследования по специфичного рода преступлениям, таким как пожары, преступления против личности и представляющие особую опасность и т.д. Введение в действие указанных норм привело бы к вполне оправданному существованию отдела дознания при управлении внутренних дел.

В обязанности начальника ОД входит также и организация выполнения поручений суда. В основном это связано с наличием в производстве дознавателей дел частного порядка, подпадающих под альтернативную подследственность, по которым проводится предварительное расследование в порядке ст.287 УПК РК.

Сарсенбаев Т.Е., Хан. А.Н. в учебнике «Уголовный процесс» от 2001 года совершенно верно заметили, что «ведомственный контроль за производством дознания осуществляется начальником ОД и его полномочия аналогичны начальнику СО». Но в отличие от него начальник ОД вправе не только возбуждать уголовные дела, приняв при этом дело к производству, но и выполнять отдельные процессуальные действия (ч.4 п.4 ст.66 УПК РК), то есть его полномочия шире, чем у начальника СО (6). Из смысла данной статьи следует, что в случае невыполнения

лицом, производящим дознание, указаний начальника органа дознания о производстве следственных действий последний имеет возможность не принимать дело к своему производству, выполняя любое следственное и процессуальное действие, что является грубым нарушением общих условий предварительного расследования, которые закреплены в ст.64 УПК РК и нарушают процессуальную самостоятельность ЛПД, которым они наделены УПК РК.

Кроме того, непонятен смысл ст.67 УПК РК. По моему мнению, в ч.2 ст.67 УПК РК слова «за исключением случаев» следует заменить словами «в случаях», так как без утверждения постановлений дознавателя ЛПД не имеет возможности самостоятельно принимать решения и проводить следственные действия, кроме тех, которые можно провести без возбуждения уголовного дела. В связи с чем с точки зрения законности не вполне оправдано предварительное расследование уголовных дел в режиме дознания.

В некоторой степени можно согласиться с замечаниями и Д. Перлова, «что если законодатель возложил и впредь на милицию обязанность расследовать уголовные дела, то эта деятельность не может именоваться дознанием. Она должна именоваться предварительным следствием и к ней должны предъявляться такие же требования, как и к предварительному следствию» (7). Следует учесть и тот факт, что для органов правосудия процессуальные акты предварительного следствия и дознания имеют одинаковое значение.

Однако из этого не следует, что предварительное расследование в режиме дознания не нужно. Появление данной формы предварительного расследования вполне оправдано: в режиме дознания расследуется большинство уголовных дел, а штатное подразделение дознания создано для разгрузки расследования уголовных дел следственным аппаратом. Учитывая имеющиеся пробелы в процессуальной деятельности органов дознания, было бы целесообразным создать условия для предварительного расследования, проводимого органом дознания, аналогичные с условиями предварительного следствия, и не менять сути одной и той же формы деятельности - предварительного расследования.

Руслан АБДРАШЕВ,
дознаватель ОД
Бостандыкского РУВД,
старший лейтенант полиции.



⁶ Сарсенбаев Т.Е., Хан А.П. Учебник уголовного процесса. - Астана, 2000.

⁷ Учебное пособие: Дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно. - Алматы, 1999.