

*Министерство образования и науки Республики Казахстан
Казахский национальный аграрный университет*

Ш.А. Ибжарова

***СУЩНОСТЬ И ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕИ УНИВЕРСИТЕТА:
ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ***

*Алматы
2010*

Қазақстан республикасының білім және ғылым министрлігі
Қазақ ұлттық аграрлық университеті

Ш.А. Ібжарова

**УНИВЕРСИТЕТ ИДЕЯСЫНЫҢ МӘНІ ЖӘНЕ ЭВОЛЮЦИЯСЫ:
ФИЛОСОФИЯЛЫҚ-МӘДЕНИЕТТАНУ ҚЫРЫ**

Алматы
2010

Ministry of education and science of the Kazakh Republic
Kazakh national agrarian university

**THE ESSENCE AND EVOLUTION OF IDEA UNIVERSITY:
PHILOSOPHICAL-CULTUROLOGICAL ASPECT**

Sh.A. Ibzharova

Almaty
2010

УДК 1/14:378
ББК 87:74.58
И 13

Рекомендовано Ученым советом КазНАУ
Рекомендовано кафедрой «Общественных дисциплин» КазНАУ

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор **Н.Ж. Байтенова**
доктор философских наук, профессор **Т.Х. Габитов**

И 13 Ибжарова Ш.А. Сущность и эволюция идеи университета: философско-культурологический аспект: Монография. 2-ое издание. – Алматы, 2010.– 153 с.

ISBN 978-601-241-209-3

Монографическое исследование посвящено анализу теоретических разработок в осмыслении идеи университета, достигнутых за последнее время в мировой и отечественной литературе. В работе представлены следующие результаты: разрешена проблема исторического генезиса университета и выявлена его сущностная природа; университет показан как источник целостного знания; определены задачи университетского образования; раскрыто содержание феномена идеи университета как единства воспитания, обучения, исследования и культуры; проанализированы современные концепции идеи университета; раскрыты приоритетные стороны современных моделей университета; выявлена связь глобальных теорий университетов со спецификой казахской традиционной культуры; проведен сравнительный анализ теорий пайдеи и та’диба и идей западного (классического) и исламского университетов.

Предназначено для преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов и для всех, кто интересуется проблемами философии образования и идеей университета.

УДК 1/14:378

ББК 87:74.58

Бұл монографиялық зерттеу соңғы кезеңдегі әлемдік және отандық әдебиеттерінде университет идеясын пайымдау бойынша теориялық нәтижелерді талдауға арналған. Бұл жұмыста келесі нәтижелер көрсетілген: университеттің тарихи даму проблемасы шешілген және оның мәндік табиғаты анықталған; университет тұтас білімнің негізі ретінде көрсетілген; университеттік білімнің мақсаттары айқындалған; университет идеясының феномені мағыналық тұрғысында тәрбие, оқу, зерттеу мен мәдениеттің бірлестігі ретінде көрсетілген; университет идеясының қазіргі концепцияларына талдау жасалған; жаһандау университет теориялармен қазақ дәстүр мәдениеттің аралығындағы байланыс анықталған; пайдейя және та’диб теорияларына және батыс (классикалық) пен ислам университеттеріне салыстырмалы талдау өткізілген.

Оқушыларға, аспиранттарға, магистранттарға, студенттерге және білім философиясы және университет идеясын зерттеушілерге арналған.

The monograph research dedication analysis the theoretical works in comprehend of the idea university, achievements for the last time in the world and native literatures. In the works presents next results: permission the problems of historical genesis university and reveals its essence nature; the university show as spring of the total knowledge; definitions the tasks of the university education; open the matter of the phenomena university idea as unity education, training, research and culture; analysis the modern conceptions idea university; open the priorities sides modern conceptions idea university; reveals the connection between global theory university with specifics Kazakh tradition culture; conducting comparative analysis theories paideia and ta’dib and ideas of West (classical) and Islam university.

Means for teachers, aspirants, magistrates, students and other which interests the problems of philosophy education and Idea University.

ISBN 978-601-241-209-3

© Ибжарова Ш.А., 2010.

**ПОСВЯЩАЮ
ПАМЯТИ ДОРОГИХ МНЕ ЛЮДЕЙ:
БАБУШКИ ЕСКОЖА КЫЗЫ БОЛАР
И УЧИТЕЛЯ,
ДОКТОРА ФИЛОСОФСКИХ НАУК, ПРОФЕССОРА
СЕГИЗБАЕВА ОРАЗА АМАНГАЛИЕВИЧА**

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее с понятием Университета соединяют представление о высшем учебном заведении, которое, имея целью, свободное преподавание и развитие всех отраслей науки, независимо от их практического приложения, пользуется вместе с тем, под контролем правительства, широким самоуправлением и предоставляет слушателям значительный простор в выборе и направлении своих научных занятий и частной жизни.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона.
Университет

Бесспорно, главная роль в производстве образованного класса, формирующего элиту нашего общества, принадлежит высшей школе, традиционно организационно-структурной единицей которой, является *университет*. К сожалению, состояние и уровень развития отечественного университетского образования, несмотря на введение западных технологий обучения, пока еще не соответствует желаемым результатам. На то есть ряд причин политико-экономического и ценностного плана. Современные отечественные университеты, оказавшись под давлением рыночных законов, были ориентированы на новации и социальную конъюнктуру (введение новых дисциплин и специальностей, пользующихся спросом или обещающих быть востребованными в будущем, ориентация на традиции, истоки, «национальный дух»), что привело к перенасыщению самих специалистов и вузов, готовящих их, к снижению качества и обесцениванию образования. Например, в 1999-2000 гг. численность студентов на 10 000 населения выросла до 245 человек против 171 человек в 1995-1996 гг. К тому же, сегодня высшее профессиональное образование в Республике Казахстан представлено 34 государственными, 12 акционерными, 122 частными вузами. Из них, 8 национальных вузов и 11 региональных университетов, являющихся многопрофильными и осуществляющими подготовку специалистов по различным специальностям и направлениям. Современная система высшего профессионального образования в Казахстане включает образовательные учреждения, различающиеся по форме собственности (государственный, частный, смешанный), по виду (университет, академия, институт), по уровню (незаконченное высшее, высшее специальное, высшее научно-педагогическое) [1, 17].

Проблема образования имеет свое выражение в государственной стратегии современного Казахстана по ускорению всесторонней модернизации всех сфер экономической и социальной жизни. В число десяти главных задач включено формирование основ «умной экономики» за счет современного образования, отвечающего международным стандартам профессиональной переподготовки специалистов, использования новых технологий, идей и подходов, способствующих развитию инновационной экономики (Послание Президента Республики Казахстан от 27 февраля 2007 года).

Реформа образования в Казахстане, направленная на модернизацию и формирование национальной системы образования, предполагает

Согласно авторскому видению решения данной проблемы предлагается сравнительный анализ идеи университета в западных и исламских теориях образования, способствующий выработке наиболее приемлемой модели университета.

Кризис западной рациональности находит отголоски в незападном мире - азиатском и исламском, включая постколониальный комплекс. Восток в ситуации потери «теологической веры» и экспансии «технологической веры» стремится осмыслить собственную Судьбу, обращаясь к традиционным истокам. Недостаточность специального философского осмысления феномена образования в исламской философской традиции и их проблематизации и систематизации в западных, исламских и отечественных научных исследованиях актуализирует необходимость данной работы, претендующего на восполнение его в сравнительном срезе.

Для Казахстана сравнительный анализ философских учений Востока и Запада имеет не только академический смысл, но и жизненно-практическое значение, поскольку евразийское расположение его ориентирует как на культуру Запада, так и на связь с духовными традициями мусульманского Востока. В данном случае речь не идет о легитимации исламизации или вестернизации казахстанской образовательной системы за счет популяризации какой-то теории из их числа.

Европейская модель образования как наиболее эффективная с точки зрения развития индустриального общества оказалась наиболее привлекательной даже для стран, освободившихся от колониальной зависимости и старающихся развить собственную самобытность. К сожалению, ее последствия – бездуховность, стандартность, массовость и прагматичность – привели к засилью технократического мышления, ориентированного не на Человека-Личность, а на человека как обучаемого и программируемого компонента системы, которым можно легко манипулировать, поскольку он во власти субъективизма и эгоизма.

Деградация нравственного мира человека стала главным аргументом в пользу возвращения к религиозному образованию или метафизическим системам прошлого. Несомненно, их всеобъемлемость и строгая определенность могли бы обеспечить нравственную устойчивость тем, кто их принимает. Но они не могут фундировать сосуществование общего базиса и плюрализма культур в силу своей ориентированности на вечность.

Любое научное исследование, направленное на решение проблемы должно быть ориентировано не на цель, а на средство (первая и последняя причина в аристотелевском понимании) к достижению этой цели (не в ключе технократического мышления). В этом смысле, мы задаемся вопросом - какое наилучшее и простое средство можно предложить в деле достижения модернизации и формирования национальной системы образования как цели?

Наиболее важным и главным средством, на наш взгляд, является формирование такого направления как философия образования в отечественной науке, которая обеспечит связь педагогической мысли с

1 УНИВЕРСИТЕТ КАК ИСТОЧНИК ЦЕЛОСТНОГО ЗНАНИЯ

1.1 Идея университета: философская систематизация проблемы

Современный мир предъявляет высокие требования в оценке критериев познавательной способности, образованности и духовности человека. Необходим тип личности, достигший формы идентичности, то есть тождественности самому себе, что является показателем зрелости личности.

Развитие и становление образованного человека - цель культуры и образования. Целостность культурного субъекта создается присутствием в системе образования определенной целостности культуры. Тем самым, роль в выборе идеалов, ценностей человеком принадлежит системе образования, которая также создает процесс усвоения информации. Для создания полноценного и целостного человека (культурного, образованного и духовного) в содержании образования должен быть запас свободы.

Наличный уровень и состояние общества и человека, их возможности и надежды представляют социокультурную реальность, содержащую в себе будущее. Из этой реальности должно выводиться образование, которое является не просто средством социализации и индоктринации человека, а условием развития его как духовного существа. В этом смысле, единственный институт образования, который является образцом центра эталонного знания, социокультурным феноменом, специфическим транслятором культуры и трансмутатором знания, «доменом культуры», маленькой моделью будущего «большого мира» [6; 71] - университет.

Университет («*universitas*» - «всеобщность», «целостность»), как социальный институт есть порождение средневековой европейской культуры, заложивший основы фундаментального классического образования. Его необходимо рассматривать в историографическом, культурологическом и философском плане. За 900 долгих лет развития университет испытал глубокие перемены, возникнув как союз преподавателей и студентов, был типичным примером гильдиевой системы, сохранивший в своих стенах академическую этику и свободу духа.

Обстоятельства способствуют тому, чтобы университет лучше выполнил свое универсальное предназначение: впитать в себя все течения мысли и знания и нести их всему миру. Нет более важной задачи для него, чем осознание этого исключительного момента в истории человечества, то есть суметь приспособиться к новым социальным требованиям, самообновиться перед лицом глобальных мировых потребностей, и осуществить необходимые изменения. И как подчеркнул президент Римского клуба Р. Диез-Хохляйтнер: «Университеты не существуют изолированно от общества. Следовательно, наша задача помочь развитию университетов, стоящих на службе человечества, поощряя международное сотрудничество, утверждение человеческого достоинства в ходе исследовательской работы, обучения и культурного развития на самом высоком уровне» [7; 12].

введено понятие инновационного обучения, чертами которого являются партиципация и антиципация. Это полииндикаторная система оценок, отражающая интересы развитых стран. Созданы центры по сравнительному изучению проблем высшего образования, а также Международные организации (Международный Совет по высшему образованию, Комиссия Карнеги по высшему образованию и т. д.).

Обращение к опыту западноевропейской высшей школы интересно нам тем, что педагогические реформы и эксперименты идут там с начала прошлого века. В связи с этим нами проработан материал по анализу проблемы зарубежными исследователями (Хьюзен (Швеция), Альтбах (США) и др.); историко-философский: И. Кант, Г.Ф.В. Гегель, Ф. Шеллинг, И.Г. Фихте, В. фон Гумбольдт, Дж. Ньюмен и др., феноменологически-экзистенциальное направление: М. Хайдеггер, К. Ясперс, Х. Ортега-и-Гассет.

На протяжении 70-80-х годов прошлого века в деятельности ряда международных мусульманских организаций – Организация исламская конференция, Лига исламского мира – отводилось место активному обсуждению вопросов исламского образования. На конференциях и семинарах по вопросам образования и науки (в г. Тизи-Узу (1973 г.), в г. Мекке (1977 г.), в г. Исламабаде (1980 г.)) ставились задачи поиска путей выхода из кризиса, охватившего сферу образования.

Причины кризиса носили геополитический, экономический и культурный характер и связаны с ослаблением позиций ислама в афро-азиатских странах; культурным прессингом со стороны Запада; противостоянием между традиционной (средневековой) и современной (западного образца) системами. Участники конференции должны были выработать исламскую модель образования, которая синтезировала бы традиционную и западную образцы, и в то же время способствовала сохранению, защите и распространению исламских ценностей.

На конференции в Мекке (1977 г.) была выдвинута идея исламской модели образования, на основании которой пытались решить следующие проблемы: кризис современных систем образования; двойственность (или дуализм) существования традиционного и современного образования; проблема исламского подхода к воспитанию и обучению; задачи и цели исламизации образования (исламская личность и исламские ценности); создание современного мусульманского университета; концепции общественных и естественных наук; проблема учителя и отношения между учителем и учениками» [8, 14-15].

В основе исламской модели образования лежит идея о гуманистическом характере исламской культуры, отличающейся универсализмом, сбалансированностью и стремлением к развитию и прогрессу. В качестве теоретических источников и основой рассматриваемой модели явились – Коран [9], сунна, хадисы, а так же культурные достижения и философские взгляды Ибн Сины [10], Ибн Рушда [11], ал-Газали [12] и др.

В современной исламской философии впервые С.М.Н. ал-Аттас [13] представил всестороннюю концепцию исламского воспитания и образования

осмыслении процессов и закономерностей философского творчества. Теории глобального интеллектуального изменения, интерактивных ритуалов и сетевой структуры, предложенные Р. Коллинзом в компендиуме «Социология философии» вносят существенные коррективы в наше исследование.

Цель исследования представляет собой составляющая из нескольких целей: реализация нового уровня философской рефлексии по поводу динамики основополагающих ценностей в развитии идеи университета, механизмов их наследования, изменения и взаимодействия, и переход к рассмотрению образования как единой системы трансляции культуры; сравнительный анализ идеи университета в западных и исламских теориях образования; показать взаимосвязь их философских идей и интеллектуальных сетей через точки соприкосновения и различия западного классического университета и исламских образовательных центров.

Достижение этих целей определяет основные задачи исследования:

- разрешение проблемы исторического генезиса университета, выявление его сущностной природы;
- показать, что университет - источник целостного знания (на основе анализа теории университета С. И. Гессена и теории научного образования);
- проанализировать теоретические подходы исследователей в рамках истории философии в определении задач университетского образования;
- раскрыть содержание феномена идеи университета, заключающегося в единстве задач университетского образования: воспитания, обучения, исследования и культуры;
- показать современные тенденции в концепции идеи университетского образования;
- рассмотреть и проанализировать концепции модернистского направления в исследовании идеи университета;
- выяснить причины интереса к институту образования, раскрыть приоритетные стороны современных моделей университета;
- выявить взаимосвязь и взаимозависимость значения глобальных теорий университетов в Казахстане от специфики казахской традиционной культуры.
- провести сопоставление теорий пайдеи и та'диб;
- объяснить феномен университета и сопоставить идеи западного классического и исламского университетов;
- выявить и обосновать приоритеты национальной модели образования в контексте глобального образования.

В рамках данного исследования предлагается несколько основных тезисов, на раскрытие и подтверждение которых она направлена:

1. Университет как европейский институт трансляции и трансмутации, являющийся порождением средневековья, обозначив и закрепив в институциональной структуре деятельности три важнейших ориентаций: обучение, исследование и воспитание, выработав некоторые

1. 2 Средневековый университет как социокультурный феномен

Образование как общественный феномен проходит в процессе своего развития три основные стадии: доинституциональную, институциональную, комбинированную.

Университетское образование, институционализировавшееся в XII веке, лишь к середине XIX столетия приобретает развитую форму теоретической рефлексии, реализованной в анализе его идеи как совокупности представлений об основополагающих ценностях, целях и границах функциональности образовательного подразделения.

Рассмотрение университета в качестве объекта философской рефлексии с точки зрения его генезиса, предполагает значительные трудности, начинающиеся уже с неоднозначности исторических подходов к определению этапов его возникновения. Наиболее распространенной позицией является фиксация получения социального статуса Болонским и Парижским университетами в середине XII - начале XIII вв. Однако, существует и более раннее обращение к термину в названии имперского университета в Константинополе, открывшегося в 425 г., сюда же можно отнести организацию научно-образовательных центров в Салерно и Монпелье, университетов папской курии в Тулузе и Риме, возникших в первой половине XII века. Наряду с этим, в «Международной Энциклопедии образования» представлена классификация культурологических типов университета, берущая начало с эпохи эллинизма. Этот этап рассматривается как пропедевтический, обнаруживающий достаточно многочисленные примеры возникновения социальных объединений в процессе обучения философии и риторике.

Историографические описания и классификации неопределенны. Университет - продукт и достижение европейской цивилизации. Цивилизационный подход предполагает континуальность в противовес дискретности, когда механизмы исследования являются преобладающими, образуя определенную социокультурную целостность в течение длительного историко-временного периода.

Высшее образование стало привлекать к себе внимание исследователей по мере повышения своей социальной значимости во 2-ой половине XIX века. Активные философские изыскания в этой области потребовали глубоких исторических знаний. Начиная с середины прошлого века каждый, кто брался за разработку теории университетского образования, стремился по-своему истолковать причины возникновения и назначение ранних университетов. История ранних университетов превратилась в арену столкновения различных концепций высшего образования. Споры о причинах возникновения университетов не стихают и в новейшее время.

Исследования *д'Ирсея, Г. Денифле, Г. Кауфмана, Г. Рэндола, В. Роуга, Ч. Гаскинса, Ж. Верже, Мейнера* и других внесли необходимую ясность в представления о процессе исторического становления университета как социального явления и как факта культуры, а также осмыслили развитие

Рефлексия по поводу природы преподавания и обучения традиционно, со времени Сократа, рассматривалась как составная часть философской деятельности. В «Диалогах» Платона зафиксированы попытки категориального анализа (определения), где обучение является способом попечения о душе, воспитание - передачей выучки, а одаренность - быстротой в учении, врожденной доброкачественностью и природной одаренностью. Греческая традиция перехода к образованию как к воспитанию, физическому, духовному и нравственному развитию не была институционализирована и не связывалась с ориентацией на подготовку к профессиональной карьере. Хотя и у Платона, а затем и у Аристотеля в «Политике» есть указание на двойственность разума (практический и теоретический). По существу, это означало существование различий в подходах к либеральному и профессиональному образованию.

«Либеральное» образование, которое в дальнейшем возьмет за основу своей модели «идеального университета» Дж. Ньюмен, возник в эпоху расцвета эллинской и древнеримской культуры. «Liber», что в переводе с латинского означает «свободный». «Эта философия,- отметил американский педагог Джон Дьюи, - была верна фактам социальной жизни, в которых она появилась. Она выражала в интеллектуальных понятиях института, обычаи и моральные отношения, которые процветали в жизни Афин. Либеральное или свободное образование было образованием свободного человека в афинском обществе» [78; 38]. Имеется в виду «свободного» в юридическом смысле. Платон писал в «Государстве», что целью воспитания должно быть не обучение добродетели, а обеспечение свободного человека средствами к поиску таковой. Сенека выражался еще более определенно: «Ты желаешь знать, что я думаю о свободных науках и искусствах? Ни одно из них я не уважаю, ни одно не считаю благом, если его плод – деньги» [79; 38].

Таким образом, либеральное образование предполагало воспитание личности, свободного человека, обладающего такими характеристиками как добродетель, увлечение искусствами, стремление к поиску истины, достижение мудрости, совесть и самостоятельность в студентах. А профессиональное образование получило уже более выраженную окраску, заведомо ограничивая потенциал возможностей и подразумевая специализированное, фрагментарное образование, в направлении строго определенных умений и навыков. В этом случае развитие интеллекта, индивидуальности не только не достигалось, но и не предполагалось.

«Альфа» и «омега» либерального образования – «тривиум» (обучение риторике, грамматике, логике) и «квадривиум» (арифметике, астрономии, геометрии и теории музыки) воспроизводится в образовании римской аристократии. Но эта система приобретает формализованный характер, так как специфической особенностью этого этапа развития Южной Европы становится утилитаризация образования, отношение к нему как средству, обеспечивающему практическую выгоду, возможность занятия важных государственных постов, гражданских и военных должностей. К VI веку греко-римская традиция либерального образования распространилась на всю

зачастую в пользу последнего. Славные имена средневековых интеллектуалов, «героев духа» - Ансельм Кентерберийский, Абеляр, Арнольд Брентанский, Роджер Бэкон, Оккам, Уиклифф и др. хорошо известны.

Внешний социокультурный контекст, представленный, прежде всего противоборством светской и церковной власти, каждая из которых в соответствии со своими институциональными интересами боролась за расширение сфер влияния оказали значительное воздействие на возникновение университета и на относительно быстрые темпы развития университетской системы, специфической по своему содержанию и относительно однородной, вплоть до начавшейся экспансии национального самосознания в период позднего средневековья. Основными условиями получения статуса «studium generale» были соответствующие санкции церкви, либо царствующего монарха; наличие преподавательской и студенческой жизни, а также возможностей обучения «семи либеральным искусствам», наряду с более специализированной подготовкой в области теологии, медицины или права, либо их совокупности.

Архетипы развития средневековых университетов: модель Болонского университета с преимущественно светской ориентацией, доминированием студенческой гильдии, фактически определившей внутреннюю регламентирующую политику, содержание кадров обучения и выбор на «контрактной» основе читающих курсов профессоров и модель Парижского университета с преобладанием сферы воздействия магистерской гильдии, явно выраженной теологической направленностью и сильным влиянием факультета «свободных искусств». Академическая свобода университета как организации включает в себе потенциальный конфликт: внутренний, между индивидуальной свободой и корпоративной солидарностью членов университета, и внешний, между требованием академической свободы, с одной стороны, и контролем, осуществляемым теми, кто предоставляет университету средства, необходимые для его существования, с другой.

Схоластическая педагогика придерживалась жесткой классификации наук и идеи дисциплинарной иерархии наук.

Университетское сообщество делилось на нации, колледжи и факультеты. Последнее, кроме старого значения дисциплины или области изучения, с середины XII века начинает означать структуру, которая организует преподавание конкретной дисциплины - свободных искусств, права, медицины или теологии. Факультеты были основными подразделениями в Париже и других университетах, следовавших парижскому образцу. В Болонье дело обстоит иначе, университет был предназначен только для студентов одной дисциплины.

Модель, базирующаяся на четырехфакультетном делении университета, где один младший факультет - факультет свободных искусств и три старших - теологии, права, медицины, сравнивался с «четырьмя реками рая». «Святой Бонавентура приравнял свободные искусства к фундаменту здания, право и медицину - к его стенам, а теологию - к крыше» [80; 24]. Эти

К интегративным характеристикам средневековых университетов дореформационного периода можно отнести: латынь как один из важнейших трансляционных механизмов, обеспечивающий становление относительно однородного наднационального образовательного сообщества; дисциплинарную структуру университета; возрастающую регламентацию содержания целей обучения; закрепление устойчивых нормативов образовательной деятельности; право на присуждение степеней в качестве конечной цели и продукта деятельности гильдии преподавателей; корпоративный и федеративный характер университетской структуры, представленный не только гильдией преподавателей, но и совокупностью факультетов и наций; усиление воздействия церковного влияния и формирование представлений об академической свободе; внутренняя конфликтность университета как отражение конфронтации церковной и светской духовности, дистанцированности и монологичности обучения; ориентацию на обучение и «исследование» как комментирование религиозных текстов и поиск скрытых смыслов.

Средневековый университет обозначил и закрепил в институциональной структуре деятельности три важнейших ориентаций: обучение, исследование и воспитание. Соотношение и содержание этих компонентов в разные исторические эпохи оказываются различными, но они образуют то «жесткое ядро», которое при наличии «защитных поясов» адаптации к локальным и исторически различным социокультурным контекстам обусловило его жизнеспособность, устойчивость и все возрастающую социальную значимость.

Триединство обучения, исследования и воспитания образует фундамент университетского образования и одновременно является обоснованием его социальной значимости и институциональной специфики. Университетская специфика также выражалась в нормативности. Нормативность предполагает жесткость регламентации. Средством обретения требуемых навыков и умений становится обучение. Отсюда и доминирующее социальное отношение учитель-ученик, поскольку довлеет ценностная установка стать Мастером. Внутриуниверситетские нормы не только обладали своей спецификой, но и необходимость следования этим образцам была гораздо более жесткой, нежели регламентация во внешнем по отношению к университету, социокультурном пространстве.

Основными формами обучения в средневековом университете были лекции, диспуты, а также репетиции, выполнявшие образовательно-контрольные функции. Основными методическими принципами являлись дидактизация и назидательность. Диспут, построение которого осуществлялось также в соответствии с жесткими нормативами, становится важнейшей формой обучения в университетах средневековья.

По отношению к предшествующей греко-римской образовательной традиции, первоначально носившей эзотерический характер, проявляющей ориентацию на развитие личности, логическое мышление, интерес к знанию,

церкви, обращение к трудам Платона и Аристотеля, которые способствовали возвеличению человека.

Университетская традиция Возрождения определялась гуманистическими идеалами свободы, целостности личности, права выбора, особым признанием светской духовности, гуманитарного образования, развития способностей. Содержанием университетского образования становится моральная философия, изучение истории языков, для прочтения первоисточников античности. Сущностью образования является стремление к индивидуальному осмыслению истины. Такие позитивные изменения, как познание человеком многообразия возможностей собственной жизни способствовало формированию конструктивного мышления, развитию культуры интеллекта, но и появились негативные тенденции - отказ от структуры тривиума и квадравиума, соответственно возвышение гуманитарного знания, в ущерб естественнонаучному, отказ от традиционных ценностей и авторитетов, от необходимости систематизированного образования. Можно сказать, что достижения университетского образования в эпоху Возрождения стали проблематичными. Обучение оказалось содержательно суженным, предпочитая гуманитарные дисциплины. Исследование стало прерогативой научных обществ и академий. Воспитание, хотя и выражало сущность моральной философии - ведущей университетской дисциплины, нередко отвергалась из-за предпочтения ценностей природного состояния человека. Ядро университетского образования обернулось нестабильностью и привело к снижению его престижа и социальной значимости.

Такая однозначность оценки эволюции университета в эпоху Возрождения была бы неадекватной, так как утверждение ценности человека, признание его права на реализацию собственных возможностей произвели переворот в культуре и образовании. Развитие личностного начала придавало прогрессу обучения новизну и позитивную значимость.

Идея университета в эпоху Возрождения получила гуманистическую направленность, но баланс исследования, обучения и воспитания остался недостижимым.

В Новое время фундаментальные основания идеи университета более рассогласовываются. На смену идеала дворянина приходит идеал джентльмена. Изречение Френсиса Бэкона о том, что суверенитет человека коренится в знании, становится мировоззренческой основой. П. Фармер отмечает, что университеты «в обширном мире мысли играли в этот период весьма незначительную, дремлющую роль. Некоторые из итальянских университетов в XVII столетий, датские - XVII столетия и германские - XVIII столетия демонстрировали определенную силу, но остальные пребывали в оцепенении. Такие люди как Бэкон, Декарт, Спиноза, Лейбниц, Гоббс, Мах, Ньютон, Бойль, Лавуазье имели очень незначительное отношение к университету, либо не имели вовсе» [83; 9-10].

Проследив эволюцию университетского образования с позиции причинно-следственной связи, учитывая принципы единства логического и