

Анализ интеллектуального капитала в развитии казахстанских компаний

Досманбетова М.С. – докторант PhD (г. Алматы, Казахский экономический университет имени Т. Рыскулова)
Досманбетова А.С. – к.э.н., доцент УМБ

В Казахстане имеются значительные резервы для бурного роста интеллектуального капитала. В стране накоплен человеческий капитал, что выражается в высоком уровне образования населения и значительной части работников, занятых наукой. Однако две другие части - организационный и потребительский капитал, - развиты недостаточно. При успешном развитии этих двух составляющих интеллектуального капитала можно получить значительный синергетический эффект, выраженный в росте интеллектуального капитала страны в целом и интеллектуального капитала отдельных экономических субъектов [1].

В условиях рыночной экономики стоимость компании является одним из основных показателей результата её функционирования. Основной финансовой целью организации является рост её ценности для акционеров и потенциальных инвесторов. Управление стоимостью компании с целью её роста, в связи с этим, становится важнейшим инструментом совершенствования деятельности организации и повышения её эффективности.

В современных условиях стоимость компании в большей степени определяется величиной интеллектуального капитала компании. Интеллектуальный капитал становится ведущим фактором роста стоимости компаний. Именно на этот фактор роста стоимости компании необходимо обратить особое внимание российским организациям.

В лидирующих западных фирмах интеллектуальный капитал уже стал главным объектом управления. Такие иностранные компании как Microsoft, Hewlett-Packard, Coca-Cola и другие, чья капитализация является одной из самых высоких на протяжении многих лет, уже давно оценили стратегическую значимость интеллектуального капитала в современной конкурентной борьбе. Интеллектуальный капитал компании стал конкурентным преимуществом, которое увеличивает её стоимость. Многие казахстанские компании также стали обращать повышенное внимание на формирование и развитие их интеллектуального капитала.

Оценке интеллектуального капитала уделяется значительное внимание в таких странах, как Швеция, Израиль, США, Япония и др. Компании, которые обладают значительным интеллектуальным капиталом, высоким уровнем конкурентоспособности, характеризуются использованием современных методов и технологий менеджмента, наличием дорогостоящего бренда, - имеют достаточно высокий коэффициент Тобина (соотношение рыночной цены и цены замещения её реальных активов (зданий, сооружений, оборудования и запасов)). Активно внедряется система сбалансированных

показателей менеджмента [2].

Проведем сравнительный анализ интеллектуального капитала компаний США, Японии и Китая, который может дать много идей и возможностей для мобилизации интеллектуального капитала компаний Казахстана.

Для этого необходимо рассчитать коэффициент Тобина (q), который выражает отношение рыночной стоимости акций компании к балансовой стоимости ее активов.

Теоретически значение коэффициента Тобина должно стремиться к единице, но опыт стран США, Японии и Китая показывает, что значения данного показателя значительно превышают его теоретические значения, что свидетельствует о наличии неучтенного интеллектуального капитала организации.

Для анализа использовались данные финансовой отчетности тридцати компаний США, входящих в индекс Доу-Джонса, девятнадцать крупных компаний Японии, и данные финансовой отчетности двадцати семи компаний Китая за 2008-2010 гг.

Рыночная капитализация компаний США (входящих в индекс Доу-Джонса) превышает балансовую стоимость на несколько порядков. Среднее значение коэффициента Тобина для указанных компаний по результатам 2010 года составляет 3,36. Причем наблюдается положительная тенденция – то есть в течение анализируемого периода (три года) для большинства компаний наблюдается увеличение значения коэффициента Тобина.

Аналогичная тенденция наблюдается для компаний Японии. Для них также характерно увеличение разрыва между балансовой стоимостью и рыночной капитализацией. Среднее значение коэффициента Тобина по результатам 2010 год составляет 3,96.

Анализ компаний Китая свидетельствует об увеличении разницы между рыночной капитализацией и балансовой стоимостью компании. При этом среднее значение коэффициента Тобина за 2010 год несколько превышает среднее значение для компаний США и Японии и составляет 4,91. На рисунке 1 приведена сравнительная характеристика значения показателя коэффициента Тобина для компаний США, Японии и Китая.

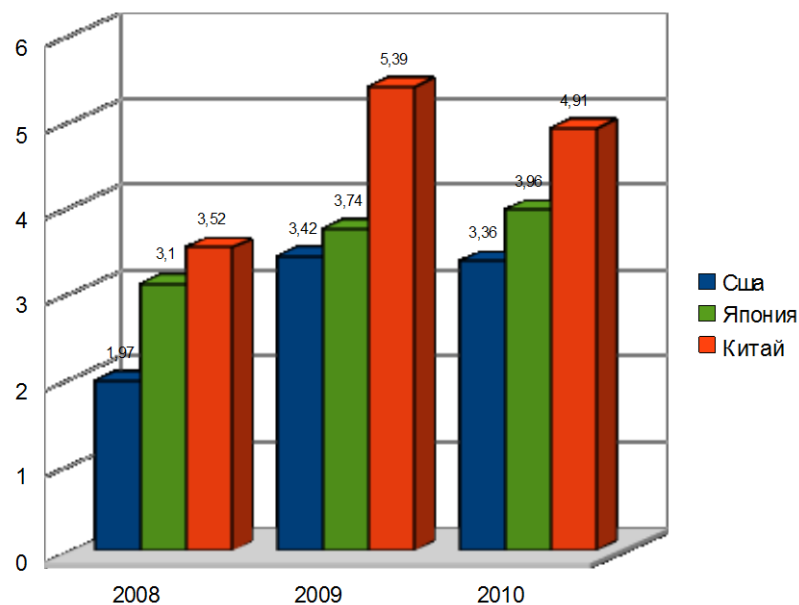


Рисунок 1 - Сравнительная характеристика значения коэффициента Тобина организаций США, Японии и Китая

Фактически можно говорить о том, что создается общий интернациональный (международный) рынок, в котором ключевым фактором, предопределяющим развитие компании, является наличие конкурентного преимущества в виде интеллектуального капитала, который не учтен в официальной финансовой отчетности предприятий. Прирост стоимости компании в большей степени обусловлен именно за счет развития интеллектуального потенциала [3, с.12-16].

Для анализа оценки интеллектуального капитала в Казахстане рассмотрим динамику изменения коэффициента Тобина (таблица 1). В условиях казахстанского рынка было проанализировано семь компаний, входящих в индекс KASE. Для многих компаний, величина рыночной капитализации меньше балансовой стоимости, это говорит о том, что данные компании неэффективно используют свои активы. В основном эти компании все свои инвестиции вкладывают в материальные активы. Рассмотрим оценку интеллектуального капитала казахстанских компаний, входящих в индекс KASE.

Из таблицы 1 видно, что за период с 2008 год по 2010 год величина коэффициента Тобина для многих казахстанских компаний меньше единицы. Но за анализируемый период значение коэффициента Тобина увеличилась на 44 %. Низкое значение коэффициента Тобина, свидетельствует об неэффективном использовании материальных активов организации. Однако значение коэффициента Тобина в 2010 году был выше единицы в таких компаниях как АО «Казахмыс» и АО «ENRC». Также за анализируемый период капитализация увеличилась на 33%.

Таблица 1- Показатели оценка интеллектуального капитала казахстанских компаний, входящий в индекс KASE

№	Символ	Компания	Капитализация, млн. тенге			Балансовая стоимость, млн. тенге			Коэффициент Тобина		
			2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1	CCBN	АО "Банк ЦентрКредит"	57792	108450	121024	940528	1160575	1224558	0,06	0,09	0,10
2	GB_ENRC	EURASIAN NATURAL RESOURCES CORPORATION PLC	708263	2704275	3090600	1209591	1427740	2111905	0,59	1,89	1,46
3	GB_KZMS	KAZAKHMY S PLC	240858	1659245	1926865	783686	954004	1018193	0,31	1,74	1,89
4	HSBK	АО "Народный сберегательный банк Казахстана"	206148	552013	628445	1651349	2023009	2097935	0,12	0,27	0,30
5	KKGB	АО "Казкоммерц банк"	314542	596896	388865	2614805	2587873	2688108	0,12	0,23	0,14
6	KZTK	АО "Казахтелеком"	158565	206321	230594	334893	365452	370562	0,47	0,56	0,62
7	RDGZ	АО "Разведка Добыча "КазМунайГаз"	706392	1561498	1301248	1019532	1292587	1428810	0,69	1,21	0,91
			341794,29	1055528,29	1098234,43	1222054,86	1401605,71	1562867,29	0,34	0,86	0,78
Примечание – Составлена автором											

В дальнейшем необходимо стимулировать развитие интеллектуального капитала, как на уровне отдельных компаний, так и в целом по Казахстану на государственном уровне. Для казахстанских исследователей вопросы, связанные с интеллектуальным капиталом, являются еще более сложными, чем для их европейских или, скажем, американских коллег, поскольку для нас он еще более новый и неизученный. Основной задачей автора, при написании этой статьи, являлось не столько рассмотрение подходов к определению понятия «интеллектуальный капитал организации» и методов его оценки, т.е. не рассмотрение теоретических аспектов вопроса сколько анализ практического отношения к нему руководителей (владельцев) организаций (предприятий). При анализе данных, полученных при опросе руководителей компаний, стало очевидно, что на большинстве российских предприятий развитию интеллектуального капитала уделяет недостаточное внимание. Большинство руководителей (владельцев) склонны отождествлять понятия

интеллектуального и человеческого капиталов, и считают, что если они, например, вкладывают средства в обучение или повышение квалификации работников, т. е. в человеческий капитал, то с развитием интеллектуального капитала на их предприятии всё «в порядке». Акцентирование внимания на развитии только одного элемента интеллектуального капитала, человеческого капитала, вполне объяснимо.

Исследования зависимости производительности труда от уровня образования показали, что при увеличении на 10% уровня образования, производительность труда растет на 9%, а при увеличении на 10% акционерного капитала, производительность труда увеличивается только на 4%. Кроме того, бизнес сталкивается с такой проблемой, как несоответствие знаний специалистов, выпускаемых вузами, требованиям конкретных предприятий. Руководители компаний отмечают, что большую часть выпускников приходится доучивать на местах, что делает инвестиции в человеческий капитал абсолютно неизбежными. Такая односторонность подхода связана, безусловно, не только с недостаточностью денежных средств и ограниченностью инвестиционных фондов, хотя это тоже немаловажный фактор.

В первую очередь, нежелание инвестировать в интеллектуальный капитал, обусловлено, отсутствием общепринятых адекватных методов оценки эффективности таких вложений и, как следствие, непониманием их целесообразности. То есть в данном случае, отсутствие проработанной теоретической базы ведет к практическим негативным последствиям. Еще одним ограничительным фактором является то, что развитие интеллектуального капитала организации это удел исключительно крупных организаций.

В то же время, большая часть казахстанских предприятий характеризуется незначительным уровнем развития интеллектуального капитала. Более того, в ряде случаев его величина отрицательна. Владельцы небольших компаний, которые в условиях современной экономики балансируют на грани выживания, склонны вкладывать средства в краткосрочные проекты, т.е. наращивать производственные мощности, нежели инвестировать в интеллектуальное развитие. Есть еще целый ряд причин, сдерживающих развитие интеллектуального капитала организаций. У большинства предпринимателей нет стимулов для инвестирования в развитие интеллектуального капитала своих компаний, обусловленное как объективными экономическими условиями, так и существующей законодательной базой, и многими другими факторами.

Проблема развития интеллектуального капитала в Казахстане – это комплексная проблема, требующая внимания со стороны и ученых, и законодателей, и исполнительной власти, и самих предпринимателей, которые только начинают осознавать значение и роль интеллектуального капитала в развитии и процветании. В настоящее время для всех становится очевидным, что экономика, базирующаяся на знании и ориентированная на формирование и использование интеллектуального капитала, становится

главным фактором социально-экономического развития целых стран и отдельных регионов, огромных холдингов и маленьких фирм. Еще в начале XX века Дейл Карнеги, известный американский специалист в области человеческих отношений и автор произведений по психологии общения, заметил, что даже в технических производствах финансовые успехи организаций лишь на 15% обеспечиваются уровнем материального оснащения, а на 85% атмосферой, царящей на рабочем месте. К слову сказать, признание и успех к Дейлу Карнеги пришли в середине 30-х годов прошлого века, а в России массовый читатель познакомился с его теорией с опозданием на полвека – в середине 80-х годов. Не хотелось бы столь же значительно отстать в вопросе развития интеллектуального капитала [4, с.74].

Таким образом, эффективность деятельности той или иной организации можно оценивать не только с помощью финансовых показателей. Нефинансовые оценки производятся в целях анализа конкурентоспособности организации, а также факторов этой конкурентоспособности. Они могут использоваться внешними и внутренними потребителями. Эти оценки учитываются при определении стратегии, долгосрочных трендов в развитии организации.

Литература:

1. Галопенко А.Л. Интеллектуальный капитал. Электронный ресурс – режим доступа: <http://www.koism.rags.ru/publ/articles/25.php>
2. Ваганян О. Рейтинг Армянских Интернет ресурсов (к оценке интеллектуального капитала некоммерческих и коммерческих организаций) Электронный ресурс – режим доступа: http://www.iatp.am/news/rating/ArmITrating_20_01_06.htm
3. Арабян К.К. Учет и анализ интеллектуального потенциала при формировании стоимости предприятия // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Москва 2007 – 23 с.
4. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал/ пер. с англ., под ред. Л.Н. Ковалик. – СПб: Питер, 2001. – 288с.

Резюме

В данной статье проведен сравнительный анализ интеллектуального капитала компаний США, Японии, Китая и Казахстана. Дана оценка интеллектуального капитала казахстанских компаний, входящий в индекс KASE.