

# ВЛИЯНИЕ ИНТЕГРАЦИИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ АПК ЕАЭС)



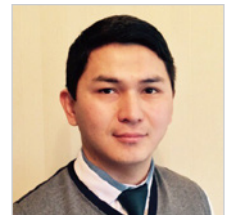
Алма Темирбекова



Асель Ускеленова



Шалкар  
Болуспаев



Нур Алдабергенов

Алма Батановна Темирбекова — д.э.н., профессор. Закончила КазГУ им. Кирова. В 1990 году защитила кандидатскую диссертацию на тему «Соответствие вещественного и личного факторов производства в условиях интенсификации». В 2006 году защитила докторскую диссертацию на тему «Формирование и перспективы развития аграрных отношений в аграрном секторе экономики». Автор 83 научных статей, одной монографии и 14 учебников и учебных пособий. С 2010 года — профессор Алматы Менеджмент Университета (Международная академия бизнеса).

Электронная почта:

Асель Талаповна Ускеленова — д.э.н., заведующая кафедрой экономики и логистики Алматы Менеджмент Университета. В 1996 году закончила Жамбылский технологический институт легкой и пищевой промышленности по специальности «международные экономические отношения». В 2005 году защитила кандидатскую диссертацию, в 2010-м — докторскую диссертацию на тему «Циклическое развитие и экономический рост в условиях глобализации».

Электронная почта:

Шалкар Аманжолович Болуспаев — д.э.н., старший преподаватель, доцент кафедры экономики и логистики Алматы Менеджмент Университета. В 2013 году закончил докторантуру КазНУ им. Аль-Фараби.

Электронная почта:

Нур Анварбекович Алдабергенов — магистр экономики, старший преподаватель кафедры экономики и логистики Алматы Менеджмент Университета. В 2007 году закончил магистратуру Университета международного бизнеса (UIB) по специальности «учет и аудит».

Электронная почта:

## **The impact of integration on the competitiveness of national economy (by the example of agro-industrial complex)**

*Alma Temirbekova, Asel Uskelenova, Shalkar Boluspaev, Nur Aldabergenov*

The paper, on the basis of analysis of main theories of foreign scholars on the impact of economic integration on the competitiveness of national economies, reveals positive and negative effects of regional integration. Agro-industrial complex of the EurAsEC was selected as the object of study. The analysis of comparative advantage

and competitiveness of agro-industrial sector has been performed using indicators such as net exports index, crop yields, livestock and poultry productivity, profitability of production, state of fixed assets, production of main agricultural products per capita. Comparative advantages of EurAsEC partner countries are revealed both in general foreign trade in agricultural products with other countries, and in foreign trade in agricultural products between each other.

**Keywords:** EurAsEC, agro-industrial complex, productivity, profitability, foreign trade.

**JEL:** F15, Q13, Q17, O13, N55

В статье на основе анализа основных теорий зарубежных ученых по влиянию экономической интеграции на конкурентоспособность национальных экономик выявлены положительные и отрицательные эффекты региональной интеграции. В качестве объекта исследования выбран агропромышленный комплекс стран ЕАЭС. Проведен анализ сравнительных преимуществ и конкурентоспособности агропромышленной отрасли по таким показателям, как индекс чистого экспорта, урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность скота и птицы, рентабельность производства, состояние основных средств, производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения. Выявлены сравнительные преимущества стран-партнеров по ЕАЭС как во внешней торговле сельхозпродукцией в целом с другими странами мира, так и во внешней торговле сельхозпродукцией между собой.

**Ключевые слова:** ЕАЭС, АПК, продуктивность, рентабельность, внешняя торговля.

**JEL:** F15, Q13, Q17, O13, N55

Конкурентоспособность и интеграция — взаимосвязанные процессы. При интеграции страны в ту или иную региональную группировку преследуется цель получить определенный положительный эффект, который должен поднять конкурентоспособность национальной экономики, ее отраслей и предприятий. Однако эта цель может быть реализована только при наличии определенных условий.

В целом влияние интеграции на конкурентоспособность национальной экономики может выражаться в реализации сравнительных преимуществ, экономических интересов, снижении издержек производства за счет экономии на масштабах производства, улучшении экономических показателей деятельности предприятий и отраслей преимущественно на региональном уровне.

Однако экономическая интеграция влияет на конкурентоспособность национальных экономик двояко: как в сторону динамизма и усиления, так и в сторону обострения противоречий и снижения конкурентоспособности. Все зависит от правильно выбранной экономической политики, правильной оценки экономической и политической ситуации в стране, наличия или отсутствия экономических ресурсов. Например, вступление Кыргызской Республики во Всемирную торговую организацию не усилило ее позиции, а наоборот, привело к затянувшемуся глубокому кризису в экономике. Отсутствие реаль-

ных предпосылок для эффективной практической реализации экономической интеграции, незрелость социально-экономических отношений, примитивность и структурная недифференцированность национальных хозяйств, неразвитость рыночной и финансовой инфраструктуры могут обречь страну, вступившую в объединение, на прозябание или полную неудачу. Однако в целом процесс интеграции является мощным инструментом ускоренного развития региональных экономик и повышения конкурентоспособности на мировом рынке стран — членов интеграционных группировок.

Вопросы, связанные с экономическими последствиями вступления стран в торгово-экономические союзы, на наш взгляд, исследованы в экономической литературе достаточно узко. Однако оценка этих последствий является первым шагом для государств, имеющих намерения вступить в то или иное объединение.

Обоснованную теорию влияния интеграции на национальные экономики создал американский ученый канадского происхождения Джейкоб Вайнер (русскоязычное написание — Якоб Винер). Он выявил два основных вида эффектов, возникающих вследствие экономической интеграции: эффект создания торговли и эффект переориентации торговли (Винер, 2006). Эффект создания торговли заключается в расширении торговли внутри интеграционного объединения. При этом действует эффект масштаба: «Две страны или более сообща могут образовать достаточно крупный рынок, позволяющий обеспечить снижение удельных издержек производства» (Винер, 2006). Эффект переориентации торговли заключается в тех экономических выгодах, когда страна-партнер увеличивает экспорт своих товаров в другую страну-партнера, хотя до создания союза эти товары импортировались из третьих стран с более низкими издержками. Тем самым эффект переориентации способствует росту производства в партнерской стране-экспортере. Однако Вайнер отмечает, что «... как только отрасль достигает такого масштаба, при котором могут быть обеспечены оптимальные размеры и оптимальная степень специализации производства на отдельных ее предприятиях, дальнейший рост этой отрасли приводит... в действие закон убывающей отдачи» (Винер, 2006).

Дж. Вайнер считает, что увеличение объемов производства в рамках таможенного союза ограничено: «Если таможенный союз не обеспечивает значительного увеличения мобильности факторов производства между странами — членами союза, то он не увеличивает масштаб национальной экономики с точки зрения условий производства, даже если имеет место такое увеличение с точки зрения размеров защищенного рынка сбыта» (Винер, 2006). Таким образом, Дж. Вайнер считает необходимым условием роста национальной экономики в рамках интеграционного объединения «мобильность факторов производства», что характерно для общего рынка (Винер, 2006).



Джеймс Мид, британский экономист, удостоенный в 1977 году Нобелевской премии по экономике, критически проанализировал труды Дж. Вайнера, дополнил теорию эффектов экономической интеграции. Он ставит вопрос: повысится или понизится в этом мире полной занятости ресурсов эффективность использования заданных мировых ресурсов в результате устранения прежде существовавших барьеров торговли? (Мид, 1955). Дж. Мид выделяет следующие эффекты экономической интеграции: эффект переориентации торговли и торговообразующий эффект.

На основе анализа рынка стали в ряде европейских стран Дж. Мид пришел к выводу, что в результате интеграции может произойти переориентация производства от низкокзатратного к высококзатратному, что является «неэкономичным и расточительным. В результате этого мировой выпуск сокращается и в каких-то местах происходит падение общего уровня жизни» (Мид, 1955). Кроме того, Дж. Мид отмечает, что «таможенный союз приводит к отвлечению международной торговли от всех остальных стран в пользу одного из партнеров, который теперь, с точки зрения таможенных барьеров, занимает привилегированное положение на рынке импортирующей страны, он представляет собой неэкономичное нововведение» (Мид, 1955). Однако Дж. Мид не отрицает, что таможенный союз может привести и к образованию новых направлений международной торговли, поскольку один из партнеров теперь способен осуществлять экспорт на рынок другого партнера и сбить цены, установленные действующей там отраслью; такое нововведение приводит к перемещению ресурсов в более эффективную и экономичную производственную систему. Все зависит от размеров таможенных пошлин, установленных для третьих стран: «Создание таможенного союза тем с большей вероятностью поднимет, а не снизит экономическое благосостояние, чем выше первоначальные пошлины на продукты друг друга, от которых страны-партнеры друг друга освободили (Мид, 1955).

Что касается торговообразующего эффекта, то Дж. Мид считает необходимым уравновесить экономические выгоды от некоторых элементов образования торговли с экономическими потерями от других элементов отвлечения торговли. То есть в результате снятия пошлин между странами в рамках объединения может произойти расширение торговли в других отраслях экономики, что приведет к снижению затрат и экономическому выигрышу. Свой анализ Дж. Мид делал на основе метода исследования: умножение ценности каждого элемента отвлеченной торговли на увеличение затрат на единицу этого типа торговли и умножение ценности каждого элемента вновь созданной торговли на сокращение затрат на единицу этой созданной торговли (Мид, 1955). Мид считает, что расширение торговли компенсирует потери от отвлечения существующей торговли от низкокзатратной на высококзатратную.

К недостаткам экономической интеграции Дж. Мид относит так-

же то, что «создание таможенного союза для стран, образующих этот союз, означает сокращение доходов, получаемых за счет пошлин» (Мид, 1955). Могут иметь место определенные потери, которые можно противопоставить выигрышу от расширения торговли. Тогда потерянные таможенные доходы должны быть компенсированы за счет увеличения других форм налогообложения: новый налог нанесет здесь такой же ущерб, как и старая таможенная пошлина. В этом случае торговообразующие эффекты от сокращения таможенных пошлин должны быть более значительны, чем неблагоприятные эффекты сокращения торговли от наилучших альтернативных методов получения дохода.

Таким образом, подход Дж. Мида к экономической интеграции также неоднозначен: таможенные союзы «могут выступать в качестве инструмента, ведущего к более экономичному использованию ресурсов, но могут и не выступать в качестве такового. Все это зависит от конкретных обстоятельств определенной ситуации» (Мид, 1955). В то же время он указывает на некоторую общую предрасположенность в пользу таможенного союза.

Дж. Мид считает, что положительные эффекты экономической интеграции в виде увеличения экономического благосостояния возможны в следующих случаях:

- если экономики стран-партнеров фактически являются очень конкурентными или схожими, но потенциально — очень взаимодополняемыми или отличными друг от друга;
- если первоначальные пошлины на импорт в странах-партнерах будут достаточно высокими;
- если каждая из них по отношению к другой будет выступать в качестве главного поставщика товаров, которые она экспортирует, и если они будут выступать по отношению друг к другу в качестве основного рынка товаров, которые они импортируют;
- если доля мирового производства, потребления и торговли достаточно высокая;
- если уровень импортных пошлин в остальной части мира будет низким и если будет большое число независимых таможенных зон, на которые разделен остальной мир (Мид, 1955).

Эффект на масштабах производства в результате интеграции исследуют американские ученые К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю. Анализируя процесс интеграции в рамках ЕЭС, они отмечают, что «интеграция создает массовые рынки, столь необходимые для достижения отраслями стран «Общего рынка» экономии на масштабах производства. Более эффективное производство, характерное для крупномасштабных рынков, дает возможность отраслям промышленности европейских стран добиться более низких издержек, которые историче-



ски были недостижимы в условиях узких обособленных рынков». В то же время они подчеркивают, что влияние интеграции на третьи страны представляется менее определенным из-за роста пошлин (Макконнелл, Брю, 1992).

Развивая теорию Дж. Вайнера и Дж. Мида, российский ученый П. Шимко предлагает рассматривать вступления страны в интеграционный союз также с позиции статического и динамического анализа. В рамках статического анализа он выделяет два варианта последствий вступления страны в интеграционную торгово-экономическую группировку:

- потокообразующий эффект (эффект создания торговли): переключение спроса страны и соответственно потребления от отечественного производителя с более высокими издержками к зарубежному производителю с менее высокими издержками;
- потокоотклоняющий эффект (эффект отклонения торговли): переключение спроса страны и соответственно потребления от производителя за пределами союза, имеющего более низкие издержки, к производителю, имеющему более высокие издержки, но являющемуся членом союза.

В первом случае снятие торговых барьеров предоставляет возможности для развития большей специализации в соответствии с теорией сравнительных преимуществ. Страна может завозить продукцию от партнеров по более низким ценам, а высвобожденные средства направить на развитие отраслей и производств с наличием сравнительных преимуществ. Во втором случае импортируемая продукция из страны, не входящей в объединение, дорожает вследствие роста таможенных пошлин, а продукция страны-партнера дешевеет из-за снижения или полного отсутствия таможенных пошлин. Образуется производственный и потребительский эффект.

В числе динамических эффектов торгово-экономических союзов П. Шимко выделяет:

- эффект от увеличения масштабов производства;
- улучшение производственной инфраструктуры стран-участниц;
- усиление позиций каждой страны-участницы по сравнению с положением отдельной страны-аутсайдера;
- возрастание конкуренции, что создает определенный климат, способствующий распространению передовой технологии;
- увеличение объемов инвестирования (Шимко, 2010).

Шимко считает, что в условиях общего рынка «свободное перемещение факторов производства внутри определенной группировки стран должно способствовать более рациональному использованию

совокупных ресурсов, развитию разделения труда и специализации производства. Вместе с тем полной реализации этого препятствуют различия в экономической политике, проводимой государствами, входящими в общий рынок» (Шимко, 2010).

Таким образом, П. Шимко обосновывает большее положительное влияние на конкурентоспособность национальных экономик по сравнению с таможенным союзом следующей более высокой стадии интеграционного процесса, каковым является общий рынок.

Однако выделяет он и негативные последствия интеграции:

- при определенных обстоятельствах может произойти отток ресурсов из страны в более сильного в экономическом отношении члена союза, что превратит страну в отсталый регион;
- при установлении тесных интеграционных связей между отдельными фирмами стран-участниц может получить более широкое распространение олигопольный сговор, влекущий за собой повышение цен на соответствующую продукцию;
- при формировании слишком больших компаний может возникнуть отрицательный эффект масштаба (Шимко, 2010).

Исследователь И. Гурова, рассматривая последствия интеграции, выделяет две группы эффектов:

- эффект конкуренции и эффект масштаба;
- эффект торговли и аллокации (размещения) (Гурова, 2008).

Гурова считает, что образовавшийся в результате интеграции более крупный рынок «позволяет компаниям объединившихся стран получить положительную отдачу от масштаба деятельности, а также установить более тесное взаимодействие, в том числе конкурентные отношения, подрывающие позиции монополий и ведущие к росту эффективности» (Гурова, 2008). В соответствии с проведенными И. Гуровой исследованиями члены интеграционного блока могут получить как внутреннюю, так и внешнюю экономию от масштаба производства. Внешняя экономия для фирмы получается в результате снятия тарифов и других торговых барьеров в связи с «облегчением доступа к более дешевому капиталу, рабочей силе и прогрессивным технологиям» (Гурова, 2008). Таким образом, И. Гурова, как и предыдущие авторы, отмечает перемещение капитала, рабочей силы и технологий, что характерно для общего рынка, как фактор экономии.

Казахстанский рынок сельскохозяйственной, как, впрочем, и любой другой продукции, является относительно малым в силу небольшой численности населения: около 17 млн человек на 1 января 2014 года. Казахстан занимает 63-е место в списке стран по численности населения\*. Средняя плотность чуть более 6.35 человека на км<sup>2</sup> (184-е место в списке стран по плотности населения). В России,

\* [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список\\_стран\\_по\\_населению](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_населению)



по оценке Росстата на 1 января 2015 года, проживают 146.27 млн человек. Население Беларуси составляет приблизительно 9.5 млн человек. Другими словами, Казахстан и Беларусь можно отнести к малым странам, для которых характерна узость внутреннего рынка товаров и факторов производства. Крупные рентабельные предприятия, возникающие в таких государствах, оказываются монополизированными, что ведет к росту цен, снижению объемов производства и росту издержек. Поэтому можно согласиться с утверждением И. Гуровой о том, что для малых экономик экономия на масштабе производства в результате интеграции особенно значима, поскольку «региональная интеграция, объединяя рынки, позволяет сократить монополистическую власть, так как фирмы разных стран оказываются в условиях более интенсивной конкуренции» (Гурова, 2008). Положительными последствиями «интенсивной конкуренции» определяются снижение цен и рост продаж, а также возможность в условиях расширения рынка более эффективно использовать экономию на масштабе производства: «На рынке с ограниченными размерами существует противоречивый выбор между эффектом масштаба и конкуренцией. Расширение рынка позволяет преодолеть это противоречие и одновременно увеличивать и экономию на масштабе производства и конкуренцию» (Гурова, 2008).

Еще одним положительным последствием региональной интеграции И. Гурова определяет необходимость для производителей сокращать внутреннюю неэффективность, которая выражается в разрыве между фактическими и минимальными эффективными средними затратами на производство единицы продукции. В результате несовершенства организации труда, неэффективной координации производственной деятельности, нехватки у персонала стимулов фирмы действуют с более высокими издержками. Конкуренция заставляет их сокращать уровень издержек до эффективного.

Эффект торговли и аллокации, определяемый И. Гуровой, связан с изменением товарной и географической структуры торговли в результате интеграции: «При устранении торговых барьеров импорт из стран-партнеров становится дешевле, что способствует замещению этими продуктами товаров местного производства и импортных товаров из третьих стран» (Гурова, 2008). Производители с наименьшими издержками среди стран-участниц увеличивают экспорт. Однако переориентация торговли может вести к потерям в объемах производства и сокращению экспорта для более эффективных стран за пределами интеграционного блока. То есть для мира в целом региональная интеграция менее выгодна. Кроме того, эффект расширения торговли и ее переориентация могут вести к изменению реальных доходов потребителей и производителей, а также государственных доходов, так как может измениться размещение производственной деятельности в объединившихся странах, расширение одних отраслей и сокращение других. Изменения могут носить несбалансированный



характер, и одни страны окажутся в более выгодном положении, чем другие (Гурова, 2008).

Исследователь И. Николаева наряду с положительными последствиями интеграции отмечает и отрицательные: «Страны-участницы в отдельности отчасти теряют самостоятельность во внешнеэкономической политике, но приобретают значительные общие выгоды, проводя единую экономическую политику» (Николаева, 2010). К преимуществам интеграции И. Николаева относит следующие ее последствия:

- поступление в страну «прямых иностранных инвестиций, которые позволяют за счет новой техники и передовых технологий увеличить объем производства продукции»;
- интеграция способствует «повышению темпов развития экономики менее развитых стран-участниц за счет использования капиталов, технологий, рыночного опыта более развитых участников группировки»;
- усиливаются «позиции объединенных государств в рамках крупных наднациональных объединений, например, ВТО»;
- расширяется сотрудничество в политической, военной, социальной и других неэкономических областях;
- обеспечивается более широкий доступ к финансовым, трудовым, материальным ресурсам, новейшим технологиям (Николаева, 2010).

Исследователи Е. Аكوпова, О. Воронкова и Н. Гаврилко различают «демонстрационный эффект» и «эффект домино» в результате интеграции. «Демонстрационный эффект» они объясняют тем, что в странах, создавших интеграционные объединения, «обычно происходят положительные сдвиги (ускорение темпов экономического роста, снижение инфляции, рост занятости и так далее), что оказывает определенное психологическое воздействие на другие страны». «Эффект домино» объясняется ими тем, что не вошедшие в интеграционную группировку страны испытывают некоторые трудности, связанные с переориентацией экономических связей интегрированных стран друг на друга, что приводит к сокращению торговли третьих стран (Акопова, Воронкова, Гаврилко, 2001). Авторы также отмечают, что экономическая интеграция имеет ряд благоприятных условий для взаимодействующих сторон: более широкий доступ к разного рода ресурсам, более емкий рынок, защита от конкуренции третьих стран, решение острых проблем социального характера (Акопова, Воронкова, Гаврилко, 2001).

Таким образом, как показало наше исследование, ни один автор не относится к последствиям интеграции однозначно: интеграция имеет и положительные, и отрицательные эффекты. Российские ученые В. Колесов и М. Осьмова по этому поводу писали следующее: «Международная экономическая интеграция представляет собой



трудный, неравномерный, противоречивый и длительный процесс, поскольку она протекает в рамках и на основе различных культурно-исторических типов общества; каждая страна имеет свое исторически сложившееся своеобразие, свои индивидуальные проблемы и интересы» (Колесов, Осьмова, 2001).

На основе проведенного исследования нами сделаны следующие выводы.

1. Экономическая интеграция влияет на конкурентоспособность национальных экономик.
2. Влияние может быть как отрицательным, так и положительным.
3. К положительным эффектам интеграции относятся:
  - расширение торговли внутри интеграционного объединения, что ведет к росту спроса на товары и услуги;
  - формирование крупных предприятий, что приводит в действие эффект масштаба, позволяющий обеспечить снижение издержек производства, а соответственно и цены;
  - переориентация торговли из третьих стран способствует росту производства в партнерской стране-экспортере;
  - мобильность факторов производства в условиях общего рынка ведет к росту национальных экономик внутри группировки;
  - происходит перемещение ресурсов в более эффективную и экономичную производственную систему в результате усиления конкуренции;
  - страна может завозить продукцию от партнеров по более низким ценам, а высвобожденные средства направить на развитие отраслей и производств с наличием сравнительных преимуществ;
  - увеличиваются объемы инвестиций из стран-партнеров;
  - интеграция способствует более рациональному использованию совокупных ресурсов, развитию разделения труда и специализации;
  - конкурентные отношения подрывают позиции монополий и ведут к росту эффективности;
  - интеграционное сотрудничество дает хозяйствующим субъектам более широкий доступ к финансовым, трудовым, материальным ресурсам и новейшим технологиям.
4. К отрицательным эффектам интеграции относятся:
  - чрезмерный рост производства в партнерской стране может привести в действие закон убывающей отдачи;
  - может произойти переориентация от низкокзатратного производства к высококзатратному. Так, например, китайские товары для Казахстана более дешевы, чем российские. Однако рост таможенных пошлин по отношению к китайским то-

варам и их отсутствие по отношению к российским товарам может привести к переориентации торговли и приобретению у России более затратных товаров;

- партнер по интеграции может занять привилегированное положение и диктовать свои условия;
- экономическая интеграция приводит к сокращению государственных доходов, получаемых за счет пошлин;
- может произойти отток ресурсов из страны в более сильного в экономическом отношении члена союза, что превратит страну в отсталый регион;
- тесные интеграционные связи между отдельными фирмами стран-партнеров могут привести к олигопольному сговору, что повлечет за собой повышение цен на соответствующую продукцию;
- более конкурентоспособный импортный товар может вытеснить отечественный, если государство не примет мер по поддержке и защите отечественных товаропроизводителей.

Таким образом, при вступлении страны в ту или иную интеграционную группировку необходимо учесть все возможные последствия, чтобы не допустить снижения конкурентоспособности национальной экономики.

\* \* \*

Формирование Евразийского экономического союза предъявляет новые требования к функционированию и дальнейшему развитию важнейшей сферы национальных экономик, обеспечивающей продовольственную безопасность стран-партнеров. Региональная экономическая интеграция в рамках общего рынка, каковым является ЕАЭС, должна способствовать созданию единого рынка потребительских товаров с учетом как абсолютных, так и сравнительных преимуществ каждой страны в области сельского хозяйства и сопряженным с ним отраслей АПК, при этом не снижая конкурентоспособности агросферы, а создавая стимулы к ее росту.

В настоящее время нет единой методики определения конкурентоспособности сельхозпроизводства. На наш взгляд, в этих целях правильно использовать не абсолютные показатели объемов производства в растениеводстве и животноводстве в той или иной стране, а относительные, поскольку государства сильно отличаются как по территории, площади сельхозугодий, так и по численности населения. К таким показателям можно отнести урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность скота и птицы, рентабельность производства и другие.

Анализ данных по урожайности основных видов сельскохозяйственных культур в Казахстане, России и Беларуси позволил прийти



А.Б. Темирбекова, А.Т. Ускеленова, Ш.А. Болусаев, Н.А. Алдабергенов

к следующим выводам (см. таблицу 1).

Таблица 1. Урожайность отдельных сельскохозяйственных культур в 2013 году в странах ЕАЭС, центнер с 1 гектара

Страна	Зерновые и бобовые культуры	Сахарная свекла	Картофель	Овощи
Казахстан	11.6	267.7	181.5	238.7
Россия	22	442	145	214
Беларусь	34.4	485	208	236

Источник: Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан, 2014; Россия в цифрах, 2014; Федеральная служба государственной статистики, 2014; Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, 2014; Статистический сборник Республики Беларусь, 2013; Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2014.

Республика Беларусь по урожайности зерновых, сахарной свеклы и картофеля опережает Казахстан и Россию. По урожайности зерновых Казахстан намного отстает от своих партнеров по союзу. Это говорит о следующем: несмотря на то, что зерновое хозяйство составляет основу сельхозпроизводства в Казахстане, оно ведется главным образом экстенсивным путем. Казахстан имеет небольшое преимущество по урожайности овощей, однако это связано с тем, что республика расположена южнее, чем Россия и Беларусь. По картофелю самая низкая урожайность зафиксирована в России.

Продуктивность скота и птицы — показатель, характеризующий производство продукции животноводства на одну голову скота и птицы. Продуктивность характеризуют такие показатели, как средний надой молока на одну дойную корову, средняя яйценоскость на одну курицу-несушку, средний настриг шерсти с одной овцы, средний живой или убойный вес одной головы скота.

В Казахстане средний надой молока на одну дойную корову в 2012 году составлял 2219 кг, или в 1.8 раза меньше, чем в России, и в два раза меньше, чем в Беларуси (Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан, 2014; Федеральная служба государственной статистики РФ, 2014; Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, 2014; Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2014). Отстает Казахстан и по другим показателям.

Важным параметром, отражающим конкурентоспособность сельского хозяйства, является производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения (см. таблицу 2).

Таблица 2. Производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения в 2013 году в странах ЕАЭС, кг

Страна	Зерновые	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой	Молоко	Яйца (штук)
Казахстан	1070	196	190	92	289	229
Россия	645	211	103	56	214	288
Беларусь	803	625	172	124	701	418

Источник: Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан; Сельское хо-

зайство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2014; Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2014.

Больше всего зерновых и овощей на душу населения производится в Казахстане. Однако по картофелю, молоку и яйцам Казахстан значительно отстает от других стран ЕАЭС. По этим видам продукции первенство принадлежит Беларуси.

Минздравсоцразвития России в 2010 году были разработаны рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания (см. таблицу 3).

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы
Хлебобулочные и макаронные изделия в расчете на муку, мука, крупы, бобовые, всего В том числе мука пшеничная, обогащенная микронутриентами	95–105 кг/год/чел. 30–40 кг/год/чел.
Картофель	95–105 кг/год/чел.
Овощи и бахчевые	120–140 кг/год/чел.
Фрукты и ягоды	90–100 кг/год/чел.
Мясо и мясопродукты, всего В том числе: Говядина Баранина Свинина Птица	70–75 кг/год/чел.  25 кг/год/чел. 1 кг/год/чел. 14 кг/год/чел. 30 кг/год/чел.
Молоко и молочные продукты в перерасчете на молоко	320–340 кг/год/чел.
Яйца	260 шт.
Рыба и рыбопродукты	18–22 кг/год/чел.
Сахар	24–28 кг/год/чел.
Масло растительное	10–12 кг/год/чел.

Таблица 3. Рекомендуемые объемы потребления пищевых продуктов



Источник: Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации (2010).

Из данных таблиц видно, что рациональные нормы потребления могут быть обеспечены в Казахстане, России и Беларуси по продуктам зернопроизводства и картофелю. Однако по овощам и мясу собственные производства не могут обеспечить рациональные нормы потребления для своего населения в России, по молоку — в Казахстане и России, по яйцам — в Казахстане. В то же время относительный избыток продукции сельского хозяйства наблюдается по овощам — в Казахстане, по мясу — в Казахстане и Беларуси, по молоку — в Беларуси, по яйцам — в России и Беларуси. Эти преимущества являются основой для создания единой евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (см. таблицу 4).

А.Б. Темирбекова, А.Т. Ускеленова, Ш.А. Болусаев, Н.А. Алдабергенов

Таблица 4. Соответствие сельхозпродукции, произведенной на душу населения в странах ЕАЭС, рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания

Страна	Вид продукции, соответствующий рациональным нормам потребления	Вид продукции, не соответствующий рациональным нормам потребления
Казахстан	зерно, картофель, овощи, мясо	молоко, яйца
Россия	зерно, картофель, яйца	овощи, мясо, молоко
Беларусь	зерно, картофель, овощи, мясо, яйца, молоко	нет

Источник: разработано авторами.

В мировой практике важным показателем конкурентоспособности, отражающим сравнительные преимущества продукции, в том числе и сельского хозяйства, признан индекс чистого экспорта. Он определяется по формуле:

$NER_{ip} = (X_{ip} - M_{ip}) / (X_{ip} + M_{ip})$ , где  $X_{ip}$  — экспорт продукции,  $M_{ip}$  — импорт продукции.

Он показывает по каждому из товаров (или товарной группе) уровень превышения экспорта над импортом (при положительном значении индекса) или уровень превышения импорта над экспортом (при отрицательном значении индекса). Значение индекса размещают в пределах от  $-1$  до  $+1$ . Значения « $-1$ » и « $+1$ » являются экстремальными. Другие отрицательные значения демонстрируют степень превышения импорта над экспортом, а другие положительные — соответственно степень превышения экспорта над импортом.

Проанализируем сначала сравнительные преимущества в целом во внешней торговле Казахстана, а потом выявим сравнительные преимущества в отношении союзников по ЕАЭС.

Рассмотрим структуру экспорта-импорта сельхозпродукции РК в целом во внешней торговле со всеми странами (см. таблицу 5).

Таблица 5. Структура экспорта-импорта сельхозпродукции, тыс. тонн

Вид продукции	Экспорт		Импорт	
	2012 год	2013 год	2012 год	2013 год
Зерно	7584.1	5424.8	92.4	57.1
Картофель	5.1	8.7	94.6	146
Овощи	65.7	54.5	317.5	650.3
Мясо и мясопродукты	3.2	4.1	314.5	280.7
Яйца	0.4	0	128.2	123.6
Молоко	58.3	0.82	22.4	17.4

Источник: Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан (2014).

На основе структуры экспорта-импорта сельхозпродукции РК определим индекс чистого экспорта по рассматриваемым товарным позициям (см. таблицу 6).

Наименование	2012 год	2013 год
Зерновые	0.98	0.99
Картофель	- 0.9	- 0.89
Овощи	- 0.66	- 0.85
Мясо	- 0.98	- 0.97
Яйца	- 0.99	- 1
Молоко	0.44	- 0.91

Таблица 6. Выявленное сравнительное преимущество РК во внешней торговле сельхозпродукцией (индекс чистого экспорта)

Источник: расчеты авторов.

Анализ внешней торговли РК сельскохозяйственными товарами показал, что сравнительными преимуществами для Казахстана обладают только зерновые. По остальным товарным позициям у Казахстана нет сравнительных преимуществ.

Рассмотрим структуру экспорта-импорта сельхозпродукции Беларуси (см. таблицу 7).

Вид продукции	Экспорт		Импорт	
	2012 год	2013 год	2012 год	2013 год
Зерно	0	0	386.1	155.1
Картофель	47.3	87.8	7	11.4
Овощи	0	0	7009	15575
Мясо и мясопродукты	198.2	201.3	139.1	91.4
Яйца	674.8	850.9	15.2	12.6
Молоко	210.8	238.2	1586	2156

Таблица 7. Структура экспорта-импорта сельхозпродукции, тыс. тонн

Источник: Сельское хозяйство Республики Беларусь (2014); Евразийская экономическая комиссия (2014).

На основе структуры экспорта-импорта сельхозпродукции РБ определим индекс чистого экспорта по рассматриваемым товарным позициям (см. таблицу 8).

Наименование	2012 год	2013 год
Зерновые	- 1	- 1
Картофель	0.74	0.77
Овощи	- 1	- 1
Мясо	0.18	0.38
Яйца	0.96	0.97
Молоко	- 0.77	- 0.8

Таблица 8. Выявленное сравнительное преимущество РБ во внешней торговле сельхозпродукцией (индекс чистого экспорта)

Источник: расчеты авторов.

Анализ внешней торговли Беларуси сельскохозяйственными товарами показал, что сравнительными преимуществами для республики обладают картофель, мясо и яйца. По зерновым, овощам и молоку

А.Б. Темирбекова, А.Т. Ускеленова, Ш.А. Болуспаев, Н.А. Алдабергенов

у Беларуси нет сравнительных преимуществ.

Рассмотрим структуру экспорта-импорта сельхозпродукции России (см. таблицу 9).

Таблица 9. Структура экспорта-импорта сельхозпродукции России, тыс. тонн

Вид продукции	Экспорт		Импорт	
	2012 год	2013 год	2012 год	2013 год
Зерно (пшеница, ячмень, кукуруза)	21716	6301.7	934.9	18828.8
Картофель	27.8	41.5	461	494.3
Овощи	0.5	8.2	280	2431.9
Мясо и мясопродукты	25.8	33.9	1937	1923.6
Яйца	1466.9	12.8	29	31.3
Молоко	18.5	9.7	230	93.5

Источник: Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России (2014); Евразийская экономическая комиссия.

На основе структуры экспорта-импорта сельхозпродукции России определим индекс чистого экспорта по рассматриваемым товарным позициям (см. таблицу 10).

Таблица 10. Выявленное сравнительное преимущество России во внешней торговле сельхозпродукцией

Наименование	2012 год	2013 год
Зерновые	0.92	- 0.5
Картофель	- 0.89	- 0.84
Овощи	- 1	- 0.99
Мясо	- 0.97	- 0.97
Яйца	0.96	- 0.42
Молоко	- 0.85	- 0.81

Источник: расчеты авторов.

Анализ внешней торговли Российской Федерации сельскохозяйственными товарами показал, что в 2012 году сравнительными преимуществами в стране обладали зерновые и яйца. По остальным товарным позициям у России нет сравнительных преимуществ. В 2013 году ситуация ухудшилась.

Теперь определим индекс чистого экспорта в торговле стран ЕАЭС между собой (см. таблицу 11).

Таблица 11. Структура внешней торговли сельхозпродукцией между странами ЕАЭС в 2013 году, тонн

Вид продукции	Экспорт из РК в РФ	Импорт из РФ в РК	Экспорт из РК в РБ	Импорт из РБ в РК	Экспорт из РФ в РБ	Импорт из РБ в РФ
Мясо	3001	30611	0	7288	1731	295435
Рыба	6582	8577	0	399	46476	12364
Молоко и сливки	18380	55257	0	19347	2846	487305



Вид продукции	Экспорт из РК в РФ	Импорт из РФ в РК	Экспорт из РК в РБ	Импорт из РБ в РК	Экспорт из РФ в РБ	Импорт из РБ в РФ
Масло сливочное	249	2404	0	2725	316	61868
Сыры и творог	416	11441	2	1518	4128	136220
Яйца, тыс. шт.	0	1950503	0	3935	1045	0
Картофель	372	2296	0	1118	194	68313
Овощи	18167	6853	0	625	3979	168660
Зерновые	1199110	34477	19736	41	15401	1050
Мука	44957	1934	0	608	9316	85338
Сахар	0	2152	0	36943	134	373599
Фрукты	9430	2426	0	0	9625	190941
Крупа	3255	8522	0	130	8715	5172
Соки	0	456	0	0	171	32
Жиры животные	0	139	0	0	6	11805
Растительное масло	2253	99198	0	0	54849	10921
Колбасы	37	34045	0	0	354	68214
Макаронные изделия	8365	21808	0	0	29120	2110

Источник: Евразийская экономическая комиссия (2014).

На основе предыдущей таблицы выявим сравнительные преимущества стран-партнеров в торговле сельхозпродукцией между собой (см. таблицу 12).

Наименование	Россия	Беларусь
Мясо	- 0.82	- 1
Рыба	- 0.13	- 1
Молоко и сливки	- 0.5	- 1
Масло сливочное	- 0.81	- 1
Сыры и творог	- 0.93	- 0.997
Яйца, тыс. шт.	- 1	- 1
Картофель	- 0.72	- 1
Овощи	0.45	- 1
Зерновые	0.94	0.996
Мука	0.92	- 1
Сахар	- 1	- 1
Фрукты	0.59	0
Крупа	- 0.45	- 1
Соки	- 1	0

Таблица 12. Выявленное сравнительное преимущество Казахстана во внешней торговле сельхозпродукцией с Россией и Беларусью (индекс чистого экспорта)

А.Б. Темирбекова, А.Т. Ускеленова, Ш.А. Болусаев, Н.А. Алдабергенов

Наименование	Россия	Беларусь
Жиры животные	- 1	0
Растительное масло	- 0.96	0
Колбасы	- 0.998	0
Макаронные изделия	- 0.45	0

Источник: расчеты авторов.

Теперь выявим сравнительные преимущества России по отношению к Казахстану и Беларуси (см. таблицу 13).

Таблица 13. Выявленное сравнительное преимущество России во внешней торговле сельхозпродукцией с Казахстаном и Беларусью (индекс чистого экспорта)

Наименование	Казахстан	Беларусь
Мясо	0.82	- 0.99
Рыба	0.13	0.58
Молоко и сливки	0.5	- 0.99
Масло сливочное	0.81	- 0.99
Сыры и творог	0.93	- 0.94
Яйца, тыс. шт.	1	1
Картофель	0.72	- 0.99
Овощи	- 0.45	- 0.95
Зерновые	- 0.94	0.87
Мука	- 0.92	- 0.8
Сахар	1	- 0.999
Фрукты	- 0.59	- 0.9
Крупа	0.45	0.26
Соки	1	0.68
Жиры животные	1	- 0.999
Растительное масло	0.96	0.67
Колбасы	0.998	- 0.99
Макаронные изделия	0.45	0.86

Источник: расчеты авторов.

И, наконец, определим сравнительные преимущества Беларуси по отношению к Казахстану и России (см. таблицу 14).

Таблица 14. Выявленное сравнительное преимущество Беларуси во внешней торговле сельхозпродукцией с Казахстаном и Россией (индекс чистого экспорта)

Наименование	Казахстан	Россия
Мясо	1	0.99
Рыба	1	- 0.58
Молоко и сливки	1	0.99
Масло сливочное	1	0.99
Сыры и творог	0.997	0.94
Яйца, тыс. шт.	1	- 1

Наименование	Казахстан	Россия
Картофель	1	0.99
Овощи	1	0.95
Зерновые	- 0.996	- 0.87
Мука	1	0.8
Сахар	1	0.999
Фрукты	0	0.9
Крупа	1	- 0.26
Соки	0	- 0.68
Жиры животные	0	0.999
Растительное масло	0	- 0.67
Колбасы	0	0.99
Макаронные изделия	0	- 0.86

Источник: расчеты авторов.

Таким образом, Казахстан имеет сравнительные преимущества в торговле с Россией по овощам, зерновым, муке и фруктам, в торговле с Беларусью — по зерновым.

Россия имеет сравнительные преимущества в торговле с Казахстаном по мясу, рыбе, молоку и сливкам, сырам и творогу, яйцам, картофелю, сахару, крупам, сокам, животным жирам, растительному маслу, колбасам и макаронным изделиям, в торговле с Беларусью — по рыбе, яйцам, зерновым, крупам, сокам, растительному маслу и макаронным изделиям.

Беларусь имеет сравнительные преимущества в торговле с Казахстаном по всем товарным позициям, кроме зерновых, в торговле с Россией — по мясу, молоку и сливкам, маслу сливочному, сырам и творогу, картофелю, овощам, муке, сахару, фруктам, животным жирам и колбасам (см. таблицу 15).

Страна	Вид продукции
<b>Казахстан:</b>	
по отношению к Беларуси	зерновые
по отношению к России	овощи, зерновые, мука, фрукты
<b>Беларусь:</b>	
по отношению к Казахстану	мясо, рыба, молоко и сливки, масло сливочное, сыры и творог, яйца, картофель, овощи, мука, сахар, фрукты, крупа, соки, жиры животные, растительное масло, колбасы, макаронные изделия
по отношению к России	мясо, молоко и сливки, масло сливочное, сыры и творог, картофель, овощи, мука, сахар, фрукты, животные жиры, колбасы
<b>Россия:</b>	

Таблица 15. Товарные позиции со сравнительными преимуществами стран ЕАЭС в торговле сельхозпродукцией (по показателю индекса чистого экспорта)

Страна	Вид продукции
по отношению к Казахстану	мясо, рыба, молоко и сливки, сыры и творог, яйца, картофель, сахар, крупы, соки, животные жиры, растительное масло, колбасы, макаронные изделия
по отношению к Беларуси	рыба, яйца, зерновые, крупы, соки, растительное масло, макаронные изделия

Источник: расчеты авторов.

**Вывод:** наибольшей конкурентоспособностью обладает сельское хозяйство Беларуси.

Таблица 16 отражает уровень самообеспечения сельхозпродукцией в республике.

Таблица 16. Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией в Беларуси, %

Вид продукции	2013 год
Мясо	132.6
Молоко	200.9
Яйца	128.1
Рыба	14.4
Картофель	95.7
Овощи и бахчевые	92.9
Фрукты и ягоды	52.6

Источник: Сельское хозяйство Республики Беларусь (2014).

Данные таблицы показывают, что в Беларуси по таким товарным позициям, как мясо, молоко и яйца, уровень самообеспечения превышает 100%, то есть имеются абсолютные преимущества по производству этих товаров.

Уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции показывает степень эффективности использования материальных, трудовых и денежных ресурсов, а также природных богатств при производстве сельскохозяйственной продукции.

Рентабельность сельскохозяйственного производства на сельскохозяйственных предприятиях в 2013 году в Казахстане составила 17.5%, в то время как в Беларуси — 18.6% (Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан, 2014; Статистический сборник РБ, 2013). В России рентабельность сельского хозяйства в 2013 году составила 7%. В Казахстане уровень рентабельности в растениеводстве выше, чем в животноводстве (соответственно 22.4% и 7.6%).

Важным показателем конкурентоспособности является также объем господдержки сельского хозяйства, который неодинаков в странах-партнерах. Объем господдержки сельского хозяйства к валовому объему произведенной продукции в сельском хозяйстве в Беларуси равен 18%, в России — 8%, тогда как в Казахстане — 4%. Соглашением

о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства для Республики Беларусь устанавливается переходный период до 2016 года, в течение которого страна обязуется снизить разрешенный объем поддержки следующим образом: в 2014 году — 13%, в 2015-м — 12%, в 2016-м — 10%. Однако необходимо, чтобы Казахстан и Россия увеличили объем господдержки сельского хозяйства до 10%.

Партнеры Казахстана по Таможенному союзу имеют ряд других преимуществ, основанных на объективных и субъективных факторах. Во многом это обусловлено природно-климатическими условиями. В Казахстане среднегодовая норма осадков в зерносеющих областях составляет около 300 мм, у партнеров в два-три раза больше. По плодородности почв ситуация похожая. Если в Казахстане средний балл бонитета равен 37, то в России и Беларуси он почти в два раза больше. В результате, например, урожайность кукурузы на силос в Беларуси составляет около 250 ц/га, тогда как в Казахстане в среднем 112 ц/га (север — 72, юг — 165 ц/га). В результате в России и Беларуси стоимость сырья растениеводческой продукции и кормов ниже, чем в Казахстане, поэтому ниже и себестоимость мяса и молока и другой животноводческой продукции. Так, например, белорусские молзаводы закупают молоко у совхозов в среднем за 2.8 тыс. бел. рублей (57 тенге) за килограмм. Мясокомбинаты покупают мясо КРС в убойном весе в среднем за 40 тыс. бел. рублей (804 тенге) за килограмм. Аналогичная ситуация наблюдается в России. В Казахстане закупочная цена сырого молока равна около 90 тенге, мяса КРС в убойном весе — около 960 тенге.

Российский рынок более концентрирован по числу потребителей в отличие от Казахстана, что прямо отражается на масштабах производств. Крупным российским мясным или молочным комбинатам намного проще зайти на рынок Казахстана, а казахстанским предприятиям сложнее выходить и соревноваться с ними по цене.

В отличие от других стран в Казахстане слабо ведется контроль за соблюдением техрегламентов, выявляется скрытый демпинг. Процветающая недобросовестная и несправедливая конкуренция приводит к значительному удешевлению товаров из других стран и существенным образом отражается на развитии собственной перерабатывающей промышленности.

В настоящее время доля импорта во внутреннем потреблении по некоторым видам продуктов переработки сельхозсырья остается высокой. Так, доля импорта плодоовощных и фруктовых консервов во внутреннем потреблении в среднем составляет 86%, сахара — 61.3%, сыра и творога — 55%, колбасных изделий — 43%, маргарина — 36%, сливочного масла — 35.9%.

Конкурентоспособности отечественного продовольствия препятствует мелкотоварность производства. Согласно статистике



А.Б. Темирбекова, А.Т. Ускеленова, Ш.А. Болуспаев, Н.А. Алдабергенов

за 2013 год, в стране 45% сельхозпродукции произведено в хозяйствах населения. Из них: 21.5% продукции растениеводства, 75% продукции животноводства (Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан, 2014). В Беларуси хозяйства населения производят 24.1% всей продукции сельского хозяйства, из них 40% продукции растениеводства, 10% продукции животноводства (Статистический сборник, 2013). В России хозяйства населения производят 41% продукции отрасли, из них 39% продукции растениеводства, 43% продукции животноводства (Россия в цифрах, 2014).

Современное состояние и перспективы роста конкурентоспособности отрасли наглядно отражают показатели, характеризующие качество используемых основных средств (см. таблицу 17).

Таблица 17. Показатели основных средств сельского хозяйства в странах ЕАЭС в 2013 году, %

Страна	Степень износа	Коэффициент обновления	Коэффициент выбытия
Казахстан	17.6	34.5	0.6
в том числе: машины и оборудование	43.6	9.3	1.4
Беларусь	37.9	11	1.3
Россия	42.8	4.1	2.5

Источник: составлено на основе данных национальной статистики.

К сожалению, в статсборниках стран-партнеров нет информации о доле машин и оборудования в рассматриваемых показателях. Однако, если судить в целом, наименьшая степень износа основных средств и самый высокий коэффициент обновления наблюдается в сельском хозяйстве Казахстана. Соответственно, у Казахстана и более совершенная материальная база для повышения конкурентоспособности сельского хозяйства.

В пищевой промышленности Казахстана зарегистрировано 2180 предприятий по производству продуктов питания, 218 — по производству напитков (данные 2013 года). Доля пищевой промышленности в общем объеме промышленной продукции составляет 6.5% (Казахстан в 2013 году, 2014). В Беларуси в 2013-м было зарегистрировано 807 предприятий пищевой промышленности. Доля пищевой промышленности в общем объеме промышленной продукции составляет 22.4% (Промышленность Республики Беларусь, 2014). В этой сфере АПК важнейшими характеристиками конкурентоспособности также являются такие факторы и показатели, как рентабельность производства, соотношение динамики экспорта и импорта продукции отрасли, состояние основных фондов предприятий отрасли, формы и методы государственной поддержки отрасли.

Рентабельность пищевой промышленности в союзных государствах отражает таблица 18. Как мы видим, наименьшая рентабельность характерна для предприятий пищевой промышленности Казахстана, самая высокая рентабельность — в Беларуси.

Страна	Уровень рентабельности, %
Казахстан	6.75
Россия	9.4
Беларусь	10.4

Таблица 18. Рентабельность пищевой промышленности в странах ЕАЭС в 2012 году

Источник: Промышленность Казахстана и его регионов, 2013; Статистический сборник РБ, 2013; Россия в цифрах, 2014.

Что касается еще одной важной сферы АПК — производства средств производства для сельского хозяйства, то здесь Казахстан не выдерживает конкуренции, прежде всего, по количеству наименований и объему выпускаемой техники. По данным статистических сборников, в стране выпускаются только тракторы (1362 в 2013 году), сеялки, сажалки и рассадопосадочные машины (206) и рядковые жатки (221) (Казахстан в 2013 году, 2014). В Беларуси ассортимент и количество выпускаемой сельхозтехники несравненно больше. Помимо разнообразных тракторов здесь производятся зерноуборочные комбайны (992 в 2013 году), картофелесажалки (166), картофелекопатели (983), сеноуборочные машины (923) и так далее (Промышленность Беларуси, 2014). В России также по сравнению с Казахстаном выпускается больше наименований и больше единиц сельхозтехники: тракторы (13 200 в 2011 году), культиваторы (28 800), сеялки (2400), машины для внесения минеральных удобрений (763), косилки (3900), комбайны (319 500) и так далее (Федеральная служба государственной статистики России, 2014). В этом плане монополистами на едином агропромышленном рынке союза будут производители сельхозтехники России.

Таким образом, в настоящее время в АПК партнеров по ЕАЭС сложилась достаточно противоречивая ситуация. Безусловно, каждая страна обладает по отношению к союзнику сравнительными, а в некоторых случаях и абсолютными преимуществами. Получение общего положительного эффекта от интеграции будет результатом совместной деятельности и разумной аграрной политики государств. При этом важно учитывать опыт ЕС по проведению единой политики в области сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей.

## ЛИТЕРАТУРА

Белстат (2014) Сельское хозяйство Республики Беларусь. Статистический сборник. Доступно на: <http://www.belstat.gov.by> Винер Я. (2006) Проблема таможенного союза. Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика. Москва: ТЕИС. С. 696–705.

Гурова И. (2008) Мировая экономика. Москва: Омега-Л.

Евразийская экономическая комиссия. Доступно на: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/test-trade/tables/archive/iCU201212N/Documents/i201212\\_6.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/test-trade/tables/archive/iCU201212N/Documents/i201212_6.pdf)

Евразийская экономическая комиссия (2014) Государственная поддержка



сельского хозяйства государств — членов ТС и ЕЭП. Доступно на: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/sxs/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Pages/default.aspx)

Колесова В., Осьмова М. (ред.) (2001) *Мировая экономика. Экономика зарубежных стран*. Москва: Флинта.

Макконнелл К., Брю С. (1992) *Экономикс: Принципы, проблемы и политика*. Баку: Азербайджан.

Мид Дж. (1955) *Теория таможенных союзов*. Доступно на: [http://seinstitute.ru/Files/Veh6-45\\_Meade.pdf](http://seinstitute.ru/Files/Veh6-45_Meade.pdf).

Минздравсоцразвития России (2010) Приказ «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания». Доступно на: <http://www.rg.ru/2010/10/15/pitanie-dok.html>

Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Доступно на: <http://www.mshp.minsk.by/agriculture/crop/grain/>.

Министерство сельского хозяйства России (2014) Рентабельность сельского хозяйства в 2013 году составила 7%. *Экономика и жизнь*. Доступно на: <http://mcsx.ru/news/news/show/24651.174.htm>

Национальный статистический комитет Республики Беларусь (2013) *Статистический сборник*.

Николаева И. (ред.) (2010) *Мировая экономика*. Москва: Проспект.

Акопова Е., Воронкова О., Гаврилко Н. (2001) *Мировая экономика и международные экономические отношения*. Ростов-на-Дону: Феникс.

Росстат (2013) *Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России*.

Росстат (2014) *Россия в цифрах — 2014 год*. Доступно на: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_11/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/Main.htm).

Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан (2014) *Статистический сборник на казахском и русском языках*. Астана. Федеральная служба государственной статистики РФ. Доступно на: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/ef](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ef).

Шимко П. (2010) *Международная экономика*. Москва: Юрайт.