

Темирбекова А.Б.
д.э.н., профессор, МАБ
Дуламбаева Р.Т.
д.э.н., КазНУ им. аль-Фараби

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ФОРМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

Опубликовано в : Вестник КазНУ им. аль-Фараби, серия экономическая, 2012, №2, с. 37-42

В настоящее время в сельском хозяйстве Казахстана сформировались три варианта форм хозяйствования:

1. Мелкий бизнес, представленный фермерскими (крестьянскими) хозяйствами;
2. Средний бизнес, представленный различными товариществами, ассоциациями, кооперативами;
3. Крупный бизнес, представленный аграрными корпорациями.

Различные формы хозяйствования отражают соответствующие типы отношений собственности и формируют в целом многоукладную экономику.

В настоящее время в сельском хозяйстве функционируют 185 тысяч крестьянских и фермерских хозяйств, 9 тысяч крупных и средних предприятий, работающих как товарищества и акционерные общества [1].

Многоукладность в сельском хозяйстве является объективной необходимостью, и изначально ее формирование определяло главную цель и основное содержание аграрной реформы в Казахстане. В общеметодологическом аспекте это вытекает из фундаментальной значимости построения многоукладной экономики в системе рыночного переустройства экономики. Многоукладность рассматриваемой отрасли базируется на определенных факторах (условиях), которые можно разделить на две группы: неэкономические и экономические. К первой группе можно отнести:

- различия в природных условиях;
- региональные особенности в плотности населения;
- развитость инфраструктуры;
- местные, исторические, религиозные и другие особенности региона.

Наибольшее распространение в Казахстане получили крестьянские хозяйства, для которых характерно соединение функций собственности, труда и управления. В экономической литературе встречаются порой совершенно противоположные мнения о значении и перспективах этой формы предпринимательства. Так, ряд экономистов считают ее революционной, формирование которой должно идти постепенно [2, с.47], другие же отмечают бесперспективность этой формы хозяйствования: «Что касается фермерства как массового движения, то потенциал роста

соответствующего уклада практически исчерпан» [3, с. 51]; «Односторонняя устремленность к массовому созданию нескольких миллионов фермерских и крестьянских хозяйств представляла собой чистейшую утопию» [4, с. 47].

В Законе Республики Казахстан «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», принятом 31 марта 1998 года, крестьянским (фермерским) хозяйством признается семейно-трудовое объединение лиц, в котором осуществление индивидуального предпринимательства неразрывно связано с использованием земель сельскохозяйственного назначения для производства сельскохозяйственной продукции, а также с переработкой и сбытом этой продукции. Законом определяются следующие формы крестьянского (фермерского) хозяйства:

- крестьянское хозяйство, в котором предпринимательская деятельность осуществляется в форме семейного предпринимательства, основанного на базе общей совместной собственности;
- фермерское хозяйство, основанное на осуществлении личного предпринимательства;
- фермерское хозяйство, организованное в форме простого товарищества на базе общей долевой собственности на основе договора о совместной хозяйственной деятельности [5, с. 248-249].

Предпочтение такой формы предпринимательства, как крестьянские (фермерские) хозяйства, и быстрое увеличение их количества в начале-середине 90-х годов в нашей республике имеет объективную основу. После десятилетий совместного маломотивированного труда закономерен естественный процесс разобщения, когда многие стремились получить хоть небольшое, но свое. При этом первоначально крестьяне не предполагали, что в условиях «дикого» рынка в одиночку справиться будет тяжело из-за недостаточных знаний, потери отлаженной системы снабжения и сбыта, нехватки оборотных средств и т.д. Бурному росту крестьянского уклада способствовали также меры государственной поддержки, декларированные правительством, хотя на практике часто не доходившие непосредственно до крестьян.

Главным фактором эффективной работы крестьянских (фермерских) хозяйств, по результатам исследования казахстанских ученых, стало время их создания. В конце 80-х годов руководителями и специалистами совхозов были организованы первые крестьянские хозяйства, которые обладали наибольшим экономическим потенциалом, смогли правильно использовать льготные кредиты, безвозвратные ссуды, демпинговые цены на технику. Сейчас они представляют собой наиболее стабильные и рентабельные хозяйства. Но их всего – 1,5 процента от общего числа хозяйств.

В первое трехлетие 90-х годов стартовые условия для фермеров ухудшились, но государственная помощь все-таки оказывалась. Созданные в этот период крестьянские (фермерские) хозяйства, которые сейчас составляют около трети предприятий этой формы, характеризуются достаточной устойчивостью.

После 1994 года была создана самая многочисленная группа крестьянских (фермерских) хозяйств, во главе которых стали рядовые механизаторы и животноводы. Это наименее рентабельные хозяйства, и только списание долгов спасает их от банкротства [6, с. 11].

Возникновение в результате приватизации собственности колхозов и совхозов большого количества фермерских хозяйств не сопровождалось формированием необходимых условий для их нормального функционирования. По правильному определению Р. Гумерова, «одна из глубинных причин затяжного производственно-финансового кризиса в АПК России – попытка социально-экономически реконструировать базируемое на крупном машинном производстве современное сельское хозяйство, опираясь на ограниченный потенциал индивидуально-частных форм» [7, с. 24]. Подобное можно сказать по поводу причин аграрного кризиса в Казахстане. На фермерские хозяйства возлагались большие надежды, однако, по сравнению с подсобными хозяйствами, они дают незначительную долю товарной продукции. Не была создана достаточная правовая и институциональная база, определяющая формы и методы поддержки фермеров. Это привело к глубокому кризису сельского хозяйства. Основными орудиями труда фермера стали плуг и мотыга. Современные крестьянские хозяйства республики представляют собой небольшие по размеру формирования с низкой производительностью и культурой труда, низкой технической оснащенностью производства. С изменением приоритетов развития страны в направлении поддержки аграрного сектора экономики, санирование фермерского хозяйства с преобразованием их в другие формы предпринимательства представляется наиболее необходимым. Складывается общая тенденция укрепления сельскохозяйственных предприятий, их интеграции с предприятиями сопредельных отраслей на базе создания хозяйственных товариществ во всех их формах. Оригинальность столыпинской реформы заключалась именно в сочетании различных форм собственности и хозяйствования, а отнюдь не в форсированном внедрении какой-то одной из них [8, с. 54].

Однако и формирование на базе совхозов и колхозов коллективных сельскохозяйственных предприятий в виде кооперативов имело также свои недостатки. Произошла смена вывески, но не изменилось отношение к собственности и труду.

Опыт соседних постсоветских государств также показывает предпочтительное избрание такой формы предпринимательства на селе, как товарищества. Основными организационно-правовыми формами аграрного бизнеса в России, например, стали предприятия, базирующиеся на коллективных формах организации труда и производства, на условной частной собственности на средства производства.

В Венгрии аграрная политика первоначально была направлена на «фермеризацию» сельского хозяйства страны. Однако всего 4 % в 1990 году и 1,3 % в 1991 году изъявили желание стать фермерами-индивидуалами. Госхозы в основном были преобразованы в общества с ограниченной

ответственностью и акционерные общества. В Румынии государственные сельскохозяйственные предприятия также были преобразованы в акционерные коммерческие общества [2, с. 40]. По некоторым подсчетам, данным в экономической литературе, «современная рентабельно работающая семейная ферма, выдерживающая конкуренцию западноевропейских сельскохозяйственных товаропроизводителей, должна иметь 40-100 га земли и более, десятки, а иногда сотни тысяч долларов США для инвестиций, а также она должна быть подключена к развитой снабженческо-сбытовой и социальной инфраструктуре» [2, с.30].

В отечественной и российской экономической науке традиционно рассматривается трехсекторная модель организационных форм сельского хозяйства: сельскохозяйственные предприятия, сектор личных подсобных хозяйств и фермерский сектор. Надо отметить, что преобладающая часть сельскохозяйственной продукции производится в «хозяйствах населения», или в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ).

В 2010 году в ЛПХ республики было произведено продукции на 819,4 млрд. тенге, что составило более половины от валовой продукции сельского хозяйства [9, с. 276]. Сравнительные данные по всем категориям хозяйств в таблице 1.

Таблица 1 - Доля объемов продукции различных категорий хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства в Казахстане (в %)*

Годы	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Сельскохозяйственные предприятия
2000	53,6	21,8	24,6
2004	50,1	25,6	24,3
2010	56,8	24	19,2

*Примечание - Составлена по данным Агентства Республики Казахстан по статистике

Причины роста этого уклада заложены, во-первых, в неблагоприятных макроэкономических условиях ведения аграрного производства, когда рост налогового бремени на предпринимательскую деятельность ведет к расширению необлагаемой налогами деятельности в личных подсобных хозяйствах. Во-вторых, низкая заработная плата сельских тружеников заставляет их искать альтернативные источники доходов, чем и является продукция, получаемая в личных хозяйствах. В третьих, недостаточность рабочих мест на сельхозпредприятиях, нежелание работать на частника также заставляют сельчан заниматься ЛПХ. Как отмечается в экономической литературе, «только нужда заставляет практиковать этот примитивный (а если подсчитать все затраты, то весьма дорогой) и социально архаичный тип производства. Но из нужды нельзя делать добродетель и усматривать в высокой активности мелкого примитивного хозяйства тенденцию утверждения господства частного производства» [4, с. 47-48]. Кроме того,

резкому прогрессу в развитии личных подсобных хозяйств способствовало снятие в ходе реформ ограничений, касающихся приусадебных участков и количества скота в личном подворье. Все эти причины способствовали абсолютному увеличению объемов производства в хозяйствах населения и повышению их удельного веса в валовой продукции рассматриваемой отрасли. Однако, несмотря на то, что личные подворья, выполняя важную роль в обеспечении населения продукцией, по ряду причин, в частности, примитивной технологии организации производства, не могут сегодня в полной мере способствовать реализации основных приоритетов развития отрасли – производства конкурентоспособной по качеству продукции. В этой связи альтернативными являются формируемые средне- и крупнотоварные производства в форме товариществ и акционерных обществ, ориентированные на экспорт и крупные внутренние государственные закупки.

Сельскохозяйственные предприятия – третья составляющая трехсекторной модели организационных форм сельского хозяйства. Их характеристиками в экономической литературе называются:

- корпоративный уклад;
- предпринимательская цель (характер) хозяйственной деятельности;
- корпоративная, долевая, акционерная собственность на ресурсы, продукцию и доходы;
- работники – члены предприятия, наемные работники;
- распределение доходов по труду и (или) по паям, акциям;
- управление осуществляется собранием, выборным правлением, наемным управляющим [10, с. 126].

В 2010 году доля сельскохозяйственных предприятий республики в валовой продукции сельского хозяйства, как видно из таблицы 1, составила 19,2 процентов.

Эффективной формой аграрного бизнеса в мировой практике признаются сельскохозяйственные кооперативы. В целом в странах мира насчитывается 1 млн. кооперативных организаций более 120 видов и разновидностей. Они объединяют около 700 млн. человек. Наиболее распространенными являются сельские кооперативы. Так, во Франции и ФРГ они объединяют 80 % фермерских хозяйств, в Китае – 85 % крестьянских хозяйств [11, с. 75]. В основном развитие получили три типа кооперативов: снабженческие, сбытовые и кооперативы по предоставлению фермерам различных услуг (в том числе кредитные кооперативы)

В последнее время сформировалась новая группа сельскохозяйственных производителей, так называемых «операторов». Необходимость определения статуса «операторов» связана с тем, что системой статистики, рыночной информации, сбора налогов и бухгалтерского учета эта группа производителей сельхозпродукции не учитывается в достаточной мере. В казахстанских официальных документах понятие «операторы» впервые введено в Стратегии развития Республики Казахстан до 2010 года, где пишется, что одним из мер государственного

регулирования рынков является «регламентация рынков, направленная на формирование *профессиональных операторов* на рынке соответствующей продукции» [12, с. 333].

За рубежом термин «сельскохозяйственный оператор» достаточно широко распространен. Он отражает отделение капитала-собственности от капитала-функции в сельском хозяйстве и подразумевает реальных операторов, то есть управляющих фермой. Типы новых сельскохозяйственных операторов достаточно разнообразны. Российские ученые выделяют банковские компании; предприятия частных фирм, выпускающих средства производства для аграрного сектора; предприятия частных фирм, занимающихся переработкой и сбытом аграрной продукции; предприятия и частные фирмы, предоставляющие производственные услуги и арендующие землю на стороне; смешанные (с долями государственного, муниципального и частного капитала) машинно-технологические станции (МТС); сочетающие черты нескольких типов. Ими же определяются три основные формы деятельности новых операторов: предоставление производственных сельскохозяйственных услуг сторонней организацией по контракту с землевладельцами; соглашение о совместной хозяйственной деятельности на ферме; организация сельскохозяйственного производства на арендованной земле [13, с. 58-59].

Причины формирования новых операторов связаны с тем, что в условиях кризиса производителям средств производства, финансовому сектору, переработчикам и реализаторам сельхозпродукции необходимы надежные рынки сбыта, рынки заемных средств, источники качественного и дешевого сырья. Кроме того, многие сельскохозяйственные предприятия расширяют свое производство за счет соседних сельскохозяйственных угодий и животноводческих ферм неэффективных соседних хозяйств.

Возможность формирования новой формы предпринимательства в виде сельскохозяйственных операторов является привлекательной сферой деятельности для иностранных инвесторов. Как показывает опыт России, через эту модель организации бизнеса в сельское хозяйство, с одной стороны, входят иностранные операторы, с другой стороны, иностранные поставщики средств производства видят в новых операторах надежных партнеров по бизнесу.

По размерам оборота капитала и количеству занятых сельскохозяйственные предприятия, как и в других отраслях производства, делятся на крупные, средние и малые. Развитие малого бизнеса в рассматриваемой сфере, несмотря на достаточную ограниченность его возможностей в формировании продовольственных рынков по сравнению с крупным и средним бизнесом, в настоящее время позволяет решить ряд таких проблем, как создание благоприятных предпосылок для трудоустройства значительной части безработного сельского населения, сокращение до минимума потерь сельскохозяйственной продукции, обеспечение более глубокой переработки сырья и, в конечном счете, повышение экономической эффективности сельского хозяйства. В

агросекторе, как и в других отраслях экономики, государством оказывается поддержка развитию малого бизнеса. Так, в статье 18 Закона Республики Казахстан «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» определяются конкретные формы поддержки хозяйствам, которые согласно Закону РК «О государственной поддержке малого предпринимательства» попадают под рассматриваемую категорию, а именно, имеют среднегодовую численность работников не более 50 человек и общую стоимость активов в среднем за год не выше шестидесятитысячекратного расчетного показателя. В частности, малые фермерские хозяйства пользуются преимущественным правом при размещении заказов для государственных нужд; получают статистические и информационные услуги, а также научно-технические разработки и технологии на льготных условиях в пределах средств, предназначенных в государственном бюджете на соответствующий год в рамках государственной финансовой поддержки малого предпринимательства; вправе платить подоходный налог на основе налогового патента, либо фиксированной суммы налогов, либо по упрощенной системе определения налоговой базы и ведения налогового учета и т.д. [5, с. 255].

Административно-правовое регулирование государством деятельности малых предприятий АПК выражается в форме устранения правовых, административных, экономических и организационных барьеров, ограничивающих возможности доступа субъектов малого предпринимательства рассматриваемой сферы на рынки средств производства, земли, информационных ресурсов, продовольствия без ограничений. Государство создало более упрощенные условия и удешевило процедуры регистрации, установило регламентные сроки, периодичность и последовательность контрольных проверок различными органами и структурами.

Однако, как показывает опыт, только крупные предприятия в силу размеров своего бизнеса способны полностью соблюдать необходимый технологический цикл, внедрять передовые технологии, повышать рентабельность за счет объемов производства и реализации. Они более восприимчивы к инновациям, что особенно важно в связи с необходимостью инновационного развития отрасли для получения конкурентных преимуществ на внутреннем и внешнем рынке.

Дальнейшее развитие форм предпринимательства в аграрном секторе экономики страны связано с их реальным положением, со сложившимися предпосылками их становления и развития, с конкретными условиями их функционирования на рынке и определяется как особенностями каждого уклада, так и их взаимосвязями в единой системе агросектора.

Список литературы:

1. Выступление Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева на Республиканском форуме работников агропромышленного комплекса. 11.11.2011г. – www.akorda.kz

2. Есиркепов Т. А., Асаинов Б. Б. Становление многообразия форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе в условиях перехода к рынку. – Алматы: Университет «Туран», 1998. - 224 с.
3. Гумеров Р. Аграрная политика: от диктата либералистских догм к экономическому прагматизму // Российский экономический журнал. – 2003. - № 2. - С. 41-59.
4. Назаренко В. Задачи восстановления агропромышленного комплекса и продовольственной безопасности России // Российский экономический журнал. – 1999. - № 5-6. - С. 43-51.
5. Закон Республики Казахстан от 31 марта 1998 г. «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Предпринимательство и право: Сборник нормативных правовых актов / Сост. А. Худяков, Л. Давыдова. – Алматы: Жеты жаргы, 1999. - С. 248-256.
6. Крохмаль В. К вопросу о земле // Саясат. – 2002. - № 9-10. - С. 11-12.
7. Гумеров Р. Вопросы развития интегрированных корпоративных структур в агропромышленном комплексе // Российский экономический журнал. – 2002. - № 5-6. - С. 24-34.
8. Куликов В. О частной собственности на землю и смысле референдума // Российский экономический журнал. – 2000. - № 3. - С. 53-60.
9. Казахстан в 2010 году. Статистический ежегодник. – Астана, 2011. – 480 с.
10. Емельянов А. Взаимодействие форм хозяйств в аграрной экономике // Вопросы экономики. – 2003. - № 11. - С. 120-132.
11. Павлова Г. О современной сельскохозяйственной кооперации // Экономист. - 2004. - № 10. - С. 75-83.
12. Стратегический план развития Республики Казахстан до 2010 года / Собрание актов Президента Республики Казахстан и Правительства Республики Казахстан. – 2001. - № 43-44. - С. 242-452.
13. Рылько Д. Новые сельскохозяйственные операторы в аграрной системе России // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. - № 1. - С. 57-64.