

МАЗМҰНЫ  
СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ӘДІСНАМА  
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

**С.А. АББАСОВА**

Особенности методологии и методики формирования учетно-аналитической системы строительных организаций ..... 9

**К. МАЦҰЙ, Е.А. АХАПОВ**

Арал өңіріндегі сексеуіл отырғызу мен ағаш отыны ресурсының қолданысы (қаратерен ауылдық округінің мысалында)..... 19

ИННОВАЦИЯЛЫҚ ЭКОНОМИКА  
ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

**Э.С. МАДИЯРОВА, Г.И. ДЖЕМПЕИСОВА**

Зеленая экономика как предпосылка устойчивого развития Республики Казахстан ..... 30

**Г.С. МЫРЗАБЕКОВА**

Проблемы управления социально-экономическим развитием Алматинского региона ..... 40

**Д.М. ТУРЕКУЛОВА, Б. БЕЙСЕНГАЛИЕВ, Б.К. ЖУМАНОВА, Ф.К. ДОСМАМБЕТОВА**

Проблемы и перспективы развития инновационной деятельности в Республике Казахстан ..... 49

**Е.М. УПУШЕВ, С.Д. УСУБАЛИЕВА**

Эколого-экономические стимулы в природоэксплуатирующих отраслях – путь к зеленой экономике..... 58

ҚАРЖЫ ЖӘНЕ ТАЛДАУ  
ФИНАНСЫ И АНАЛИЗ

**М.В. ШТИЛЛЕР**

Система управленческого учета в строительных компаниях ..... 70

**А.М. SERIKBAYEVA**

CAMELS rating system and prospects of its applications in Kazakhstan..... 79

**Г.А. АБДРАХМАНОВА, И.И. ГОЛЯКОВА**

Особенности определения кредитоспособности заемщика с использованием скорингового метода..... 87

**Ф.К. ЕРДАВЛЕТОВА**

Вопросы совершенствования учета финансовых инструментов по международным стандартам ..... 99

**Д.Ч. ТОБАТАЕВ**

Инвестиционная деятельность Единого накопительного пенсионного фонда Республики Казахстан..... 110

**К.С. БАЛХЫБЕКОВА**

Роль банковского капитала в экономике Казахстана ..... 121

ҒАЛАМДАНДЫРУ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАН  
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И КАЗАХСТАН

**А.Б. АЙДАРОВА, Э.Е. ДОСМУРАТОВА**

Основные направления формирования транспортно-логистического рынка в Республике Казахстан..... 130

**Ж.С. АЙМЕШЕВА**

Взаимовыгодное сотрудничество и развитие электроэнергетики в рамках ЕЭП..... 138

**С.А. СВЯТОВ, М.А. СКИБА, Н.М. РАДЬКО, С.С. ТАМЕНОВА**

Особенности стратегического планирования в зарубежных университетах ..... 148

**К.У. КОШКАРБАЕВ, Ә. ТАБЫС**

Зарубежный опыт организации функционирования бюджетно-налоговой дисциплины: возможности использования в Казахстане..... 160

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

**С.А. СВЯТОВ, У.М. ИСКАКОВ**

Ученый на вершине экономической науки..... 168

### Түйін

Мақалада потенциалды қарыз алушылардың несиелену қабілеттіліктерін скорингтік бағалау жүйесі қарыз алушыларға сенім артылуын бағалауда әрдайым тиімді емес екені айтылады. Оның дәлелі ретінде несиелердің қайтарылмауының өсуі келтіріледі. Скорингтік әдістің себеп-салдар анализі беріліп, потенциалды қарыз алушының несиелену қабілеттілігін жорамалдау мен бағалау бойынша нәтижелі ұсыныстар қамтылған.

### Summary

The article notes that the scoring system for assessing potential borrowers' creditworthiness does not always provide effective evaluation of the reliability of borrowers, as indicated by the growth taking place loan defaults. Held causal analysis method of scoring errors allowed identifying the creditworthiness and give suggestions for the method of predicting and evaluating the creditworthiness of potential borrowers.

*Материал поступил в  
редакцию 23.05.2015*

**JEL classification: M41 Accounting, M480 Accounting, G230 Financial Instruments**

**F. K. Yerdavletova,**

Candidate of Economic Sciences,  
Almaty Management University,  
Almaty, The Republic of Kazakhstan

---

## THE ISSUES ABOUT IMPROVING AN ACCOUNTING OF FINANCIAL INSTRUMENTS ACCORDING WITH INTERNATIONAL STANDARTS

---

### Abstract

*Purpose* – The article demonstrates a range of issues arising with recording of operations connected with financial instruments in the conditions of the international financial crisis. The work provides an analysis of existing difficulties arising when applying one or other points of international accounting standards of financial instruments. In addition, the author discusses the new developments of the Council on IFRS, directed at simplifying the process of financial instruments accounting.

*Methodology* – The following general scientific mutually complementary methods have been applied during the research such as induction and deduction. Also there were special methods such as analogy, inspection, grouping, comparison, and generalization.

*Originality/Value* – The importance of the work is based on the value of solving of the range of problems associated with the improving of national accounting practice in the field of financial instruments in the conditions of applying IFRS. Based on the analysis of international operating standards of financial reporting, the modern problems of their application for assessment in accounting of financial instruments have been revealed. The classification of financial instruments with the view of arranging the accounting of derivatives financial instruments has been demonstrated. Advantages and disadvantages of using estimates by fair value basis in the accounting of financial instruments have been discussed in the work. The concepts of a new standard on the accounting of financial instruments IFRS 9 'Financial instruments' coming into force on 01.01.2018 have been analyzed.

*Conclusions* – The improvement of techniques in the accounting of financial instruments and their representation in reporting is one of the development focuses of the infrastructure of market economy in the Republic of Kazakhstan. At that it is necessary to solve the range of problems among which are: weak legislative and statutory control of operations with fixed-term contracts, and particularly, their accounting; development of techniques of assessment of assets; and the improvement of their management accounting.

The application of points of IFRS 9 will contribute to the overcoming of the international financial crisis. The standard introduces a significantly reformed model of hedge accounting, which adjusts the accounting procedure with activity on risk management, which allows companies to improve the representation of this activity in their financial reporting.

*Keywords* – financial instruments, international financial reporting standards (IFRS), derivatives, fair value, hedging.

УДК 657; 336.11

**Ф. К. Ердаuletova,**

кандидат экономических наук,  
Almaty Management University,  
г. Алматы, Республика Казахстан

## ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ

### Аннотация

*Цель исследования* – рассмотреть ряд проблем, возникающих при учете операций, связанных с оценкой финансовых инструментов в условиях мирового финансового кризиса. Проанализировать существующие сложности, которые возникают при использовании тех или иных положений международных стандартов учета финансовых инструментов. Рассмотреть нововведения Совета по МСФО, призванные упростить учет финансовых инструментов.

*Методология* – использовались общенаучные взаимодополняющие методы, такие как индукция и дедукция, а также специальные методы, в т.ч. аналогия, обследование, группировка, сравнение и обобщение.

*Оригинальность/ценность* – важность работы обусловлена значением решения ряда проблем совершенствования национальной учетной практики в области финансовых инструментов в условиях применения МСФО. На основе анализа действующих Международных стандартов финансовой отчетности выявлены современные проблемы их применения для оценки в бухгалтерском учете финансовых инструментов. Приведена классификация финансовых инструментов в целях организации учета производных финансовых инструментов. Рассмотрены достоинства и недостатки использования оценок по справедливой стоимости при учете финансовых инструментов. Проанализированы концепции нового стандарта по учету финансовых инструментов – МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты», вступающего в силу с 1.01.2018 года.

*Выводы* – совершенствование методик учета финансовых инструментов и отражения их в отчетности является одним из направлений развития инфраструктуры рыночной экономики в РК. При этом необходимо решить ряд проблем, среди которых: слабое законодательное и нормативное регулирование операций со срочными контрактами, и в особенности их учета; разработка методик оценки данных активов; совершенствование их управленческого учета.

Использование положений IFRS 9 внесет свой вклад в преодоление мирового финансового кризиса. Стандарт вводит существенно реформированную модель учета хеджирования, которая выравнивает порядок учета с деятельностью по управлению рисками, что позволит компаниям улучшить отражение этой деятельности в своей финансовой отчетности.

*Ключевые слова* – финансовые инструменты, международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), деривативы, справедливая стоимость, хеджирование.

Одной из главных причин мирового финансового кризиса, который испытывает в настоящее время экономика, называют необоснованное увеличение и неправильное развитие рынка финансовых инструментов. Большая часть инвесторов, ввиду неправильной стоимостной оценки, плохого обнаружения рисков при использовании финансовых инструментов, не имела правдивой информации о реальном финансовом состоянии инвестируемых компаний.

В отечественной экономике финансовые инструменты используются очень слабо и на усиление их использования в контексте развития фондового рынка направлена нынешняя политика нашего Правительства. Кроме этого следует заметить, что вопросы бухгалтерского учета и отчетности освещены недостаточно.

Финансовые инструменты (далее ФИ) – являются одними из самых сложных объектов бухгалтерского учета. Учет финансовых инструментов и порядок их отражения в отчетности определяются многими международными стандартами финансовой отчетности (МСФО, далее стандарты). Из них можно выделить три основных, определяющих порядок их бухгалтерского учета и представления о них информации в финансовой отчетности.

К ним относятся два основных (профильных) стандарта, – МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации» и IAS 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка», а также относительно новый стандарт – МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации», вступивший в силу с 01.01.2007 [1 - 3].

Порядок учета ФИ по части раскрытия и представления о них информации (как о финансовых активах, финансовых обязательствах и инструментах собственного капитала) рассматривает IAS 32.

IAS 39 определяет решение проблем признания ФИ в бухгалтерском делопроизводстве, списании с баланса, а также порядок установления первоначальной и последующей стоимостной оценки.

IFRS 7 является заменой утратившего силу IAS 30 «Раскрытие информации в финансовой отчетности банков и аналогичных финансовых институтов», который был определен только для банков и финансовых учреждений. Новый стандарт не разделяет компании на финансовые и нефинансовые, а учреждает всеобщие положения для всех [4]. Автоматически данный стандарт отменяет все специальные требования, ранее предъявляемые IAS 30 к финансовой отчетности банков и аналогичных финансовых компаний, по раскрытию информации о ФИ.

Относительно других стандартов отчетности, имеющих отношение к постановке учета ФИ, можно сказать следующее.

IAS 28 «Инвестиции в ассоциированные и совместные предприятия» и IAS 31 «Финансовая отчетность об участии в совместной деятельности» регулируют учет инвестиций в дочерние, ассоциированные и совместные компании, учитываемые по методу участия в капитале и рассматриваемые как финансовые инструменты [5-6]. Требования IAS 32, IAS 39 и IFRS 7 к порядку учета таких инвестиций, применимы лишь в том случае, когда метод долевого участия не применим. В то же время ФИ с базисными активами в виде доли в дочерних, ассоциированных и совместных компаниях, подлежат учету согласно положениям IAS 32, IAS 39 и IFRS 7.

IAS 19 «Вознаграждения работникам» и IAS 26 «Учет и отчетность по пенсионным планам» содержат положения по системе учета пенсионных обязательств, имеющих финансовый характер, которые также по своей сути являются ФИ [7-8].

IFRS 2 «Выплаты долевыми инструментами» включает требования к системе учета сделок, предметом которых являются так называемые долевыми инструментами, однако положения стандартов IAS 32, IAS 39, IFRS 7 на них также не распространяется [9].

Под действие перечисленных стандартов (IAS 32, IAS 39 и IFRS 7) не попадает и дебиторская задолженность, за исключением случаев ее обесценения и прекращения признания. Во всех других случаях учет таких финансовых инструментов регулируется IAS 17 «Аренда» [10]. Однако, если ФИ является частью договора аренды или элементом страховых договоров, такой вид ФИ регламентирует-

ся IAS 39. Одновременно финансовые инструменты, являющиеся результатами договоров страхования, регламентируются МСФО (IFRS) 4 Договоры страхования [11].

Следует также отметить и ряд других стандартов, позволяющих отдельные операции с ФИ, не регламентировать IAS 32, IAS 39 и IFRS 7. К ним относятся: IAS 18, IAS 37, IFRS 3, IFRS 10 и другие, включая, конечно же, IAS 1 «Представление финансовой отчетности» [12-13].

Таким образом, можно сделать вывод, что профильные стандарты, рассматривающие порядок учета, вопросы признания в учете, списания с баланса, а также первоначальной и последующей оценки финансовых инструментов, в том числе и по части раскрытия и представления о них информации, не охватывают всего многообразия финансовых инструментов. Организация учета ФИ регламентируется многими стандартами, которые в зависимости от условий договора и обстоятельств сделок (хозяйственных операций) регулируют систему учета тех или иных финансовых активов и обязательств, а также инструментов собственного капитала.

С целью влияния на грянувший в мире экономический кризис Совет по Международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО) в 2008 г. принял решение о разработке нового стандарта, который не должен был допустить предыдущих ошибок, косвенно способствующих развитию мирового кризиса. Этот стандарт, выпущенный в целях реагирования на финансовый кризис 2008 г., включает новые условия группировки и стоимостной оценки сомнительной задолженности.

Резервы под сомнительную задолженность увеличатся в размере и в последующем будут менее изменчивы.

Самыми серьезными последствиями нового стандарта будут для банков, однако и для страховых компаний они также будут существенными.

Новые требования отличались от правил, действующих в США, следствием чего может стать несопоставимость отчетных данных для инвесторов и рост затрат для компаний [14].

В этой связи осенью 2011 года Совет по МСФО (СМСФО) в целях сближения и обеспечения сопоставимости методов классификации и оценки финансовых инструментов, имеющих разные подходы в системе учета США и МСФО, внес необходимые изменения в IFRS 9 «Финансовые инструменты».

24 июля 2014 года СМСФО опубликовал четвертую и окончательную редакцию нового стандарта по учету финансовых инструментов – IFRS 9 «Финансовые инструменты».

Главным новшеством стандарта явилось введение нового класса ФИ. Особенность этого класса инструментов заключается в их оценке – по справедливой стоимости через прочий совокупный доход (FVOCI).

Как известно, управление финансовыми активами можно осуществлять двумя методами (бизнес-моделями). Первый метод предполагает удержание актива в целях получения контрактных платежей в течение всего установленного срока. Вторая бизнес-модель не исключает получение контрактных платежей, однако главной целью имеет максимизацию денежных потоков, полученных от продажи актива.

Финансовый актив оценивается по справедливой стоимости через финансовые результаты (прибыль и убытки), если, кроме основной суммы долга и вознаграждения, денежные потоки включают в себя платежи по встроеному деривативу.

Организацию учета актива по амортизированной стоимости осуществляют в случае необходимости продажи актива ввиду ухудшения его кредитного качества.

Оценка ФИ по FVOCI позволяет отслеживать изменение и амортизированной и справедливой стоимостей.

Изменение амортизированной стоимости актива пользователь финансовой отчетности просматривает в отчете о прибылях и убытках. Развитие справедливой стоимости, четко отражается в балансе.

Сумма вознаграждения и резервов при признании по FVOCI учитываются аналогично тому, как если бы ФИ оценивался по амортизированной стоимости [15].

Пакет улучшений, представленных МСФО 9, включает в себя логическую модель для классификации и оценки единой модели «ожидаемого убытка» от обесценения и дополняет новые принципы учета хеджирования, опубликованные в 2013 г.

Новый стандарт вступит в силу 1 января 2018 года, досрочное применение разрешено. Компании должны понимать, что новые требования сильно повлияют на все системы и процессы, и уже сейчас необходимо принимать соответствующие меры.

Новый стандарт IFRS 9 упрощает информацию, необходимую для оценки сумм, времени и рисков будущих денежных потоков. Это, в свою очередь, позволит избежать расхождений в классификации финансовых инструментов и возникающих при этом ошибок в учете.

Широкое применение финансовых инструментов обуславливает необходимость четкой их группировки, позволяющей объединять и синтезировать всю необходимую информацию об используемых ФИ. Важнейшим условием такой группировки должно быть наличие полной информации для осуществления оценки эффективности использования ФИ.

Преимущества, присущие рынку финансовых инструментов, в полной мере зависят от правильной их группировки и, как следствие, достоверного учета и необходимого анализа.

Организация бухгалтерского учета ФИ, в том числе ведение счетов и привязка к объекту учета, невозможна без создания упорядоченной группировки ФИ.

Наиболее простой группировкой ФИ является объединение их по принципу базового актива в зависимости от объекта сделки.

Если в качестве базового актива выступают акции, облигации и другие ценные бумаги, фондовые индексы, иностранные валюты и валютные курсы, это и есть собственно финансовые инструменты. Если же базовый актив имеет материально-вещественную форму (например, нефть и нефтепродукты, природный газ, металлы, сельскохозяйственная продукция и т.д. и т.п.), то речь должна идти о товарной группе ФИ.

Для анализа хозяйственной деятельности и организации управленческого учета ФИ полезно группировать по следующим признакам:

- валюта, в которой номинирован базовый актив;
- рынок (биржевой или внебиржевой), где торгуется базовый актив;
- кредитный рейтинг эмитента (для акций и облигаций);
- прочие базовые активы – все другие, не вошедшие в первые три группы (кредитные, страховые, погодные и т.д.).

Другим критерием классификации может служить обязательность исполнения. В соответствии с данным критерием финансовые инструменты следует делить на обязательные и необязательные к исполнению. Так, покупатель опциона может не воспользоваться своим правом на приобретение (реализацию) основного актива по назначенной цене, тогда как покупатель фьючерса обязан приобрести (продать) основной (базовый) актив согласно условиям фьючерсного контракта [18].

С нашей точки зрения приведенная группировка финансовых инструментов с целью постановки бухгалтерского учета ФИ позволит своевременно определять риски, а также более точно будущие поступления денежных потоков по данным финансовым активам.

Такая группировка, а значит, и постановка учета финансовых инструментов будет способствовать обеспечению более полной информационной базы:

- по проведению оценки эффективности использования финансовых инструментов;
- о рисках, которым подвержена компания в результате применения финансовых инструментов;
- о рентабельности вложений в финансовые инструменты.

Для этого группировка должна соответствовать характеру их использования, поэтому так важно правильно производить группировку финансовых инструментов и операций с ними.

Весьма полезным считается осуществление учета операций с финансовыми инструментами в соответствии с политикой управления рисками и с другими документами компании.

Источником другой проблемы учета финансовых инструментов в отечественной системе бухгалтерского учета является отсутствие четких процедур их учета и отражения в отчетности, прописанных в специализированном стандарте, который бы регулировал учет финансовых инструментов.

Например, для учета расчетных фьючерсов и форвардов в действующей системе учета не предусмотрено открытие синтетических счетов. Форвардные договора отражаются на внебалансовом учете и списываются при проведении расчетов по договору. Прочими доходами или расходами считается разница между ценой договора и рыночной ценой.

Отсутствие синтетических счетов по учету требований и обязательств сторон по расчетному форвардному договору отрицательно сказывается на качестве ведения учета. Это усложняет процесс оценки и анализа эффективности использования ФИ.

Также следует отметить, что в казахстанском бухгалтерском учете мало уделено внимания такой категории, как инструменты хеджирования. Целью применения инструментов хеджирования является уменьшение рисков путем занятия противоположной срочной позиции. В качестве хеджируемой статьи могут выступать имеющиеся активы и предполагаемое обязательство по договору или ожидаемая будущая сделка, подвергающие компанию риску изменения справедливой стоимости или риску изменения будущих денежных потоков.

Данная группа ФИ по своей сущности близка категории «оценочные резервы». И те и другие применяются с целью влияния на финансовые результаты. Основная задача учета инструментов хеджирования – распределить финансовые результаты равными долями на разные отчетные периоды. В связи с этим, следует уменьшать величину стоимостной оценки хеджируемых статей на величину стоимостной оценки инструментов хеджирования, поскольку статьи бухгалтерского баланса отражаются в нетто-оценке.

Стандарты немало внимания уделяют проблемам бухгалтерского производства и определению стоимости ФИ. Порядок бухгалтерского признания и расчета стоимости финансовых инструментов, как уже отмечалось, установлен стандартом 39 «Финансовые инструменты: признание и измерение». Согласно положениям этого стандарта ФИ включают контракты на приобретение или реализацию нефинансовых статей, за исключением контрактов, заключаемых в целях получения или приобретения нефинансовой статьи в соответствии с планируемыми компанией покупками, реализации или использования ФИ [2].

Основной целью применения ФИ, предназначенных для продажи, является извлечение прибыли путем продажи.

Исходя из этого, модификация их стоимости должна отображать изменение факторов, оказывающих серьезное влияние на размер стоимостной оценки данной группы активов.

Отражение факторов стоимостной оценки наиболее полно и объективно определено в понятии «справедливая стоимость». Справедливая стоимость актива – сумма, по которой можно обменять актив при совершении сделки между хорошо информированными, желающими совершить такую сделку автономными сторонами. В результате, справедливая стоимость представляет собой стоимость ФИ, учитывающая все его характеристики. Данное утверждение следует из того, что стороны являются информированными и автономными.

Исходя из этого считаем наиболее правильным использование для данных активов справедливой стоимости, вместо рыночной или чистой стоимости от реализации. Тем более, что справедливая стоимость по своей сути более точная, чем рыночная или чистая стоимость от реализации. Рыночная стоимость изменчива, подвержена резким частым колебаниям. Особенно это характерно для ФИ, так как для современных фондовых, товарных и валютных бирж свойственна высокая волатильность.

Финансовые инструменты, классифицируемые изначально как финансовые активы, учитываются в бухгалтерском балансе также по справедливой стоимости, изменения которой отражаются на финансовых результатах. К такого рода активам относятся контракты, включающие один или несколько встроенных производных ФИ. Встроенный производный инструмент является частью сложного ФИ, включающий производный финансовый элемент и основной контракт. При этом движение денежных потоков модифицируется аналогичным образом, в соответствии с показанной ставкой вознаграждения, валютным курсом или другими критериями, установленными рынком. Ввиду того, что базовый актив встроенного производного ФИ оценивается по справедливой стоимости, то и сам сложный ФИ должен иметь справедливую стоимостную оценку.

Инвестиции, удерживаемые до погашения, – производные финансовые активы с установленными размерами денежных потоков и сроками погашения, которыми компания сама управляет. К ним не относятся активы:

- изначально группируемые как «оцениваемые по справедливой стоимости, изменения которой отражаются в составе финансовых результатов»;
- группируемые как имеющиеся в наличии для продажи;
- имеющие определение займов и дебиторской задолженности [2].

Займы и дебиторская задолженность – производные финансовые активы с установленными платежами, которые не котируются на активном рынке. Займы и дебиторская задолженность также учитываются по методу начисления амортизации дисконта или премии, при этом сумма амортизации определяется как разница между доходом по фиксированной ставке вознаграждения и произведением эффективной ставки и амортизированной стоимости на начало периода, за который начисляется вознаграждение.

Нижеперечисленные активы также следует отражать в справедливой стоимостной оценке. К ним относят: финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи; производные финансовые активы, определяемые как активы, имеющиеся для продажи и не относящиеся к займам и дебиторской задолженности; инвестиции, удерживаемые до погашения, или финансовые активы, оцениваемые по справедливой стоимости, изменения которой влияют на финансовые результаты [2].

Лучшим доказательством справедливой стоимостной оценки данных активов являются предлагаемые цены на активном рынке.

Если рынок не является активным, то компания определяет справедливую стоимостную оценку по цене операции на дату совершения сделки между автономными, информированными сторонами.

При этом необходимо учитывать все факторы, влияющие на стоимостную оценку актива. Следует как можно больше использовать рыночные исходные данные и как можно меньше базироваться на исходных данных, характерных для компании. Расчет справедливой стоимостной оценки следует проводить на основе информации о недавно проведенных сделках с похожими финансовыми инструментами. Кроме этого следует провести анализ приведенной стоимости денежных потоков, возникших в результате этих сделок.

К сожалению, на сегодняшний день понятие справедливая стоимостная оценка (справедливая стоимость) весьма расплывчато.

Отсутствие четкого определения справедливой стоимостной оценки в национальных и международных стандартах оценки, а также недостаточная информационная база вызывают проблемы расчета стоимости ФИ для отображения их в финансовой отчетности. Введенный в действие с 1 января 2013 года стандарт IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости» имеет весьма абстрактное определение справедливой стоимости [19]. Стандарт систематизирует и разъясняет многие спорные вопросы, в то же время не содержит определенных положений расчета справедливой стоимостной оценки. В характерной для всех МСФО форме, IFRS 13 не имеет четкого правила – из какого документа следует взять конкретную цифру, с какой сложить или из какой вычесть для того, чтобы определить сумму справедливой стоимости.

В то же время нельзя не отметить, что указанная проблема в настоящее время активно решается: составители МСФО и Международных стандартов оценки проводят активные консультации, в ходе которых отмечается, что для ценных бумаг, не обращающихся на рынке, следует ориентироваться на рыночную стоимость аналогичных финансовых инструментов или определять величину стоимости на основе дисконтирования ожидаемых поступлений.

Итак, при первом признании дебиторская задолженность, как указывают положения МСФО, должна оцениваться по справедливой рыночной стоимости, т.е. по сумме денежных поступлений при осуществлении сделки между хорошо проинформированными, автономными друг от друга сторонами. А это значит, что задолженность компании может и должна оцениваться исходя из ее первоначальной договорной, текущей или рыночной стоимости.



При первоначальном признании долгового ФИ (например, векселя), стоимостной оценкой, как правило, выступает цена сделки, т.е. справедливая стоимость выплаченного или полученного возмещения. Однако если цена сделки не отображает важнейших свойств ФИ, таких как доходность, рисковость и ликвидность, то справедливая стоимость бумаги может существенно отличаться от цены сделки.

Для определения справедливой стоимостной оценки долгосрочного займа или беспроцентной дебиторской задолженности в расчет может браться текущая стоимость всех будущих поступлений денежных потоков. Размер стоимости подлежит дисконтированию с применением превалирующей рыночной ставки вознаграждения для аналогичного по своим свойствам финансового инструмента. При этом текущая оценка будущих поступлений может значительно различаться от договорной ввиду трансформирования оценки денежных потоков во времени, потенциалов альтернативного инвестирования и сопровождающих рисков.

Если краткосрочная дебиторская задолженность не имеет объявленной ставки вознаграждения, ее оценивают по сумме, указанной в первичных документах. Исключения составляют те случаи, когда дисконтирование оказывает значительное влияние на полученные результаты, например, в условиях резкого изменения покупательной способности назначенной валюты финансовой отчетности.

В большинстве случаев в качестве балансовой оценки задолженности в компаниях в основном используется ее первоначальная договорная (номинальная) стоимость, тогда как для целей анализа более существенными являются оценка задолженности по текущей или рыночной стоимости.

По мнению многих ученых, оптимальной оценкой ставки дисконтирования для внутреннего анализа изменений текущей стоимости дебиторской задолженности является показатель рентабельности инвестиций в дебиторскую задолженность. Использование внутренней нормы доходности в качестве ставки дисконтирования является наилучшей, так как данная ставка покрывает все риски, связанные с признанием в отчетности анализируемой компании долгового ФИ [20].

Следует определить суммы маржинального дохода по отдельным группам менеджеров по реализации или клиентам с целью расчета показателя рентабельности инвестиций в дебиторскую задолженность. Разность между выручкой от реализации и релевантными затратами, связанными с деятельностью менеджера по реализации, может считаться как маржинальный доход менеджера по реализации. В расчет берутся только выручка и релевантные затраты по договорам, заключенным конкретным менеджером по реализации. Выручка от реализации может быть оценена непосредственно на основании заключенных договоров. Определенную сложность может вызвать определение объема релевантных затрат.

В состав релевантных затрат включают:

- командировочные расходы, а также затраты, связанные с оформлением контракта и прочей сопроводительной документации;
- консультационные, юридические и нотариальные услуги;
- себестоимость реализованных товаров;
- расходы на упаковку (если они не включены в стоимость реализованных товаров);
- услуги экспедиторов, погрузочно-разгрузочные работы и расходы по транспортировке и страхованию груза (если это предусмотрено условиями контракта);
- акцизы и экспортные пошлины.

Иными словами, релевантными затратами признаются все подконтрольные менеджеру по реализации или центру ответственности (отдел продаж) затраты, которые были понесены с момента принятия решения о реализации до момента перехода права собственности к покупателю продукции, включая все сопутствующие риски.

Расчет релевантных затрат деятельности группы менеджеров по реализации может быть определен по данным мониторинга коэффициента вложений в дебиторскую задолженность на уровне территориального отдела продаж. Сумма (размер) затрат определяется по показателям сегментной отчетности компании. Следует заметить, ввиду того, что данные немного укрупняются, это может уменьшить потенциал оценки коэффициента инвестиций в дебиторскую задолженность.

Рентабельность вложений в дебиторскую задолженность определяется делением маржинальной прибыли к среднему объему дебиторской задолженности клиентов. Полученный результат необходимо сопоставить со средней рентабельностью вложений на рынке и лэндингом вовлечения других дополнительных источников на субсидирование инвестиций. К таковым обычно относят те, что получены от эмиссии долговых ценных бумаг, от привлечения краткосрочных и коммерческих кредитов поставщиков. Целесообразным также будет соизмерить полученный результат со средневзвешенной величиной капитала компании.

Следует также отметить, что применение показателя рентабельности вложений в дебиторскую задолженность способствует достижению главной цели кредитной политики – повышению эффективности инвестирования средств в дебиторскую задолженность, увеличению ее части с более повышенной ставкой рентабельности.

Таким образом, дебиторская задолженность в целях котировки и достоверного отражения в учете и финансовой отчетности должна оцениваться следующим образом. Для краткосрочных ФИ – по цене договора, а для долгосрочных – по приведенной цене с применением рациональной нормой дисконтирования. Норма (ставка) дисконтирования при этом должна отражать неотъемлемые для определенного дебитора и конкретного ФИ риски, рентабельность противоположного варианта инвестирования денежных потоков. Кроме того, в случае преждевременной продажи ФИ условиями признания ставки дисконтирования также служат средние даты размещения и проценты, обозначенные согласно с распространенной практикой.

В завершение, использование финансовых инструментов играет значительную роль в экономике развитых стран. С их помощью производится вложение на определенный срок свободных денежных средств, субсидирование долгосрочных инвестиций, хеджирование рисков и многое другое. Потенциал использования производных финансовых инструментов необходимо реализовывать в РК с целью обеспечения роста и устойчивого развития отечественной экономики. В то же время при заимствовании зарубежного опыта следует избегать ошибок. Как уже отмечалось, общеизвестно, что недостоверное раскрытие информации об использовании финансовых инструментов явилось одной из предпосылок мирового экономического кризиса.

Можно отметить, что Совет по МСФО внес свой вклад в преодоление мирового финансового кризиса, дополнив новыми положениями вышеупомянутый МСФО 9.

Указанный стандарт вносит значительно модифицированную модель учета хеджирования. Данная модель имеет развитое информационное обеспечение регулирования рисков и включает существенную трансформацию учета операций по сделкам хеджирования. Вводимые преобразования позволяют системе учета хеджирования более качественно влиять на финансовую отчетность компаний, что в свою очередь дает возможность пользователям получить более достоверную информацию для своевременного координирования возможных рисков.

Одной из важнейших концепций улучшения структуры рыночной экономики является развитие методики учета финансовых инструментов и отражения их в финансовой отчетности. С этой целью следует решить ряд вопросов, среди которых – совершенствование нормативно-правового регулирования операций со срочными контрактами, и в особенности, их учета; разработка методики стоимостной оценки данных активов; развитие управленческого учета. Модернизация управленческого учета финансовых инструментов должна обеспечить более плодотворное их использование в компании.

### Список литературы

- 1 IAS 32 Financial Instruments: Disclosure and Presentation [Электрон. ресурс]. – 2005. – URL: [www.iasb.org/archive/2015/](http://www.iasb.org/archive/2015/). (дата обращения: 26.02.2015)
- 2 IAS 39 Financial Instruments: Recognition and Measurement [Электрон. ресурс]. – 2005. – URL: [www.iasb.org/archive/2015/](http://www.iasb.org/archive/2015/). (дата обращения: 18.03.2015)
- 3 IFRS 7 Financial Instruments: Disclosures [Электрон. ресурс]. – URL: [www.iasb.org/archive/2015/](http://www.iasb.org/archive/2015/). (дата обращения: 16.02.2015)