

«Современные интеграционные процессы: качественно новые формы»: Материалы международной научно-практической конференции КазУМО иМЯ им. Аблай хана.- Алматы, 2013-1140 с.

ОПЛАТА ТРУДА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

**Ахмедьярова М.В., д.э.н., проф., акад. АПНК
Академии Международного Бизнеса**

Рыночная система влечёт за собой значительное неравенство в распределении доходов между различными слоями населения. С целью смягчения этого неравенства государство проводит социальную политику, главным содержанием которой является перераспределение доходов между отдельными категориями населения.

Соотношение в доходах населения доли трансфертных выплат и заработной платы играет важную роль в формировании экономического поведения индивидуума и его трудовой мотивации. При доминирующей роли заработной платы в формировании общей суммы доходов формируются такие качества, как предприимчивость, инициатива. В случае повышения роли выплат по линии государственных программ в виде помощи нередко происходит формирование пассивного отношения к производственной деятельности, психологии иждивенчества.

Несмотря на разнообразие источников поступления доходов все же главными составляющими денежных доходов населения являются оплата труда, доходы от предпринимательской деятельности и собственности, а также социальные трансферты.

В республике за последние годы наблюдается положительная динамика номинальных доходов населения, что создает возможности, материальную базу для улучшения качества жизни.

Так, в 2010г. продолжался рост номинальных доходов населения (на 17,3% по сравнению с 2009г.) и в среднем по республике среднедушевые денежные доходы в месяц составили 40,7 тыс. тенге, что выше по сравнению с 2000г. в 6,4 раза. Среднемесячная номинальная заработная плата возросла по сравнению с 2000г. в 5,4 раза и составила 77,6 тыс. тенге, что выше минимальной заработной платы на 62,6 тыс. тенге. Предельно допустимое соотношение минимальной и средней заработной платы, принятое в мире – 1:3, в Казахстане же оно составило в 2000г. 1:5,4, а в 2010г. – 1:5,2. Реальные денежные доходы населения возросли за 2010г. на 7,6%, в то время как номинальные – на 15,3%. Разница между темпами роста номинальных и реальных денежных доходов населения составляет 2раза

За 2001-2010гг. наблюдается рост номинальных доходов во всех областях от 4,1 раза (Мангыстауская область) до 7,9 раза (Жамбылская область). Несмотря на то, что практически во всех областях республики наблюдается по-

вышение денежных доходов, как и прежде, сохраняется значительная региональная дифференциация значений этого показателя.

Лидирующие позиции по размерам среднедушевых денежных доходов в 2010г., по-прежнему, удерживали Атырауская и Мангыстауская области, города Алматы и Астана, где данный показатель превысил среднереспубликанский уровень в 1,6-2,1 раза (2001г. – 1,9-2,5 раза). В числе самых низкодоходных регионов в 2010г. оставались Южно-Казахстанская, Северо-Казахстанская, Костанайская и Жамбылская области, в которых величина доходов населения составляла в среднем 53,5%, 74,4%, 76,3% и 76,4% соответственно от уровня, сложившегося в целом по республике.

Заработная плата как преобладающая часть всех доходов населения играет основную роль в реализации рыночных отношений и тем самым выступает важнейшим элементом воспроизводства общественного продукта, одним из главных факторов эффективности экономики и ее роста. В этой макроэкономической роли она выполняет также распределительную функцию. Заработная плата требует соизмерения различных видов работ с точки зрения их сложности и уровня квалификации работника, в чем заключается объективная основа ее дифференциации.

В этой роли заработная плата выполняет две основные функции: а) воспроизводственную – заработная плата должна быть достаточной для удовлетворения сложившегося в обществе уровня физических и духовных потребностей работника и членов его семьи, включая элемент материальной поддержки развития рабочей силы, повышения квалификации работников и т.д.; б) стимулирующую – заработная плата должна быть тесно увязана с результатами труда каждого работника и основными задачами, которые решает работодатель в процессе своей предпринимательской деятельности. В странах с развитой рыночной экономикой между указанными функциями существует целая система связей и соотношений, которые придают им стабильную эффективность.

Основываясь на неоклассической теории, предприниматели практически единодушно утверждают, что всякое повышение реальной заработной платы ведет к удорожанию продукции, которое неминуемо толкает их к сокращению производства, чтобы как минимум сохранить прежнюю норму прибыли. Таким образом, повышение заработной платы трактуется как главный ограничитель роста прибыли. У нас эта точка зрения модифицируется применительно к возможностям роста инвестиций.

Существует и более современная точка зрения, выраженная известным американским ученым М. Портером по поводу неэффективности и порочности ограничительной политики в отношении заработной платы: «Политические решения, направленные на замедление роста зарплаты, часто оказываются ошибочными. Следует допускать рост зарплаты, идущий в ногу с ростом производительности труда или слегка опережающий его. Это создает благотворные стимулы к поиску более передовых источников конкурентного преимущества и ведению конкуренции в отраслях и сегментах с производством более сложного характера. Рост зарплаты ведет также к повышению покупательной способно-

сти, направленной на приобретение товаров большего количества и более высокого качества» [4].

На современном этапе в странах с развитой рыночной экономикой не только сформировались условия, способствующие росту заработной платы, но и проявилась тенденция повышения реальной и номинальной заработной платы, сочетающаяся с возможностью максимализации прибыли. Не смотря на то, что опережающий рост заработной платы создавал давление на цены в сторону их роста, оно не сказывалось отрицательно на максимизации прибыли. Основным фактором максимизации прибыли при росте заработной платы является расширение в этом случае платежеспособного спроса на макроуровне, так как заработная плата аккумулирует подавляющую долю доходов

Американский исследователь в области менеджмента П. Друкер пишет, что экономисты и политики еще XIX в. поняли, «что низкооплачиваемый труд малопродуктивен, и от него не приходится ожидать хорошего качества, а также, что он неконкурентоспособен на мировых рынках сбыта» [6]. Подобная точка зрения подтверждается, в частности, долей заработной платы в общей сумме личных доходов в странах с развитой рыночной экономикой

Самая высокая доля заработной платы в общих доходах населения – в Японии (свыше 94%). Для японцев заработная плата представляет важнейший элемент их существования. Достаточно велика доля заработной платы и в США (свыше 71,0%). Если учесть, что всем этим странам присуще длительное и достаточно успешное развитие рыночных отношений, то понятно, что там, наряду с развитой социальной инфраструктурой, существует и давно отлаженная система получения доходов от собственности, денежных вкладов и т.п. И все-таки подавляющую часть доходов составляет заработная плата.

Одним из итогов перехода к рыночной экономике в Казахстане явилось снижение на первых этапах доли заработной платы в общей сумме доходов населения

Удельный вес заработной платы в общей массе доходов населения Казахстана снизился с 79,0 % в 2000г. до 76,0 % в 2003г., а с 2005г. наблюдается тенденция его роста и составил 2010г. – 81,0 %.

Доходы от предпринимательской деятельности и собственности, доля которых составляла в отдельные годы до 10%, получает довольно ограниченный контингент населения, что способствовало увеличению дифференциации доходов отдельных групп населения, свидетельствующему о росте социального неравенства и расслоении общества. Усиление дифференциации доходов населения отражает неблагоприятные изменения в распределительных отношениях, в том числе их определенную криминализацию. В ходе экономических преобразований социалистическая нерыночная модель экономики, в которой заработная плата непосредственно выступала частью национального дохода и росла, хотя и медленно, была поэтапно трансформирована в несоциалистическую, но по сути отличающуюся от рыночной модели. Теперь заработная плата в негосударственном секторе определяется не рынком и государственным регулиро-

ванием, а новыми собственниками, причем достаточно произвольно, и является по существу долей работника в доходе предприятия, а не ценой труда.

Сокращение реальных доходов населения и увеличение неравенства в них стали главными тенденциями динамики уровня жизни в Казахстане на протяжении последних десяти лет XXв., результатом чего стало беспрецедентное повышение доли лиц во всем населении, живущих на доход ниже прожиточного минимума. Этот показатель в 1998г. составлял 39,0%, в 2000г. – 31,8% [7].

В странах с развитой рыночной экономикой измерению неравенства, потенциально угрожающего социальной стабильности при его устойчивом нарастании, придается большое значение. Данные этих исследований используются в целях разработки социальной политики, направленной на ослабление различий в условиях жизни.

В мировой практике для характеристики экономического неравенства в обществе применяют коэффициенты концентрации и дифференциации доходов.

Анализ индекса Джини и коэффициента фондов по Казахстану с 1990 по 2010гг показывает, что за этот период наблюдалась тенденция к незначительному улучшению этих показателей [1;2;3].

Это говорит о том, что уровень жизни наиболее бедных групп населения, несмотря на предпринимаемые Правительством меры, всё больше отстает от уровня жизни наиболее богатых групп населения. В Казахстане 3% наиболее обеспеченного населения обладают такой же долей, как и 20% бедных людей, т.е. по 10% всего совокупного дохода. Почти четверть всех доходов принадлежит наиболее состоятельным гражданам, в то время как 10% бедного населения владеет лишь 4% совокупных доходов [3]. Отечественные исследователи считают оптимальным коэффициент фондов приблизить к 6, а индекс Джини – 0,29. Но анализ мнений экспертов, экономистов, а также статистических данных показывает, что нет предпосылок для снижения этих двух показателей уровня жизни. Это можно объяснить тем, что, несмотря на снижение количества бедных в стране, разрыв между доходами наиболее бедных и наиболее богатых граждан Казахстана снижается медленно.

Углубление социального расслоения проявляется в резком, ничем не оправданном различии в оплате труда работников одинаковой квалификации, занятых в различных отраслях производства, в существенных различиях в уровне денежных доходов горожан и сельских жителей, между жителями различных областей, крупных и малых городов. Это привело к резкому социальному расслоению общества, как в региональном, так и в отраслевом разрезах.

Как следует из статистических показателей при среднемесячной номинальной заработной плате, равной 77,6 тыс. тенге в 2010г. (рост к 2009г. на 15,2%), в ряде отраслей народного хозяйства: образование, здравоохранение – в 1,4 - 1,6 раза, а в сельском хозяйстве – более, чем в 2 раза ниже среднереспубликанской [2].

Так в 2010г. среднемесячная заработная плата работников образования составила 49,2 тыс. тенге, медицинских работников – 54,6 тыс. тенге. Заработ-

ная плата наемных работников сельского хозяйства – 36,5 тыс. тенге. Учитывая, что в сельском и лесном хозяйстве занято около 2,3 млн. человек, в сферах образования и здравоохранения и предоставления социальных услуг соответственно – 816,2 и 370,2 тыс. человек, можно констатировать, что около 43% наемных работников имеют номинальную заработную плату, которая ниже среднереспубликанской. Доля населения, которую можно отнести к низкооплачиваемой категории работников, существенно возрастает, если учесть, что более 2,7 млн. человек отнесены к категории самозанятых [3].

Важно отметить, что разрыв в заработной плате наемных работников, занятых в различных сферах, растет. Так, в 2002г. разрыв в оплате труда между работниками горнодобывающей отрасли и сельского хозяйства составлял 31,9 тыс. тенге, в сферах образования и здравоохранения 27,2 и 29,2 тыс. тенге соответственно. К 2010г. разрыв в уровне оплаты между работниками горнодобывающей промышленности и занятыми в сельском хозяйстве увеличился до 111,6 тыс. тенге или в 4,1 раза, в сфере образования и здравоохранения этот разрыв увеличился соответственно до 98,2 и 93,5 тыс. тенге, или в 2,7- 3,0 раза. Еще больше разрыв в оплате труда между бюджетниками и работниками финансовой сферы. Разница составляет более 106 тыс. тенге, или почти 2 средние заработные платы врачей и 2,2- учителей [2].

Во многом это обусловлено более низкими по сравнению с ростом средней заработной платы темпами роста заработной платы работников бюджетной сферы. Так, если заработная плата учителей 2002г. составляла свыше 63% средней заработной платы, то за 8 лет возросла лишь на 0,4% и составила в 2010г. только 63,4%. В сфере здравоохранения номинальная заработная плата с 53% увеличилась до 70,3% средней заработной платы в целом по республике [2].

В этой связи можно констатировать, что более 70% численности наемных работников имеют номинальную заработную плату, которая существенно ниже среднереспубликанской. Отсюда следует, что медиана доходов в Казахстане существенно ниже среднедушевых доходов, что характерно для стран с высокой степенью неравенства в распределении доходов.

Нарастающее социально-экономическое расслоение становится острой проблемой современности. Эта тенденция должна учитываться, прежде всего и быть в центре внимания, при разработке социальной политики Казахстана.

.Теоретически считается, что уровень заработной платы с помощью рыночного механизма устанавливается между двумя границами – верхней и нижней. Очень часто нижняя граница определяется вводимым государством гарантированным минимумом заработной платы.

Подобный минимум должен найти поддержку общественного мнения, которое в данном случае зависит от двух факторов: господствующего представления о приемлемом уровне заработной платы, при понижении которого работник отказывается трудиться, и экономической вероятности замещения рабочего времени свободным при различных уровнях заработной платы. По этому пово-

ду французский экономист и политик **Раймон Барр** пишет: «Рабочий класс полагает, что, какими трудными ни были бы условия производства, каким большим ни было бы число безработных, имеется определенный уровень заработной платы, ниже которого она не может опускаться. Так считает и общественное мнение, так думает и руководитель предприятия. Речь идет о минимуме, основанном на представлениях об определенном уровне жизни и об определенной цене труда, которые вытекают из устоявшихся привычек и суждений о справедливости, выносимых с помощью сравнений» [10].

В ныне сложившихся экономических условиях в республике возникла острая необходимость в исчислении стоимости жизни, или, точнее, индекса стоимости жизни (ИСЖ). В этой связи необходимо более точно определить сущность и назначение ИСЖ. Категория стоимости жизни может быть использована применительно к определению стоимости рабочей силы.

. Отношение некоторых ученых – экономистов к категории стоимости рабочей силы в настоящее время сильно изменилось. Отвергнув марксистскую теорию, они отказались и от данной категории.

На наш взгляд, более целесообразным представляется все-таки подход К. Маркса, который под стоимостью рабочей силы подразумевал стоимость ее воспроизводства. Она включает стоимость жизненных благ, товаров и услуг, которые требуются работнику и его семье для поддержания своей жизнедеятельности и способности к труду в нормальном и даже повышающемся качестве. Таким образом, стоимость рабочей силы определяется как стоимость жизненных средств, необходимых для ее воспроизводства.

Если стоимость рабочей силы опускается до физиологического минимума, достаточного лишь для поддержания жизни, рабочая сила будет воспроизводиться лишь в ухудшающемся качестве. Так, в минимальную потребительскую корзину товаров и услуг в Казахстане в 90-е годы было включено лишь 19 наименований (в настоящее время- 41), а в США – более 300. При этом минимальная заработная плата в США позволяет эту корзину товаров и услуг приобрести, а в Казахстане – нет. В 1991г. минимальная заработная плата в республике составляла 115 рублей [11, с.17]. Хотя к 2010г. минимальная заработная плата возросла и составила 12,3тыс. тенге, а прожиточный минимум составил 13,4 тыс. тенге, ее не достаточно для воспроизводства рабочей силы. Неудивительно, что и сейчас Казахстан продолжает терять качество и количество своей совокупной рабочей силы.

Стоимость рабочей силы рассматривается в экономической литературе в основном как чисто теоретическая категория. На практике речь идет преимущественно о цене рабочей силы, как о затратах работодателя на содержание работников (заработная плата, социальные выплаты и отчисления в социальные фонды). Эти составляющие не отражают в полной мере стоимость рабочей силы. При исследовании стоимости рабочей силы обычно излагают ее сущность, редко прибегая к расчетам в цифрах. При этом в расчетах стоимости рабочей силы не учитываются многие факторы и сводятся в большинстве случаев к определению прожиточного минимума. Для более глубокого изучения сущно-

сти категории стоимости рабочей силы и использования ее для совершенствования систем оплаты труда на предприятиях необходимы расчеты с наиболее полным учетом всех факторов, влияющих на стоимость рабочей силы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Индикаторы мониторинга уровня жизни населения и бедности в Республике Казахстан. – Астана: Агентство РК по статистике, 2007. – 227 с.
2. Казахстан в 2007 году. Статистический ежегодник Казахстана. – Астана: Агентство РК по статистике, 2008.
3. [Официальный сайт Агентства Республики Казахстан по статистике www.stat.kz](http://www.stat.kz)
4. Портер М. Международная конкуренция. – М., 1993. – 697 с.
5. Никитин С., Никитин А. Прибыль и зарплата в развитой рыночной экономике: динамическое взаимодействие //МЭ и МО. – 2000. – № 7. – С.72-78.
6. Друкер П. Новые реальности. – М., 1994. – 377 с.
7. Индикаторы мониторинга бедности в Республике Казахстан. – Алматы: Агентство РК по статистике, ПРООН, 2003. – 186с.
8. Иноземцев В. Возвращение Европы. Восставшая из пепла: европейская экономика в XX веке //МЭ и МО. – 2002. – № 1. – С. 6-8.
9. Year Federal Income Tax For Individuals. – Wash., 1999. – 265p.
10. Барр Р. Политическая экономия. – М., 1994. – Т. 2. – 752 с.
11. Уровень жизни населения и бедность в Республике Казахстан (статистический мониторинг). – Алматы, 2004. – 227 с.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – М.: Госполитиздат, 1960. – Т. 23. – 907 с.
13. Экономическая теория. Учебник / под общ. ред. акад. В.И. Видяпина и др. – М.: ИНФРА, 2002. – 714 с.
14. Соболевская А. Роль заработной платы в рыночной экономике // МЭ и МО. – 2002. – №12. – С.49-57.
15. Statistical Abstract of the United States. – 1995. – 155p.; Employment and Earnings. – 2001. January. – 222p.
16. Уровень жизни населения и бедность в Республике Казахстан (статистический мониторинг). – А., 2007. – 295с.