

## **Трансформация функций и целей корпораций как фактор развития производственных отношений**

*Для успешного развития в условиях новой экономической реальности отечественным компаниям необходима новая парадигма бизнеса определенная с учетом современных экономических теорий и взглядов на проблему. В работе рассматривается трансформация целей и функций корпораций, вызванных современным уровнем развития производственных отношений, закон вертикальной интеграции, ее особенности в условиях государственно-корпоративной стадии развития капитализма.*

*Кризис и поиск новой парадигмы развития корпоративного бизнеса.* В условиях мирового экономического кризиса роль и требования к развитию предпринимательских структур и корпоративных отношений лишь усиливаются. Кризис выявил существенные проблемы корпоративного управления и в развитых странах В частности, на 2-м Астанинском экономическом форуме (г.Астана, Казахстан 2009 г.) лауреат Нобелевской премии Эдмунд Фэлпс к первопричинам финансового кризиса отнес «структурализм» и провал корпоративного управления в банках. Он считает, что мир оказался в болоте кризиса из-за переоценки возможностей саморегулирования рынка и нечестности руководителей банков всех уровней. Об этом говорит и лауреат Нобелевской премии Джозеф Штиглиц: «...Лучшие умы Америки посвящали свои таланты тому, чтобы обойти стандарты и нормы. И это им удалось» [1]. По мнению многих экспертов, эгоизм является одной из причин кризиса. В качестве мер противодействия эгоизму бизнеса и его последствий практически во всех ведущих экономиках мира вводится госрегулирование и национализация. Это вызывает необходимость в новых механизмах взаимодействия государства и бизнеса, в повышении социальной и экономической ответственности бизнеса за состояние народного хозяйства страны.

Предварительные теоретические оценки современного экономического кризиса в большинстве своем сходятся на том, что это системный и структурный кризис, бросающий вызов всему мироустройству и существующим экономическим моделям. Образную оценку этому дал В.В. Путин на открытии Всемирного эконо-

мического Форума в Давосе 28 января 2009 г.: «Есть верное понятие – «идеальный шторм», когда разыгравшиеся природные стихии сходятся в одной точке и кратно умножают свою разрушительную силу. Нынешний кризис похож именно на такой шторм».

Уже сейчас теоретики обращают внимание на ряд важных обстоятельств, которые необходимо учитывать при поиске как новой экономической парадигмы вообще, так и новой парадигмы развития корпоративного бизнеса, в частности [2, 3]:

1. Очень сложно, а порой почти невозможно даже в странах с развитой демократией согласовать национальные и частные интересы. Именно в этой сфере следует искать основную причину кризисов, наступление которых жестоким насильственным способом вынуждает игроков рынка согласиться на хотя бы временное восстановление в национальной экономике равновесия или пропорциональности.
2. Развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) помогло решить одни проблемы, но привело к появлению других проблем. Под воздействием ИКТ ряд базовых признаков рыночной экономики и демократического общества приобрели новые формы и модифицировались. В частности, частная собственность приобрела новые формы. Интеллектуальная собственность и высокие технологии стали важнейшими факторами конкурентоспособности компаний и национальных экономик. Структура национального богатства определяется

человеческим капиталом, роль и значение которого превышает наличие природных ресурсов и других параметров. Выяснилось, что эффективность отдельного бизнеса и национальных экономик растут не настолько, насколько увеличиваются расходы на информационное и программное оборудование и услуги. Электронный документооборот с одной стороны значительно расширил функции финансовых институтов, с другой – расширил возможности для сговора, злоупотреблений, корыстного использования информации, что неизбежно вынуждает государство вставать на защиту потребителей, граждан, да и самой конкуренции. Мир обнаружил теневые стороны информационного прогресса, наступающего не только на свободы человека, но и игнорирующего культурные традиции и моральные устои [4].

3. Произошло ускоренное обособление финансовой системы от реального сектора. Непропорционально разрослись полномочия финансовых институтов. Фиктивный капитал в несколько раз превышает как ВВП развитых стран, так и ВВП мира. Финансовый сектор стал обслуживать сам себя, где спекуляции получили развитие без всяких ограничений. Государства оказались не готовы к бурному росту инновационных финансовых инструментов (продуктов) и деривативов, несвязанных с реальной платежеспособностью заемщиков.
4. Современный экономический кризис вдруг обнаружил, что в действующей модели рыночной экономики только государство способно помочь людям и бизнесу пережить трудные времена. По общему мнению, только государство может и обязано выручать рыночную систему, вывести ее на новую орбиту развития. Принятая 15 ноября 2008 года в Вашингтоне «Группой 20» «Декларация о финансовых рынках и мировой экономике» выражает общее желание ведущих стран мира объединить усилия для корректировки действия рыночных сил и усиления роли государства в новых сферах деятельности рожденных ИКТ. Подчеркнуто, что именно общенациональные интересы должны задавать формат для реализации частных интересов. Чем больше рынков, тем больше ответственности ложится на государственные институты за вектор экономического и социального развития, тем больше требуется присутствие государства.

Наблюдается кризис существующих форм организации и регулирования экономики. Структурный кризис преодолевается только тогда, когда старая структура экономики начинает уступать место новым отраслям производства, новым формам организации и регулирования экономики.

Для стран, приступающих к осуществлению инновационно-технологического прорыва особенно важно стабильное функционирование финансовой системы. Сбои финансирования на этапе интенсивной диффузии будут иметь крайне негативные последствия, отбрасывая возможности насыщения рынков на десятилетия [5].

Современный кризис показывает отсутствие достаточно проработанной теории воспроизводства, рассматривающей и причину кризисов, и периодичность, и длительность деловых циклов. Ни в одной работе, кроме «Капитала» К. Маркса, эта проблема столь подробно не рассмотрена. Поэтому не случаен всплеск интереса к «Капиталу» во всем мире. Его активно переиздают во многих странах мира.

Отсутствие теории и управления воспроизводственным циклом в Казахстане и СНГ является одной из причин бедственного положения промышленности наших стран, недопустимо высокого уровня износа основных фондов. Слабая подготовленность отечественной рыночной модели к вызовам нового века, разбалансированность национальных и частных интересов тормозит укрепление казахстанской конкурентоспособности в мировом хозяйстве. Без адекватной времени экономической теории невозможно сформировать национальные и мировые модели, определить оптимальную роль государства. Казахстану для выхода из кризиса экономически и социально укрепившим необходимо развивать единое экономическое пространство страны и таможенного союза, для этого необходима интеграция усилий интересов государства и бизнеса. В качестве механизма решения этой проблемы могут рассматриваться вертикальная интеграция отечественного бизнеса и соответствующие ей интегрированные структуры корпоративного бизнеса. *Без вертикальной интеграции, превращающей в основное звено экономики межотраслевую корпорацию, Казахстану не осуществить переход от сырьевого роста к инновационному типу развития.*

*Трансформация в иерархии целей и функций корпораций в условиях стресса и посткризисного развития.* Развернувшаяся переоценка ценностей, задача инновационной диверсификации экономик стран СНГ и РК ставит вопрос о путях и формуле их развития. Интересна

новая формула развития российского ученого С.Губанова. Он предлагает формулу развития - «Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция» [5]. Его предложения интересны тем, что по новому формулируют иерархию целей и функции корпораций на теоретическом уровне и подтверждают систему наших взглядов на развитие и роль корпоративного бизнеса в современной экономике.

Когда господствует низший, частно-хозяйственный капитализм, персонифицированным частным собственникам капитала абсолютно безразлично, из чего выжимать максимум прибыли – из промежуточной или конечной продукции. Но если курс берется на высшую стадию, на госкапитализм, при котором складывается фигура совокупного, деперсонифицированного капиталиста, ассоциированного с государством, обществу вовсе не безразлично, из чего выжимается максимум прибавочной стоимости.

В наше время открыт новый экономический закон, закон вертикальной интеграции, в соответствии с которым рентабельность промежуточного производства должна быть равна нулю – лишь тогда достигим максимум конечных результатов общественного воспроизводства [5, с.208]. Вопрос об отношении к производству ради прибыли продолжает быть коренным в современном развитии. К сожалению, из всех вариантов ответов на него реформированные экономики стран СНГ выбрали по воле реформаторов исторически самый ошибочный и пагубный. В России и Казахстане установлена частнокапиталистическая система, настроенная на максимизацию прибыли главным образом из промежуточного производства - сырьевого и добывающего. Положение усугубляется компрадорским характером данной системы, поскольку она представляет собой погоню за валютной прибылью, присваиваемой в форме сырьевой ренты компрадорским меньшинством и вывозимой через оффшорные компании в финансовые центры Европы.

При рассмотрении преимуществ теории неоиндустриализации с другими взглядами следует подчеркнуть более реалистичный и системный подход к проблеме и наличие преемственности с теорией индустриализации. На стадии государственно-корпоративного капитализма у государства появляется кардинально новая функция – функция организации и усиления социального взаимодействия, интеграции экономического базиса и политической надстройки, *интеграция собственности, труда, управления и власти*. Низшие стадии стихийного капитализма напротив требовали «разделения ветвей» единого организма, дезинте-

грации, отделения государства от экономики, в которой требовалось обособление собственности, труда, управления. Современная государственно-корпоративная стадия капитализма, формирующаяся в последние десятилетия, дает экономический базис общехозяйственной интеграции, регулируемой государством. В этом смысле интересен опыт США.

Государство плюс корпорации образуют интегрированный государственно-корпоративный сектор США. Масштаб государственно-корпоративного сектора США в совокупной занятости российские ученые оценивают в 78,4%. При этом, интеллектуальные работники корпоративной индустрии страны составляют 25,3% совокупной рабочей силы, а с учетом государственного сектора - 42,3 %. Вступление США в стадию государственно-корпоративного капитализма, проходило со второй половины XXв. и завершилось в начале XXIв. В 1970г. крупные вертикально-интегрированные корпорации обладали 48,8% совокупного капитала и 51,9% прибыли; в 2005г. их доля поднялась соответственно до 83,2 и 86% [5, с.225-227].

Страны низшего стихийного капитализма заведомо неконкурентоспособны с державами высшего капитализма и зависимы от них. Восхождение к уровню развития, достигнутому ведущими державами, может идти сейчас не иначе, как путем перехода на государственно-корпоративную стадию. В Казахстане преобладает экономика частно-капиталистической стихии, децентрализация и дезинтеграция. Именно здесь кроются главные проблемы, тормозящие реализацию стратегии индустриально-инновационного развития в республике. Производственные отношения должны быть приведены в соответствие с решаемой задачей по переходу к инновационному развитию.

Вертикально-интегрированные корпорации становятся всеобщей формой организации производства в эпоху неоиндустриализации, превращаются в основное звено экономики. Отдельные предприятия вне корпорации, вне вертикальной интеграции содержать науку не в состоянии. Децентрализованный частный капитал против науки и избавляется от нее, а вертикально-интегрированный капитал притягивает к себе науку. В вертикально-интегрированной корпорации она становится внутренним фактором.

Базисом экономики корпораций должен служить закон вертикальной интеграции, который определяет отношение к прибыли, и запрещает ее извлечение из промежуточного производства и допускает из производства конечной продукции. Нулевая рентабельность всего промежуточного производства – такова

суть закона вертикальной интеграции. Недопустимо, неэкономично и нерационально извлекать прибыль из добычи сырья или производства полуфабрикатов. Деструктивно создавать условия, при которых из промежуточного производства извлекается не просто прибыль, а максимальная прибыль. Это означает конец производства конечной продукции, ведет к деиндустриализации, остановке, неработоспособности и неконкурентоспособности обрабатывающей промышленности, декапитализации кадров. Именно это и произошло с промышленностью РК, особенно в отраслях производства средств производств. Требования закона вертикальной интеграции у нас практически никем не используются. Однако кризис - это повод взглянуть и поискать новое, что может обеспечить движение вперед.

Думается, без учета закона вертикальной интеграции невозможно идти вперед, выявлять реальные проблемы и находить пути их решения. Например, в Казахстане в публичной печати широко обсуждается проблема ценообразования в электро- и теплоэнергетике, на нефтепродукты, где указывается, что одной из причин роста цен являются многочисленные посредники. Основная часть прибыли достается им, а не производителям. Для этого создаются «паразитные» посреднические структуры (лжепредприятия), основная цель которых изъять прибыль на промежуточной стадии производства. Эта практика также используется для снижения налогооблагаемой прибыли. Будучи Премьер-Министром РК К. Масимов, в одном из своих выступлений отмечал, что между нефтеперерабатывающим заводом и заправкой

автомобиля насчитывается более 50 посредников. Не в этом ли причина преобладания посреднической, а не производственной деятельности в республике?! Не в этом ли скрыт главный механизм ухода от налогов?

Главные проблемы Казахстана – отсутствие вертикально-интегрированного устройства (строения) экономики, разобщенность сырьевой и индустриально-технологической собственности, дезинтеграция сырьевого и обрабатывающего капиталов. Их решение состоит в соединении переделов добычи сырья с переделами его технологической переработки в готовую к потреблению продукцию. Это требует вертикальной интеграции собственности. Собственность сырьевых отраслей следует увязать с собственностью обрабатывающей промышленности в единых вертикально-интегрированных корпорациях. Фактически необходимо построить экономику корпораций.

В заключении следует подчеркнуть, что вышеизложенное, прежде всего, относится к развитию национальных и межгосударственных корпораций. Вопросы развития и роль транснациональных (глобальных) корпораций в национальных экономиках должны рассматриваться особо и в контексте каждой рассматриваемой проблемы. Например, вполне актуальна проблема ограничения экономического масштаба крупнейших из них. Поскольку они в состоянии угрожать экономическому национальному суверенитету большинства стран мира. По данным Всемирного банка, в 100 крупнейших экономик мира входит 52 транснациональные (глобальные) корпорации.

### **Список литературы:**

1. Берлин Иришев. Призрак социализма косит Wall Street //Аргументы и факты. Казахстан, №40, 01.10.08 г.
2. Мировой экономический кризис: теория, методология, практика. Экономические исследования. /Под ред. д.э.н., проф. А.А. Абишева, д.э.н., Т.И. Мухамбетова, - Алматы, Экономика, 2009 – 1054с.;
3. Пороховский А.А. Первый мировой экономический кризис в XXI веке: призыв к новому пути человеческой цивилизации. В сб./Мировой экономический кризис: теория, методология, практика. Экономические исследования /Под ред. д.э.н., проф. А.А.Абишева, д.э.н. Т.И.Мухамбетова - Алматы, Экономика, 2009 – с.7-21.
4. Роговский Е.А. США: информационное общество (экономика и политика)- М.: Международные отношения, 2008
5. Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России и СНГ). В сб. /Мировой экономический кризис: теория, методология, практика. Экономические исследования /Под ред. д.э.н., проф. А.А.Абишева, д.э.н. Т.И.Мухамбетова - Алматы, Экономика, 2009 – с.200-247. Эл.ресурс: <http://institutiones.com/general/1129-neo-industrializaciya.html>