

**Ш.А. Ибжарова, Л.Р. Заурбекова, Н.М. Шнейдер**

# **ФИЛОСОФИЯ**



**КАЗАХСКИЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**80 ЛЕТ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КАФЕДРА «ОБЩЕСТВЕННЫХ ДИСЦИПЛИН»

**Ш.А. Ибжарова, Л.Р. Заурбекова, Н.М. Шнейдер**

# **ФИЛОСОФИЯ**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ  
КУРС ЛЕКЦИЙ  
ДЛЯ НЕФИЛОСОФСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

Алматы  
2010

УДК 1/14(075/8)

ББК 87.3я73

И 13

*Рекомендовано секцией гуманитарных и естественнонаучных специальностей республиканского учебно-методического совета при Казахском национальном университете им. аль-Фараби*  
*Рекомендовано Ученым советом Казахского национального аграрного университета*

*Рекомендовано учебно-методической комиссией Казахского национального аграрного университета*

*Рекомендовано учебно-методической комиссией Института социально-гуманитарного образования и воспитания им. О.Сулейменова Казахского национального аграрного университета*

*Рекомендовано кафедрой «Общественных дисциплин» Казахского национального аграрного университета*

**И 13 Ибжарова Ш.А., Заурбекова Л.Р., Шнейдер Н.М.** Философия: Учебное пособие. - 2-е издание / Казахский национальный аграрный университет. – Алматы, 2010. - 183 с.

ISBN 978-601-241-207-9

В учебном пособии представлен курс лекций по философии, состоящий из 3-х модулей: «Введение в философию»; «История философии в лицах и проблемах»; «Теоретическая философия». Изучение данного курса направлено на формирование философского мышления студентов, позволяющего им выработать собственную жизненную позицию в эпоху трансформации ценностного мира и необходимого поворота к Человеку и Духу.

Предназначено для преподавателей, студентов и для всех, кто интересуется проблемами философского знания.

УДК 1/14(075.8)

ББК 87.3я73

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор Г.Г. Акмамбетов

доктор философских наук, профессор Н.Г. Аюпов

кандидат политических наук Б.Т. Куппаева

ISBN 978-601-241-207-9

© Казахский национальный аграрный университет, 2010

© Ибжарова Ш. А.,

Заурбекова Л.Р.,

Шнейдер Н.М., 2010

## ВВЕДЕНИЕ

Система университетского образования в современном мире переживает интенсивную смену парадигм.

Внедрение кредитных технологий обучения, предполагает переход от парадигмы обучения к парадигме учения и, соответственно, обновления методологической и методической базы учебного процесса. Важным структурным компонентом новой образовательной технологии является наличие учебной литературы, адекватной инновационным формам преподавания. Современные учебные пособия должны быть ориентированы на преобладание самостоятельной работы студента, в связи с чем, структурная организация учебного материала конкретизирована следующим образом: основные понятия, вопросы для самоконтроля, основная и дополнительная учебная литература.

Настоящее учебное пособие составлено на основе типовой программы курса «Философия» для нефилософских специальностей в соответствии с кредитной технологией обучения.

Курс философии является обязательной дисциплиной в цикле социально-гуманитарных предметов и введён в учебные планы всех специальностей высших учебных заведений Республики Казахстан.

Курс философии представляет собой целостное систематическое изложение истории философии как процесса, включающего различные направления философской мысли, так же изучение основных теоретических проблем философии.

Настоящий курс разработан таким образом, что все изучаемые темы разбиты на 3 модуля: 1-й модуль: «Введение в философию»; 2-ой модуль: «История философии в лицах и проблемах»; 3-й модуль: «Теоретическая философия».

Изучение данного курса направлено на гуманизацию и гуманитаризацию образования и включает следующие цели и задачи: мировоззренческое образование и воспитание студентов; усвоение ими научной методологии; формирование философского мышления и овладение философской культурой, позволяющих студентам выработать собственную жизненную позицию, что станет залогом их успешной общественной и профессиональной деятельности.

# 1 ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

## 1.1 Философия: предмет, функции, историческое измерение

**Цель лекции:** определить предмет философии, показать специфику философского знания, место философии в культуре.

**Ключевые слова:** мировоззрение, мифология, религия, философия, метод, метафизика, диалектика, материализм, идеализм.

### 1.1.1 Определение и предмет философии

Тема лекции является вводной, она раскрывает исходные, самые общие вопросы, которые имеют основополагающее значение для изучения остальных тем курса.

Философия – одна из самых древних и интереснейших областей человеческого знания, духовной культуры. Она насчитывает около 2500 лет своей истории. Возникнув в странах Древнего Востока (в Индии и Китае), своего наивысшего классического развития в древности философия достигла в Греции. В трудах древнегреческих ученых впервые появляются термины «философ» и «философия». Из источников известно, что среди ученых первым назвал себя философом древнегреческий математик и мыслитель – **Пифагор** (около 580 – 500 гг. до н.э.). А в качестве особой науки термин «философия» употребил впервые **Платон** (428/427 – 347 гг. до н.э.).

В буквальном смысле слова «**философия**» (от греческого «*phileo*» – люблю и «*Sophia*» – мудрость) означает «**любовь к мудрости**». У древнейших греков это слово означало «стремление к пониманию», «стремление к знанию», «жажду знания». В древности понятие мудрости имело возвышенный смысл.

Философия как любовь к истине и мудрости стало синонимом зарождающейся теоретической мысли. По своему содержанию она представляла собой синкретическое, то есть нерасчлененное знание и включало в себя всю совокупность знания о мире и человеке: начало математики, астрономии, механики, медицины, психологии, истории, этики, эстетики и т.д. Неслучайно философы античного времени были учеными-универсалами. Но наряду с зачатками различных наук совокупное знание древних охватывало также обобщенные размышления людей о мире и о себе, о тайнах мироздания и судьбах человечества. В своих размышлениях они искали ответы на вопросы: в чем сущность мира? Как устроен мир? Каково место человека в этом мире? Может ли человек познать окружающий мир? и т.д. Такие вопросы называются мировоззренческими, и именно они являются объектом изучения философии.

Итак, коренными вопросами философии всегда являлись вопросы мировоззрения.

*Мировоззрение (МВ)* - совокупность взглядов на мир в целом, на место в нем человека и его отношение к этому миру.

МВ определяет жизненную позицию человека, принципы его поведения и ценностные ориентации.

*Структура мировоззрения:*

Мировоззрение – сложное образование, включающее различные компоненты:

1. познавательный компонент, базирующийся на обобщенных знаниях – повседневных, профессиональных, научных и т.д.;
2. ценностно-нормативный компонент, включающий в себя ценности, идеалы, нормы, убеждения, формирующие жизненную позицию человека, его отношение к окружающему миру;
3. морально-волевой компонент (убеждения);
4. практический компонент – реальная готовность человека к определенному типу поведения в конкретных обстоятельствах.

*Уровни мировоззрения:*

По характеру формирования и способу функционирования можно выделить жизненно-практический и теоретический уровни мировоззрения:

1. жизненно-практический уровень МВ (жизненная философия) складывается стихийно и базируется на здравом смысле, повседневном опыте;
2. теоретический уровень МВ отличается глубиной, систематичностью, обоснованностью. К нему относятся наука и философия.

*Типы мировоззрения:*

В качестве основных типов МВ выделяют: мифологический, религиозный, философский.

1. Мифология является исторически первым типом МВ, формирующийся на ранних стадиях развития общества;
2. Религия основывается на вере в «сверхъестественное», признании главенствующей роли сверхъестественного начала в мироздании и жизни людей;
3. Философия отличается ориентацией на рациональное объяснение мира, характеризуется стремлением теоретически обосновать действительность.

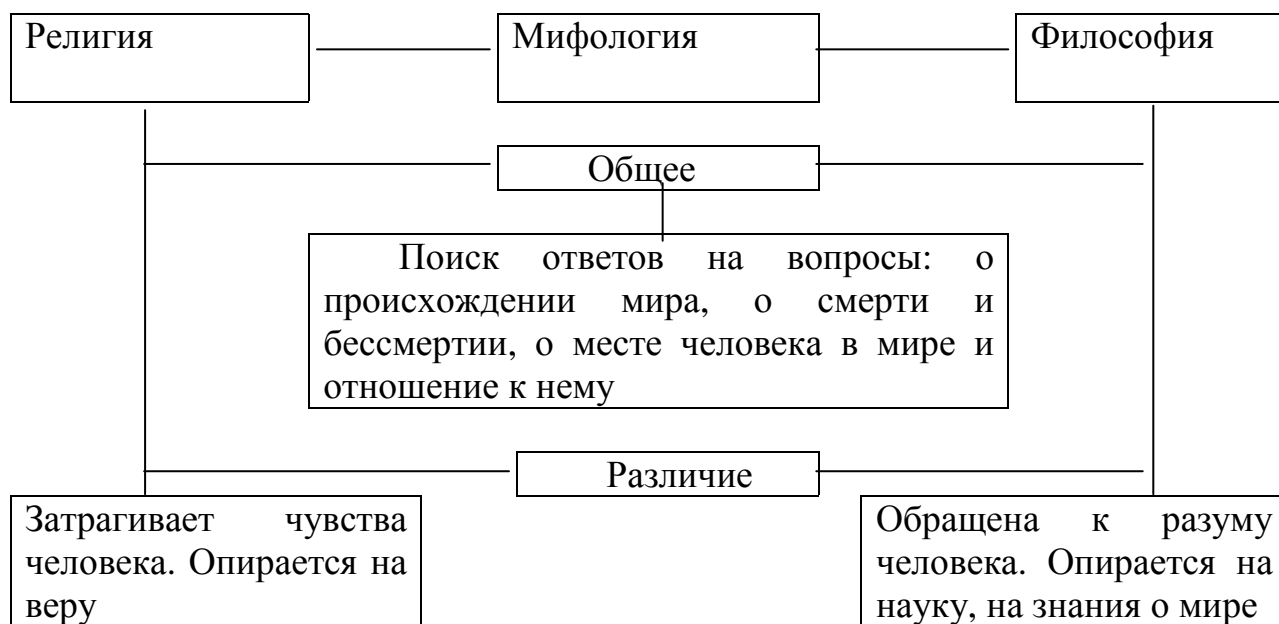
Следует отметить, что каждый исторический тип МВ имеет свои материальные, социальные и гносеологические предпосылки, представляет собой относительно целостное мировоззренческое отражение мира, обусловленное уровнем развития общества.

Исторически первым типом МВ было **мифологическое**, которое формируется на ранних стадиях развития общества и представляет собой первую попытку человека объяснить происходящее и устройство мира, появление на земле людей и животных, причины стихийных явлений природы, определить свое место в окружающем мире. Миф – образное, чувственное, синкретическое представление по поводу явлений природы и общественной жизни, самая древняя форма общественного сознания. В мифе отождествляется образ и предмет, субъект и объект. Миф все одушевляет и оживляет, основан на фантазии и воображении. Миф не противопоставляет резко бога и человека. Неразличение веры и знания.

Религия в отличие от мифа стремится к большему различению идеального и реального, бога и мира, бога и человека. Религия раздваивает единый мир на два мира: сверхъестественный и естественный. Миф же не знает такого

раздвоения. В религии вера в «сверхъестественное» и культ являются главными показателями.

Философия – теоретически сформулированное МВ или наиболее систематизированное, рационализированное МВ.



*Носители МВ:*

Следует различать МВ человека и МВ социальной группы, общественного класса и общества в целом.

### 1.1.2 Предназначение и смысл философии

Основные проблемы философии - это мировоззренческие вопросы, отношение человека к миру в целом. Основная проблема МВ (философии) – это проблема отношение человека и мира, «Мы» и «Оно», части и целого. Она конкретизируется в философии как отношение мышления к бытию или сознания к материи. Этот вопрос является основным вопросом философии, потому что через отношение человека, его мышления, сознания к окружающему миру осознается место человека в мире, его предназначение и смысл существования. *Особенность философских проблем заключается в их всеобщности и вечности.*

Основной вопрос философии был сформулирован в работе Ф.Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».

В то же время любое философское учение, даже если оно не ставит основной вопрос философии, в конечном счете, основывается на его решении, опирается на него как на исходный принцип при ответах на другие вопросы: о происхождении, сущности, отношении материального и духовного, о природе истинного знания и др.

Основной вопрос философии и его две стороны (онтологическая и гносеологическая). Материализм (первична материя) и идеализм (первично сознание или идея), их разновидности и исторические формы (стихийный

материализм, механистический материализм, диалектический материализм, субъективная диалектика, объективная диалектика). Дуалистическая философия, то есть признание двух начал (Р. Декарт).

Английский философ 20 века Бертран Рассел считает, что все вопросы философии сводятся к 13 основным:

1. Разделен ли мир на дух и материю?
2. Если да, что такое дух и что такое материя?
3. Подчинен ли дух материи или он обладает самостоятельной силой?
4. Едина ли Вселенная и имеет ли ее существование какое-то назначение?
5. Развивается ли мир в каком-то направлении?
6. Если такое направление есть, то ведет ли оно к какой-то цели?
7. Являются ли законы природы продуктом нашего стремления анализировать и систематизировать или они просто есть на самом деле?
8. В чем заключаются существование и сущность человека?
9. Является ли один жизненный путь достойным и благородным, а другой – низменным или и тот, и другой образ жизни равно ничтожны?
10. Если существует действительно достойный образ жизни, то в чем он заключается и как его достичь?
11. Существует ли добро и зло, и есть ли смысл стремиться к добру, если жизнь все равно движется к смерти, а Вселенная – к гибели?
12. Есть ли разум или то, что мы называем разумом, есть лишь особая форма безумия?
13. Надо ли быть философом?

Итак, *во-первых, философия есть наука о сущности и существовании*. Человека не устраивает происходящее в мире, он хотел бы изменить его. Реализация этого желания – источник вечных проблем для всего человечества и для одного человека.

*Во-вторых, философия – это способ мышления, образ мыслей философа, который сказывается на поведении, поступках, отношении к реальности*. Философия поднимает человека над повседневностью, которая подавляет и порой уничтожает его.

*В-третьих, философия – это всегда понимание*. Под пониманием разумеют индивидуальную реализацию познавательных способностей человека. Понимание осуществляется при обязательном участии языка и различается по глубине. Понимание порождает убеждения, поскольку есть связь действительности с человеческой деятельностью, продолженная в его голове. Убеждение в отличие от знания, которое неполное, поскольку имеет границы и содержание, является исходной точкой для всего расширяющегося круга оценочных суждений. Философия как род понимания порождает убеждения.

Философия в своей основе *теоретическая наука*. Слово «теоретик» от греческого «внимательно всматриваться». Теоретик видит дальше практика. Платон: философия как «*he episteme ton eleutheron*» - «наука спортсменов» или «свободных людей». Плотин: философия – это наука о самом важном и сама философия – это *to timiotation*, то есть самое важное.



*Предметом философии* является отношение человека к миру, мира к человеку или всеобщее в системе «мир – человек».

Философия – это не только мировоззрение, но и *метод*. Специфика философского метода заключается в его всеобщем и универсальном характере.

Два основных философских метода – диалектика и метафизика.

*Социальные функции философии:*

1) *Мировоззренческая* функция философии заключается в том, что она дает целостную картину мира, представляет мир как целое и единое.

2) *Методологическая* функция философии заключается в выработке системы способов и приемов объяснения, изучения мира, а также его преобразования. Философия является общей методологией для всех частных наук.

3) *Гносеологическая* функция связана с познавательным отношением человека к миру, с основным вопросом философии, и его второй стороной – в состоянии ли наше мышление познавать окружающий мир.

4) *Интегрирующая* функция философии связана с тем, что философия, опираясь на специальные науки, обобщая их выводы на основе своей функции, категориального аппарата и методов познания.

5) *Аксиологическая* функция философии выражается в ее ориентации на определенные ценности (греческая «*axia*» – ценность). Ни одна философская система не ограничивается выдвижением и обоснованием своих положений; она определенным образом интерпретирует их, дает им оценку, формулирует систему ценностей, выдвигает идеал.

6) *Критическая* функция философии заключается в том, что, утверждая определенные ценности и идеалы, та или иная философская система подвергает критической оценке все то, что ей не соответствует.

*Социальные основания философского познания.* Несмотря на предельный, абстрактный характер, философия тесно связана с социальной практикой своего времени, с насущными проблемами, целями и идеалами, как общество в целом, так и отдельных людей.

Как известно, Маркс, вслед за Гегелем, определял философию как «продукт своего времени, своего народа, самые тонкие, драгоценные и невидимые соки которого концентрируются в философских идеях».

В современной науке сложились две позиции в определении философии:

- *панфилософская позиция* – рассмотрение философии как «науки наук» в древности;

- *сциентистская позиция* (противоположная панфилософской) абсолютизирует роль специальных, частных наук и отрицает философию как особую область знания.

Теоретическое оформление сциентизм получил в позитивизме. По мнению позитивистов, философия утратила свой предмет, растворилась в положительном знании и поэтому нужно отказаться от традиционной философской проблематики, заменив ее анализом языка, или вообще отказаться от философии.

Как реакция на крайности сциентизма сформировалось противоположенное течение антисциентизм (различные иррационалистические учения).

Философия не может заменить специальные науки в решении их конкретных задач. Однако она является самостоятельным знанием, отличающимся своим предметом и методом. Философия и наука взаимосвязанные, взаимодействующие и взаимодополняющие друг друга области знания.

Философия, не опирающаяся на науку, ведет к отрыву от действительности, к построению абстрактных умозрительных систем. Но и наука, не опирающаяся на философию, сводится лишь к констатации фактов, их описанию. Не объясняя явления, не раскрывая их сущность и тенденцию развития, внутренние связи, наука перестает быть наукой. Наука не может обойтись без философского осмысления своих результатов, и всякий скептицизм по отношению к философской теории ведет к искажению сущности науки.

Рациональное объяснение мира, ориентация на науку – магистральный путь развития философского знания, на котором были достигнуты наиболее важные результаты.

Являясь, по словам Г. Гегеля, духовной квинтэссенцией времени, самосознанием эпохи, философия призвана осмыслить и прогнозировать важнейшие проблемы человечества в XXI веке: сущность и перспективы НТП, формы организации социальной жизни и международного сотрудничества, экологические, демографические и другие глобальные проблемы современности.

Хотя философские проблемы заключают в себя общечеловеческое содержание, в то же время они затрагивают самую суть бытия каждого человека.

Изучение философии в вузе – это необходимое условие всего процесса обучения и воспитания будущих высококвалифицированных специалистов, духовно и нравственно развитых граждан страны.

Философия требует уровня, масштаба, поэтому предъявляет повышенные требования к специалистам. Большие философы не умирают, а как бы продолжают жить и участвовать в решении философских проблем.

#### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Что такое мировоззрение?
2. Каковы основные черты религиозного мировоззрения?
3. Что такое философское мировоззрение? Чем отличается оно от других исторических типов мировоззрения?
4. Какова структура философского знания?
5. Может ли философия изменить мир? Каким образом?
6. Сводима ли философия к науке?

#### **Рекомендуемая литература:**

1. Абишев К. Философия. Учебник для студентов вузов и аспирантов. – Алматы, 2000.
2. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник для вузов. – М., 2003.
3. Чанышев А.Н. Начало философии. – М., 1985.
4. Радугин А.А. Философия: Курс лекций. – М., 1995.
5. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. Гл. 2.
6. Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М., 1990.
7. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию? М.. 1990.
8. Лосев А.Ф. Дерзание духа. М. 1988.

## **2. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ В ЛИЦАХ ПРОБЛЕМАХ**

### **2.1 Философия Древнего Востока. Античная философия**

**Цель лекции:** раскрыть предпосылки генезиса философии; показать специфику древневосточной философии на примере древнеиндийской и древнекитайской философии – их главные понятия и учения; дать общую характеристику античной философии, охарактеризовать основные этапы ее развития.

**Ключевые слова:** Веды, дхарма, карма, нирвана, Дао, у-вэй, ци, «золотая середина», космоцентризм, натурфилософия, диалектика, атомизм, софизм, категория.

#### **2.1.1 Философия Древней Индии и Древнего Китая: обзор основных понятий и учений**

Развитие теоретического мышления и развитие философии представляет собой длительный процесс, предпосылки которого можно найти уже на ранних ступенях человеческого общества. Проблема генезиса философии находит свое конкретное выражение не только в вопросе, **когда** возникла философия, но и в таких вопросах, как: *из чего, как, где* возникла философия как новая форма общественного сознания и высшая форма мировоззрения.

*Духовные предпосылки возникновения философии.* Духовные источники философии можно назвать предфилософией – это в широком смысле – совокупность развитой мифологии и начала некоторых наук (математики, астрономии, физики, медицины и др.); узком смысле предфилософия – это то, что в мифологии и в началах наук предшествовало философии. В мифологии – это постановка мировоззренческих вопросов, хотя и стихийная; в началах наук – это не столько сами знания, сколько развитие мышления, научного метода.

*Социально-исторические предпосылки возникновения философии.* Прежде всего, это два великих исторических события: 1. разделение общества на классы; 2. отделение умственного труда от физического.

Именно эти события способствовали возникновению товарно-денежных (вещных) отношений, выделению ремесла из сельского хозяйства, завершению развития института денег до их монетной формы, появлению торгового

капитала, положили начало частной собственности на землю, купле-продаже земли, что вело к разложению «соседской общины», установлению экономического господства города над деревней, проникновению рабского труда в сферу производства из сферы обслуживания, производству прибавочной стоимости.

*Социально-политические условия возникновения философии:* создание безличного писаного права, выражающее волю господствующего класса, политическое господство города над деревней, ожесточенная политическая борьба за власть («борьба царств» в Китае, кшатриев и брахманов в Индии, ремесленников города и земледельческой аристократии в Элладе).

Развитие указанных социально-экономических и политических предпосылок генезиса философии относится в основном к «веку железа» ко времени начала становления античной философии в Древней Греции – родоначальницей европейской философии (6-5 вв. до н.э.).

Итак, генезис собственно философии – длительный процесс. Ему предшествовали следующие этапы:

1. предфилософия (предыстория философии – совокупность духовных предпосылок);

2. протофилософия (или первичная, «перворожденная» философия.), возникшая из переходных форм, из мифологии и несущая ее «родимые пятна».

Для протофилософии характерны: неразвитость философской терминологии, стихийность, нерасчлененность на материализм и идеализм. Протофилософия – непосредственный результат предфилософии. Период протофилософии на Востоке длился больше, чем на Западе.

Для древневосточной культуры и философии – характерна традиционность. Традиции рода передаются через слово, миф, через ритуал – жест, движение (танец); через табу – как порядок, ритм жизни.

Мифологическое сознание характеризуется *синкретичностью*, в нем все находится в единстве и нерасчлененности: правда и вымысел, субъект и объект, человек и природа. Вместе с тем оно носит *антропоморфный характер*. В мифе человек не выделяет себя из мира, более того, он очеловечивает сам мир и природу, объясняет его происхождение и существование по аналогии с самим собой.

В отличие от мифа *философия основывается на разуме, логике, понятийном освоении мира*. Хотя на первых порах она еще очень тесно и непосредственно связана с мифом. Иначе и не могло быть, философия рождается в лоне мифологии, и ее многие образы, язык почерпнуты из мифологии.

Рассмотрим два главных направления восточной (условное понятие, введенное западными исследователями) философии – индийскую и китайскую.

*Древнеиндийская философия* – одна из самых древних в истории человечества. Своеобразие индийской философии заключается в основных психологических чертах, которые составляют особое достояние Индии, ее различия обусловлены особенностями века, истории и темперамента людей (по С. Радхакришне «Индийская философия»).

### *Основные черты индийской философии:*

- спиритуалистический характер, в индивидуальной жизни человека доминирует духовный мотив;
- религия является рациональным синтезом, поскольку ни одно религиозное движение не появилось на свет, не развив в качестве своей основы философского содержания;
- критическое отношение философии к самой себе;
- интерес философии сосредоточен на «Я» человека;
- психология и этика являются основными науками. В связи с этим, ум человека имеет 3 аспекта: подсознательный, сознательный, сверхсознательный;
- монистический идеализм индийской философии имеет 4 разновидности: не дуализм или адвайтизм; монизм в чистом виде; внутризнаниевый монизм; подразумеваемый монизм;
- гармония между богом и человеком;
- исходное предположение всей философии – ничто реальное не может быть внутренне противоречивым.

Начало формирования философского мышления связано с брахманизмом, т.е. с учениями брахманов (жрецов). Брахманизм основывался на Ведах (с санскрита – «знание»), представляющих собрание древнеиндийских источников, сборники гимнов в честь богов. Все ведические тексты считаются священными книгами, Божественным откровением наподобие Библии. Ведическая литература охватывает период с 2 тыс. до 6 в. до н.э. Самую древнюю часть составляют четыре **Веды** (сборника): *Ригведа* (сборник гимнов, песнопения арийцев), *Яджурведа* (жертвенные изречения для исполнения ритуалов; «яджда» - приносить жертву), *Самаведа* (жертвенные песни, ритуалистическая сторона), *Атхарваведа* (песни-заклинания). Каждая Веда состоит из 3-х частей: *Мантра* (сборник гимнов) называется *санхитой*, **Брахман** (ритуальные тексты), *Упанишады* (трактаты религиозно-философского характера) и *Араньяки* (лесная книга) – описание жертвоприношений и правила жизни для отшельников. Главное внимание уделяется человеку, его познанию, нравственному совершенствованию.

Характерная черта индийского общества - деление его на четыре совершенно замкнутые варны (буквально «цвета», потому что каждая варна имела свой цветовой символ). Умствование стало монополией высшей варны жрецов-брахманов («брахмана» – благоговение), война призвание варны кшатриев («кшатрии» – господство, власть). Труд же выпал на долю самой многочисленной варны вайшьев («вайшья» – преданность, зависимость). Четвертая варна – шудры (рабочие, ремесленники, домашняя прислуга). Шудры не были ариями. Ариями были лишь члены первых трех варн. Но все же шудры не были рабами. Раб – «даса» (особый социальный слой общества). Реальная власть была у кшатриев.

Для древнеиндийской мифологии характерны представления о постоянной борьбе двух противоположных начал - богов («дэвы») и демонов («асуры»). Боги более человекоподобные, многорукие, многоголовые, организаторы.

Асуры – более чудовищны, носители стихийного начала. Натурализм и антропоморфизм являются начальными стадиями ведийской религии: *Варуна* (бог неба), *Митра* (солнце, свет), *Рита* (закон), *Сурья* (солнце), *Вишну* (зародыш Риты, бог всех сфер), *Пушан* (бог пастухов и хранитель скота), *Ашвит* (близнец, хранитель супружеской любви, жизни), *Адити* (невидимый, беспредельный), *Агни* (огонь), *Сома* (бог вдохновения, дающий бессмертие), *Яме* (правитель мертвых), *Парджанья* (бог неба), *Индра* (бог атмосферных явлений, голубого неба), *Вата или Вею* (ветер), *Вак* (богиня речи), *Сарасвати* (учености).

Для мироздания было характерно троимирие – небо, земля и промежуточное пространство. Внутри троимирия находится «человеческий мир». Следующий пласт древнеиндийского мифологического мировоззрения – принцип тримурти (Брахма, Шива и Вишну).

Древнеиндийская философия обозначалась специально индийским термином - «даршана» («видение истины»). Для философских школ характерно: слабая связь с наукой, богатство форм при некотором однообразии содержания.

В целом в индийской философии имеются девять школ – даршан: *джайнизм*, *буддизм*, *чарвака*, *санкхья*, *ньяя*, *вайшешика*, *йога*, *миманса*, *веданта*. Все даршаны складывались под знаком того или иного отношения к ведийской традиции. Это отношение легло в основу традиционной классификации даршан:

- *астика* – это санкхья, ньая, вайшешика, йога, миманса, веданта (признают авторитет Вед, считаются ортодоксальными);

- *настика* – это джайнизм, буддизм, чарвака (не признают авторитета Вед, считаются неортодоксальными).

Даршаны делятся на философские и парафилософские (относится ранний буддизм и джайнизм).

*Ведийская философия (1500 – 66 гг. до н.э.)* - учения эпохи разложения первобытнообщинного строя Индии и возникновения раннеклассовых рабовладельческих обществ. Это время возникновения лесных (отшельнических) школ, в которых начинают развиваться элементы индийской философской мысли. Хотя это не была еще собственно философия. Зачатки философии тесно связаны с суевериями, развиваются в процессе конфликта с ними.

Антибрахманское движение: бхагавадгизм, джайнизм, буддизм.

Бхагавадгизм – первое антибрахманское движение, в котором Брахме противопоставляется Кришна (кшатрий) – воплощение Вишну. Идеи Б. содержатся в поэме «Бхагавадгита», входящей в состав древнеиндийского эпоса «Махабхарата».

Джайнизм - аскетическое движение (принцип ахимсы).

Буддизм (четыре благородные истины, восьмеричный путь: правильное поведение, правильное видение, правильный образ жизни, правильная речь, правильное направление мысли, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение («Трипитака» - «Три корзины учений»)).

В Индии развиваются философские школы: *мадхьямики, йогачары, саутрантики и вайбхашики*.

**Веданта** целиком и полностью признает верховный авторитет Вед и ведийской литературы, в том числе и Упанишад. Веданта считает, что источником высшей истины является сверхъестественное откровение о боге, сущности мира, смысла жизни. Веданта принимает бога как творца мира, верит в пост-смертное существование души, считает первичным духовное в лице атмана - брахмана.

Миманса, в отличие от веданты, не признает бога в качестве творца мира, но во многом близка ей.

Йога, санкхья, ньяя, вайшешика также не признают бога – творца. Но, в отличие от мимансы и веданты, эти даршаны строят свое мировоззрение на собственных принципах. Все эти пять даршан верят в жизнь после смерти.

В отличие от всех этих даршан, чарвака – локаята отвергает Веды, не верят в жизнь после смерти, опровергает существование бога во всех смыслах и строит свое учение на признании первичности материи и вторичности сознания. Это древнеиндийский материализм. Термин «чарвака» не совсем ясен. Согласно одной из версии, это было первоначально именем некоего мудреца. Согласно другой версии, «чарвака» происходит от слова «чарв» (есть, жевать), а потому чарваками называли тех, кто проповедовал гедонизм. Согласно третьей версии, термин «чарвака» происходит от слова «чару» (приятный) и «вак» (слово), толкуя, т.о., чарваку как «доходчивое, приятное слово». Термин «локаята» означает «точка зрения обычных людей». Чарваки - атеисты. Смысл жизни чарваки видят в счастье, а счастье – в наслаждении, удовольствиях. Сознание - свойство материи, оно вторично. В теории познания чарваки - сенсуалисты. Однако со временем учение чарваков потеряло влияние, а труды их были уничтожены брахманами, которых они высмеивали.

*Основные понятия ведической философии:* 1) *брахман* – универсальная, безличная мировая душа, духовное начало, из которого возникает весь мир со всеми его элементами; 2) *атман* – индивидуальная душа, субъективное духовное начало, «Я». Брахман и атман тождественны, хотя и противостоят друг другу: брахман в индивидуальности познает самого себя и тем самым переходит в атман, становится им; 3) *сансара* – круговорот жизни. Человеческая жизнь понимается как определенная форма бесконечного перерождения души; 4) *карма* – закон воздаяния. Будущее рождение человека определяется законом кармы. Будущее человека - результат тех дел и поступков, которые человек совершал в предшествующих жизнях. Тот, кто вел благопристойный образ жизни, может рассчитывать на то, чтобы родиться в будущей жизни в качестве представителя высшей Варны: (сословия): брахмана (священнослужителя), кшатрии (воина или представителя власти) или вайшьи (земледельца, ремесленника или торговца). Тем, кто вел несправедливый образ жизни в будущем уготована судьба члена низшей Варны – шудры (простолюдина) или того хуже, его «атман» может попасть в тело животного; 5) *дхарма* – нравственный закон, определяющий поведение человека; 6) *нирвана* – освобождение человека от «мира объектов и страстей», состояние совершенства, прекращение

перерождений, прекращение страданий; 7) *деваяна* (дорога богов) – путь, ведущий к тождеству Атмана и Брахмана, путь осмысления человеком самого себя, осознания собственных слабостей, стремление преодолеть себя, постичь бренность земных усад и благ, бренность земной жизни. Это позволит вырваться из круга самсары, освободиться от влияния Кармы, т.е. человек может стать хозяином своей судьбы, «кузнецом» своего счастья.

*Эпический период* (600 – 200 гг. до н.э.) связан с созданием и распространением поэм «Рамаяна» и «Махабхарата» (состоит их 18 книг), которые стали средством выражения героического и божественного в человеческих отношениях. Наибольшее значение имеет «Бхагавад-Гита» (песнь Бхагавата, т.е. Бога Кришны, или Божественная песнь) есть шестая книга «Махабхараты». «Бхагавад-Гита» положила начало новой религии – индуизму; *Период сутр* (от 200 г. до н.э.); *Схоластический период* (со 2 в. н.э.).

Философская мудрость древнеиндийских учений практически направлена на жизнь человека. Она выступает не только как теория, а еще образ жизни, руководство жизнью. Философия дает человеку понимание природы добра и зла, картину вселенной, определяет смысл жизни.

Большинство философских систем древней Индии *пессимистичны*. Они указывают на зло и его причины в мире. Пронизаны чувством беспокойства, неудовлетворенности миром. Рассматривая жизнь как трагедию, индийская философия говорит не только о причине страданий и о самом страдании, но намечает пути к прекращению страдания – это нравственное совершенствование, охрана всего живого, непричинение зла, уважение чужой собственности, правдивость, жизнь в добровольной бедности, целомудренность. Высшая цель жизни – освобождение от страданий мира и достижение состояния просветления и блаженства.

*Древнекитайская философия* сложилась на рубеже 8–5 вв. до н.э. Истоки философии Древнего Китая – древние рукописи, книги.

«*И цзин*» («Книга перемен»), комментарии к ней, «*Ши цзин*» («Канон стихов») имели для Китая значение Упанишад в Индии.

С начала своего возникновения китайская философия отличается от западной. Ее стержнем является триада: «знание – действие – нравственность». Философия в Китае – это, прежде всего, этика и политика. Этические критерии определяют и знание в целом, и философию в частности.

Знания оцениваются, прежде всего, как путь к нравственному совершенствованию. Высшее знание – это знание о добродетелях великих людей и правилах поведения на всех ступенях общества, от собственной семьи до дворца. Имели значение искусство управления страной и военное искусство. Все другие виды знания: математика, астрономия, медицина и т.д. объявлялись низшими.

Философия в Китае не находилась в подчиненной зависимости от религии, и, конечно, не была служанкой богословия. Напротив, религия должна была иметь философское обоснование, чтобы быть принятой в обществе.



Китайская философия была тесно связана с *мифологией* (носившей зооморфный характер), *культу предков*, *тотемизмом*, что стало причиной недостаточной рационализации и системности китайской философии.

*Основные философские идеи:* наивно материалистические идеи о пяти первоэлементах мира (у син) – металл, дерево, вода, огонь, земля; о противоположных началах – Инь (женское начало, темное, тяжелое) и Ян (мужское, светлое, легкое); о естественном законе (Дао).

В целом, китайская философия отражает специфику китайского национального характера, особенности социальной жизни – патриархальность, прагматизм, обращена к повседневной, земной жизни, а не к потустороннему миру.

Основные философские учения: *даосизм и конфуцианство*.

*Даосизм* – основатель Лао-цзы (старший современник Конфуция) – 5 – 5 вв. до н.э. «Дао дэ цзин» (4-5 вв. до н.э.) представляет собой компиляцию различных высказываний, часть из которых принадлежит самому Лао-цзы, а часть – его ученикам. Название трактата можно определить так: Дао – Путь, дэ – проявление Дао, цзин – авторитетность, принадлежность классическим писаниям («Книга о пути и его проявлениях»), где поставлены проблемы существования мира, бытия и небытия, человеческого общества и личности. «Знающий не говорит, а говорящий не знает» - главный канон даосизма.

Существует естественный *путь*, он же закон и основа, высший первопринцип, мировая субстанция, источник бытия всего сущего – *Дао*. Мир, жизнь людей управляются Дао, а не духами, или волей неба. Дао невидимо и само по себе (как субстанция) не существует, а постоянно находится в глубине вещей. Поэтому Дао – небытие и бытие одновременно. Оно присутствует в вещах. Но его нет в чувствах, ощущениях. Познать Дао, следовать ему, слиться с ним – в этом смысл, цель и счастье жизни.

«*Дао* рождает одно, одно рождает двух, два рождает трёх, трое рождает все вещи. Все вещи содержат *инь* и несут *ян*, которые взаимодействуют в неиссякаемом потоке энергии *ци*». Понятия инь и ян уходят корнями в глубину веков, обязаны своему оформлению Цзоу Яню (4в. до н.э.). «*Ян*» - это положительные частицы единого (мужское, светлое); отрицательные – *инь* (женское, темное), которые нераздельны и дополняют друг друга. Из них образовались небо и земля, которые в свою очередь выделяют частицы (*ци* – дыхание, тонкая энергетическая первома́терия). Соединения небесных и земных «*ци*» породили все существующее, в том числе и человека. Все в мире находится в движении, постоянно меняется. Дао в действии - дэ (сила). Как бы ни шло развитие, справедливость всегда восторжествует. Таков закон, отсюда следует главный принцип даосизма – *у-вэй* (недеяние) – человек не должен вмешиваться в естественный ход вещей. Даосизм – это не просто философская система, а особый образ жизни, жизненная мудрость, верная жизненная ориентация. Идеальное состояние для даосов – слияние с Дао (*мин* - просветление). Даос ценит в жизни не умное и даже не доброе, а долговечное и неумирающее, не затемняет суетой великий покой бытия.

*Конфуцианство* - основателем древнекитайской философии и даже создателем духовного облика китайца был Чжун Ни или **Кун Фу Цзы**, ставший известным Европе через два тысячелетия после своей смерти как Конфуциус (Конфуций) (551 г. до н.э. – 479 г. до н.э.).

Конфуций происходил из древнего аристократического обедневшего рода. В детстве он жил бедно и ему пришлось научиться многому, что не имеет цены в том обществе, в котором он живет (ему приходилось быть и пастухом, и сторожем).

*Центральное место в учении* Конфуция занимали *вопросы нравственной природы человека, морали, жизни, семьи, управления государством*. Проблемы космогонии, онтологии, гносеологии, логики, метафизики в его учении находились в зачаточном состоянии.

В учении *Конфуция исходной можно считать концепцию «неба» и «небесного веления»*. Небо – это безличная сила, судьба, закон, дао, высшая духовная сила. В конфуцианстве Дао – путь нравственного совершенствования и правления на основе этических норм.

Социально-нравственным идеалом Конфуций считал прошлое. *Высший нравственный императив Конфуция: «Не делай другим того, чего не желаешь себе»*. Понятие *«золотая середина»* регламентирует поведение человека. Основу человечности составляет почтительность к родителям и старшим («сяо»). Почтительность – основа всякого социального порядка. Этика Конфуция основана на делении людей на «благородных мужей» - цзюнь-цзы (высоконравственные люди, аристократы), обычных людей – жэнь (между цзюнь-цзы и сло-жэнь) и «низших людей» - сло-жэнь (меркантильные люди). Смысл жизни «благородного мужа» заключается в достижении Дао, обладание «жэнь» (человечностью) и «вэнь» (внутренней культурой). Соблюдение традиций, заложенных в глубокой древности, является важным для последующего поколения. Культ грамотности и знания, привнесенный Конфуцием, являются атрибутами здорового общества. Все критерии нравственности объединены Конфуцием в общий поведенческий блок – «ли» («Преодолеть себя, чтобы вернуться к «ли» - есть «жэнь»»), что означает, любовь к родственникам, честность, искренность, стремление к собственному самоусовершенствованию, вежливость.

Главный предмет размышлений Конфуция - общество. Людей по отношению к управлению он делил на управляющих и управляемых. Для управляющих Конфуций вывел четыре Дао:

1. чувство самоуважения;
2. чувство ответственности;
3. чувство доброты в воспитании народа;
4. чувство справедливости.

Главным фактором стабильности государства Конфуций считал доверие народа. Власть, которой не доверяет народ, обречена на отдаление от него, а значит, на неэффективность управления, и в этом случае, неизбежен регресс общества.

## 2.1.2 Общая характеристика и основные этапы развития античной философии

*Античная философия* охватывает почти тысячелетний период своего развития. Она возникла в древней Греции в VI в. до н.э. и уступила свое место другой – средневековой философии уже после распада Римской империи – к VI в. н.э.

Отличительная черта античной философии – рациональное постижение мира и космоцентризм, т.е. направленность на осмысление «космоса», «природы». Космос – это порядок мира. Мир – единое, живое целое. Человек рассматривается как неотъемлемая часть природы.

*Основные этапы развития античной философии:*

1. Досократический или этап становления древнегреческой философии. (VI-VII вв. до н.э.) – в центре внимания проблемы космоса, природы (физиса). Другое название этапа – «натуралистический».

2. Сократический или этап классической греческой философии – учение Сократа, Платона, Аристотеля (V-IV вв. до н.э.). Главное внимание уделяется проблемам человека, его сущности и познавательным возможностям;

3. Греко-римский или эллинистический этап (конец IV в. до н.э. – IV в. н.э.). Под эпохой эллинизма (конец IV в. до н.э. имеется ввиду греческий мир после А. Македонского, до завоевания его римлянами, школы эпикуреизма, стоицизма, скептицизма, неоплатонизма и др.

Десть веков античной философии распределяются следующим образом:

*Первые двести лет*, или эпоха «пребывания» – формирование того устойчивого целого, в котором европейская мысль уверенно опознает свое начало и начало всей философии; завершается этот период организацией первой постоянной философской школы – платоновской.

*Следующие триста лет*, или эпоха «исхождения» – дробление и развитие этого начала, разработка отдельных философских дисциплин и одновременное существование нескольких философских школ; завершается этот период стремлением обнаружить общий исток у разных философских школ, обретением и изданием потерянных текстов Аристотеля и новым изданием текстов Платона.

*Третий период*, или эпоха «возвращения», длившийся в общей сложности пятьсот лет, отмечен стремлением философии – как и античной культуры в целом – вернуться к своим истокам, максимально осознать специфику своей школы и развить школьную организацию путем освоения и интерпретации текстов ее основателей.

*Милетская школа* («натуралисты» или «физики») зародилась в VI в. до н.э. в г. Милете на западном побережье полуострова Малая Азия.

**Фалес** (ок. 625- 545 гг. до н.э.). Все существующее происходит из воды. Первопричина (архэ) – вода. «Как показывают наблюдения, все рождается из семени, а семя влажное. У влажных вещей началом их природы является вода. Все происходит из воды и в воду возвращается».

Фалес был первым греческим математиком. Он предсказал солнечное затмение в 585 году. Он первым сформулировал вопрос: «*Что есть все?*».

**Анаксимандр** (ок. 611-545 гг. до н.э.). «Трактат о природе». Первоначало – единая, первичная, вневременная, бессмертная, беспредельная субстанция, которая «объемлет все миры», то есть неопределенная материя (*апейрон*) – *вещественное начало – лишенное границ. Апейрон – основа все сущего, являющееся божественным.* Он превращается в различные земные стихии: землю, воду, воздух, огонь, а те в свою очередь переходят друг в друга. Анаксимандр полагал, что природа, мир существуют объективно, а не созданы кем-то. Анаксимандр ввел в практику солнечные часы, создал географическую карту Земли, в которой отражены Европа и Азия.

**Анаксимен** (560-480 гг. до н.э.). Первоначало – *воздух*, воздушная безграничная субстанция. Огонь – разреженный нагретый воздух. Сгущаясь, воздух становится первоначально водой, а затем при дальнейшем сгущении земель, и, наконец, камнем. Все многообразие стихий Анаксимен объясняет степень сгущения воздуха. Душа также состоит из воздуха. Боги тоже созданы из воздуха.

Итак, для милетской школы характерно объяснение мира из него самого, на основе материального начала. Первоначало милетских философов мыслится как космическая стихия и как одушевленное существо, заменившее мифологических богов. Милетцы были гилозоистами и пантеистами. Их материализм – стихийный и наивный.

**Пифагорейская школа (Пифагор, Филолай, Архит Тарентский и др.).** Существовала как некое братство или религиозный орден, подчиненный строгим правилам поведения.

**Пифагор** (580-500 гг. до н.э.) из острова Самос. Он впервые назвал себя философом. Его первоначало – *число*. Все есть число. Число – божественное начало в мире, принцип всех вещей. Объекты мысли более реальны, чем вещи, или объекты чувственного познания, так как числа имеют вневременную природу, то есть, вечны. Космос, его порядок устанавливается числом. Обожествление чисел приводило к мистификации чисел, числовых отношений. Особо священными считались: 1, 7, 10 и др. Число 3 – символ мужского начала, 2 – женского, 7 – символ судьбы. Нечетные числа относились к мужскому, светлому, совершенному началу. Четные – к женскому началу. Из четных совершенным считалось число 6, т.к.  $6=1+2+3$  и  $6=1+2+3$ . «1» – четно-нечетное число. Пифагорейцы установили, что высота тона звучания струны зависит от ее длины, т.е. математические основы музыки.

Абсолютизация чистого мышления, минуя наблюдения. Мысль выше чувств. Чувственный мир подгоняется к математическому идеалу.

Цель, смысл жизни – освобождение души от тела посредством ее очищения. Очищение – это «достижение созерцательной жизни». Душа – гармония телесных элементов, исчисляемая числом.

**Гераклит** из Эфеса (ок. 544 – 483 гг. до н.э.). Его труд называется «О природе». Прозвище Гераклита – Плачущий и Темный. Первоначало всего мира – *огонь*. Все сущее никем не сотворенное, всегда было, есть и будет вечно живым огнем, то загорающимся, то потухающим. Происходит трансформация

огня: он становится водой, а вода есть семя мироздания. Вода, в свою очередь, трансформируется в Землю и Воздух. Данный процесс цикличен.

Гераклит может считаться основоположником гносеологии. Он первым стал различать чувственное и рациональное познание, полагая, что истина постигается умом. Познание начинается с чувств. Далее чувственные данные обрабатываются разумом человека. Единство чувственного и рационального познания.

В мире существует единство, и оно есть результат сочетания противоположностей. Борьба противоположностей закономерна и необходима, есть источник создания мира. Противоположности борются и соединяются. «Все течет, все изменяется, нельзя войти в одну и ту же реку дважды».

Общественно-правовые взгляды Гераклита. Уважение к закону: «народ должен сражаться за закон, как за городскую стену, а преступление следует тушить скорей, чем пожар».

**Учение о бытии (элеаты: Ксенофан, Парменид, Зенон). Ксенофан (580 – 490 гг до н.э.)** – основатель элеатской школы. Труд – «О природе», написан в виде поэмы. Первоначало – земля. «Все рождается из земли и в землю уходит». Бог – единое, сливается с природой (пантеизм). Ксенофан – сторонник рационализма.

**Парменид (540-480 гг. до н.э.).** Труд – поэма «О природе». В противоположность Гераклиту, Парменид утверждал, что ничто не меняется. Его называли сумасшедшим. В поисках чего-то постоянного и неизменного Парменид пришел к идее о едином бытии.

**Учение о бытии. Свойства бытия:**

1. бытие не возникло и никогда не погибнет;
2. бытие вечно и неизменно;
3. бытие не возникает и не уничтожается;
4. бытие единственно и целостно;
5. бытие совершенно (законченно) и неподвижно.

Бытие есть то, что охватывается мыслью. «Думать и быть – это одно и то же».

Парменид – «отец» рационализма. Разум - это путь истины, чувство – путь мнения. Критерий истины – разум, ощущения не точны. Главная заслуга Парменида в открытии качественного различия между разумом и чувствами, ощущениями, логическим и эмпирическим.

**Зенон (490 – 430 гг. до н.э.)** - ученик Парменида. Аристотель назвал его изобретателем диалектики. Зенон – представитель субъективной диалектики. Зенон вошел в историю благодаря своим апориям (парадоксам). Суть зеноновских апорий - это вопросы соотношения движения и покоя, единого и многого, конечного и бесконечного, прерывного и непрерывного. Зенон считал, что истинно лишь то, что можно логически доказать. До нас дошли 9 апорий Зенона («Пшеничное зерно», «Стрела», «Ахиллес и черепаха» и др.). Идея о противоречивости движения. Апории знаменуют становление разума.

**Древнегреческий атомизм (Левкипп, Демокрит, Анаксагор, Эмпедокл).** Демокрит (ок. 460-371 гг. до н.э.) из Абдер. Около 70 трудов.

Первоначало – *атомы*, неделимые частицы, которые перемещаются в пустоте. Атомы неизменны, вечны, число их бесконечно, они различаются по величине, форме, порядку и расположению. Они находятся в вечном движении. Три формы движения: хаотическое, вихревое, испарение.

Любая вещь имеет свою причину. Знание причин – основа человеческих действий. Причина необходима. Случайности нет, она результат невежества.

Фатализм. Высшая нравственность – «блаженное состояние духа», при котором душа прибывает в спокойствии и в равновесии.

Разграничение чувственного и рационального познания. Чувственное познание – познание по «мнению», рациональное – «по истине» и их единство.

Демокрит – яркий сторонник демократии. «Лучше быть бедным в демократическом государстве, чем жить в богатстве при монархии». Демократия должна поддерживаться самими гражданами, посредством созданных ими законов.

**Учение о человеке. Софисты** (с греч. «мудрость») открывают рациональный период греческой философии. **Софисты (Протагор, Горгий, Продик, Алкидам, Критий и др.)** (V в. до н.э.) - это первые философы, которые передавали специальные знания другим за плату. Их возникновение было обусловлено потребностью ярко и убедительно говорить в народных собраниях, судах. Таким образом, появились платные учителя, обучающие «мыслить, говорить и делать». Главной целью софистов была не истина, а умение убедить слушателей, по этому на первое место у них выходила риторика – искусство красноречия. Они отрицали объективную истину, утверждали, что истина всегда субъективна. Вместе с Сократом их называли «греческими просветителями». В центре внимания софистов был *человек* и его познавательные способности. Превалирующие темы софистов: этика, политика, риторика, искусство, язык, религия, воспитание – т.е. культура. Поэтому они являлись зачинателями гуманистического периода в античной философии.

**Протагор** из Абдер (около 490 – 420 вв. до н.э.). Труд «Антилогии». Ему принадлежат знаменитые слова: *«Человек есть мира всех вещей, существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют».*

#### **Принципы софистов:**

1. Релятивизм – относительность познания;
2. Все возникает и существует лишь в отношении к другому, и ни что не существует само по себе.
3. Все существующее в космосе приходит в противоположное себе, а не изменяется, как попало. Отсюда следует, что всякая вещь состоит из противоположности, и «о всяком предмете можно сказать двояко и противоположным образом».

Объективной истины не существует, не существует объективного добра и зла. Они зависят от конкретного человека, который считает добром то, что ему выгодно, приносит пользу, а злом то, что не соответствует его интересам.

Историческая заслуга софистов, в отличие от предшественников, они впервые повернули античную философскую мысль с проблем космоса на

проблему человеческой жизни. С конца V века до нашей эры проблема человека стала предметом особого внимания, прежде всего у знаменитого философа Сократа.

**Сократ** (469-399 гг. до н.э.) – афинский философ, имевший много последователей и учеников, самым знаменитым из которых был Платон. Сведения о Сократе и его идеях дошли до нас в изложении его учеников и историков философии, так как он сам при жизни не писал никаких трудов. Письменные знания, по Сократу, – мертвые знания. Диалог выше письменного знания.

В центре внимания философии Сократа – *человек как нравственное существо, познающее самого себя*. Сущность человека заключена в его душе, так как она есть «то, чему служит тело». Ценность души состоит в познании. Сократ разработал метод субъективной диалектики, цель которого – в установлении истины. Истина, по Сократу, – это объективное знание, получаемое в процессе диалога, когда происходит уточнения содержания понятий. Беседовать, считал Сократ – значить сдавать моральный «экзамен души». Метод субъективной диалектики Сократ назвал *майевтикой* (искусством «повивальной бабки»). С помощью метода субъективной диалектики рождается истина в процессе беседы, диалога. Он широко использовал метод индукции и не менее самой истины ценил этот метод «наведения» на истину. Сократ говорил: *«Я знаю, что ничего не знаю»*.

*«Познать самого себя»* – лозунг, означающий для Сократа поиск нравственных качеств, общих для всех людей. Счастье и добродетель тождественны, зло есть незнание добра. Познание – необходимое условие благого дела, доброго поступка. *«Добродетель есть знание»*. Человек есть архитектор своего счастья и несчастья. Сила этического учения Сократа была подтверждена не только его философскими рассуждениями, но и самой его смертью, которую он мужественно принял, выпив яд, подчиняясь не справедливому, но формально безупречному решению суда. Сократ обвинили в том, что он «не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божества, и повинен в том, что развращает юношество, и наказание за то – смерть».

**Платон** (настоящее имя Аристокл, ученик Сократа, основатель Академии, объективный идеалист). В Платоне воплощен культурный идеал человечества – придать своей жизни определенный образ с помощью науки, что, и явилось образцом для всего человечества во все времена.

*Платон как учитель*, является основателем Академии (просуществовал до 529г.), замкнутым в правовом отношении союзом и культовым сообществом, где господствовал культ Аполлона, преподавание было бесплатным, ее программа изложена в диалоге «Федр». Академия для Платона есть средоточие научного труда, религиозных убеждений и нравственно-политического воспитания. Способы преподавания в Академии: сократовский метод (сводился к тому, чтобы путем непрерывных вопросов заставить ученика поколебаться во взгляде, им наивно высказанным, основательно убедить его в необоснованности и шаткости его мнения, заставить его сознаться в незнании, а затем, искусно привести его к пониманию истины (диалоги «Лисий»,

«Протагор», «Менон»); связанные сообщения – лекции, некоторые из которых изданы Аристотелем; метод дефиниции и диэрезы (разделение, разрыв).

**Платон как писатель** писал в жанре диалога, демонстрирует синтез тенденциозности, высочайшего научного исследования и художественности, в этом смысле, он реформатор и мыслитель.

Произведения Платона условно можно разделить на следующие периоды:

- сократические (юношеские) – «Гиппий Меньший», «Лисии», «Алкивиад I», «Апология Сократа», «Критон»;

- направленные против софистики - «Протагор», «Горгий», «Менон», «Эвтидем», «Кратил», «Теэтет», «Гиппий Большой»;

- периода расцвета - «Федр», «Пир», «Менемен», «Ион», «Государство», «Политика», «Парменид», «Софист»

- метафизического характера - «Федон», «Тимей», «Критий»;

- «Законы», собранные Филиппом Опунским.

**Учение об идеях (диалектика).** В центре системы философии Платона стоит учение об идеях, где продемонстрировано обращение к гносеологической проблеме, размышлению о сущности знания (обращение мышления к самому себе). Если у Сократа нравственная добродетель покоится на знании, т.е. идеалом является нормативное воление, то Платон идет дальше своего учителя, практическая деятельность человека зависима от размышления, значит тот, кто хочет отдать себе отчет в своей деятельности, должен иметь понятие о ценностях и задачах. Для образований этих понятий он использовал аналитические методы, прием и исключение, доказательство от противного, метод контрадикторного рассмотрения, метод гипотетического исследования. Понятия полностью отличаются от восприятий и не могут быть выведены из них. Они образуются путем «объединяющего созерцания», поэтому понятие представляет собой «воспоминание» о таком содержании, которым душа обладала с самого начала независимо от восприятия. Платон использует закон ассоциации по сходству, т.е. познающее сознание при восприятии припоминает понятие, которое сходно с ними, их прообраз. Всякое понятийное знание есть припоминание. Платон приводит диалектическое и психолого-гносеологическое доказательство. Идея у Платона имеет двойное выражение: как родовое понятие в качестве функции интеллектуальной деятельности; как «образ» истинной действительности («идея не мысль, а реальность»).

Отсюда **учение о двух мирах:** видимый (чувственный, изменчивый, неистинный, несовершенный, телесный) и имматериальный и истинный (истинный, сверхчувственный, постоянный, совершенный, идеальный, вечный, невидимый, нетелесный) – («все видимое есть подобие невидимого»). В этом заслуга платоновской диалектики. Платон логический порядок в мире заменяет телеологическим порядком, в основе – идея добра – мировая цель, как причина всего происходящего, смысл мира, как господствующий разум тождественный Богу. Идея добра как целевая причина мира явлений имеет неограниченное и ограниченное выражение: пространство и мера. Идея – суть причина явлений, целевая причина. Источник добра – Бог, а зла – другая причина. Душа как



изначальное движение, обладает сознанием. Разум в качестве бога или мировой цели есть объективное начало, имеет душу и переходит в сознание.

**Учение о душе и Эросе:** существует Единая Мировая Душа, сочетающая равномерность с изменчивостью. В его учении об Эросе речь идет о божественной душе, любящей истинный мир и тоскующей по нему. Платон связывает с ней учение об участи души, в основе которой лежит принцип нравственной ответственности и воздаяния.

**Платон как социальный политик** в своей работе «Государство» продемонстрировал построение теории идеального государства, земледельческого государства из 5040 городских семейств. Единство воления – существо здорового государства. Болезнь демократии в предоставлении свободы волеии каждого. «Никто добровольно не поступает несправедливо». Благо государства в единстве убеждений, поэтому строй должен определяться учением и научным знанием, что приводит во главу государства философов. Философ в своей душе несет гармонию трех частей: жадности, мужественности и разумности, образующих справедливость.

**Платон как пророк** проникнутый своей новой истиной, считает, что длительная и ценная связь между людьми возможно только посредством интеллектуального единства. Общность убеждений, совместная работа по изучению духовного содержания жизни есть истинная связь, создающая из множества отдельных личностей органическое единство. В этом заключается принцип культурного государства. Для поддержания духовного единства в общественной жизни Платон предлагает воспитание (**Пайдейю** или **философию**, которая, по сути, и есть **культура**).

**Аристотель** (ученик Платона, основатель Ликейя, первый учитель) – новый тип философа, профессионально сформировавшегося в школе Платона и ведущего независимый образ жизни педагога и ученого. Автор многих трактатов: «Политика», «Физика», «Метафизика», «О рождении животных», «О душе», «Никомахова этика», «Эвдемова этика». Для Аристотеля, как и для Платона – высшее начало есть безусловное благо. Но у Аристотеля оно перестало быть за пределами ума и бытия. Первое начало есть полная осуществленность: это ум, вечно обладающий предметом мысли, т.е. непрерывно существующий как ум, или бог. Природа этого блага абсолютно постижима: бодрствование, восприятие, мышление – что свойственно вечно деятельному уму. Мы и как весь мир стремимся к нему. Для Аристотеля все в мире уже упорядочено, его можно изучить и непротиворечиво описать с помощью соответствующих наук. Вопрос о душе – предмет исследования специальной рациональной науки, принадлежащей к числу наук о природе. Вопросы о возникновении души, о душе мира, о наличии доброй и злой души – философски нерелевантны для Аристотеля. Душа как совершенная одушевленность живого органического тела не может существовать без него так же, как и органическое тело не может существовать без души. Как благо – ум имманентен миру, так и душа имманентна одушевленному, живому органическому телу.

*Учение о сущности* показывает, как Аристотель уходит от признания внебытийного начала и описывает реальность, расширяя категориальный аппарат философии с помощью научного знания. Сущность есть либо **форма**, либо **материя**, либо то, что состоит из того и другого; форма есть осуществленность (**энтелехия**), актуальность, активна, материя – возможность, потенциальное. Одушевленное существо состоит из материи и формы, т.е. тела и души. Тело осуществлено в возможности, душа – осуществленность этой возможности, или энтелехия некоторого тела. Душа не есть тело, а нечто, принадлежащее определенному рода телу, некое осуществление его возможности быть живым; ясно, что эта возможность тела быть живым не может реализоваться вне тела. Одушевленные тела могут расти, перемещаться, вожделеть, ощущать, мыслить. Между мышлением и ощущением есть воображение. Все многообразие естественных вещей и элементы Аристотель объединяет единым понятием **природа**, которой присущи движение, изменение и покой. Рационализация познания – рационализм в интерпретации физического мира, убежденность в вечности и безусловной окончательности явленного мира – способствовали открытию новых категорий философствования. Разработанные Аристотелем понятия **начала, причины, формы, материи, возможности, действительности и окончательной осуществленности – энтелехии, движения, места, времени, бесконечности, непрерывности и др.** показывают о границах и целях философии.

Аристотель закрепляет деление науки на **теоретическую** и **практическую**. Ко второй относятся этика и политика, связанных с культивированием добродетелей. Хотя для Аристотеля воспитание высшего блага остается главной задачей государства, как и у Платона, но он больше говорит о благах, которые можно реально преследовать в разных видах деятельности.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. «Веды», «Самхиты», «Упанишады» - что означают эти понятия? К какому периоду истории философии они относятся?
2. Объясните смысл понятия «Упанишады».
3. «Восьмеричный путь спасения», «четыре благородные истины» - где впервые упоминаются эти понятия и что они означают?
4. Что такое «жэнь»?
5. Какой мыслитель разработал учение «об исправлении имен»? В чем смысл этого учения?
6. Объясните смысл понятий «Дао», «у-вэй», «ци».
7. Каких философов античности вы знаете? В чем сходство и в чем различие между ними?
8. Что такое монизм? Каких философов античности можно отнести к монизму и почему?
9. Что такое антропоморфизм и политеизм? С каким периодом античности они связаны?
10. Можно ли назвать материалистами философов милетской школы?

11. Как определяют бытие философы Элейской школы?
12. Кто из античных мыслителей был первым диалектиком и почему?
13. Что такое апории Зенона?
14. «Человек есть мера всех вещей» - кому принадлежало это высказывание и какую философскую концепцию оно обозначало?
15. Кто из античных мыслителей называл свой метод майевтикой? Что это за метод?
16. Что такое гедонизм? Какая философская школа считала его своим главным принципом?
17. Академия, Лицей, Сад Эпикура – кем, когда и в каких целях были созданы эти учреждения? Какую миссию они выполняли?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Чанышев А.Н. Начало философии. – М., 1982.
2. Чанышев А.Н. Курс лекции по древней философии. – М., 1981.
3. История философии в кратком изложении. Пер. с чешского И.И.Богута, М., 1994.
4. Васильев Л.С. История религий Востока. – М., 1998.
5. Антология мировой философии. Т.1. – М.: Мысль, 1969.
6. Аристотель. Метафизика. – Сочинения Т. 4. М., 1975.
7. Асмус В.Ф. Античная философия. – М., 2003.
8. История философии в кратком изложении. Перевод с чешского И.И.Богута. – М., 1994.
9. Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. – М., 1985.
10. Платон. Сочинения: В 4-х т. – М., 1995 (диалоги «Федр», «Государство», «Тимей» и др.).
11. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. – М., 1981.

## **2.2 Философия средневековья**

**Цель лекции:** показать особенности европейской и мусульманской средневековой философии; выделить основные проблемы и идеи средневековой философии; раскрыть смысл дискуссии об универсалиях, показать основные точки зрения по этой проблеме; охарактеризовать главные философские школы исламского мира.

**Ключевые слова:** теоцентризм, креационизм, патристика, схоластика, номинализм, реализм, сакрализация, провиденциализм, перипатетизм, суфизм.

### **2.2.1 Становление и основные черты европейской средневековой философии**

Понятие «средневековье» впервые было введено гуманистами эпохи Возрождения во второй половине 15 века и с тех пор оно получило широкое распространение. Этим понятием именуется самый длительный период исторического развития Западной Европы и Ближнего Востока со времени

падения Римской империи (5 в.) начала эпохи Возрождения (14-16 вв.). Философия этого исторического периода имела **два основных источника своего формирования**: древнегреческую философию (учения Платона и Аристотеля); Священное писание, повернувшее эту философию в русло христианства.

Отличительная особенность средних веков – рост религиозных настроений и становление институтов религиозной власти. В это время на смену политеизму пришел монотеизм (христианство (1в. н.э.) и ислам (7в. н.э.)). Именно христианство сформировало средневековое мировоззрение европейцев, которое, по сути, было теоцентрично.

Теоцентризм опирается на два принципиальных положения:

а) идею творения, лежащую в основе онтологии христианской философии;  
б) идею откровения, составляющую в этой философии фундамент учения о познании.

Главная отличительная особенность философского мышления этой эпохи заключается в том, **философская мысль неотделима от религии**. «Философия – служанка богословия» - таково было распространенное мнение образованных кругов средневековой Европы. Большинство ученых было представителями духовенства, а главными очагами культуры и науки являлись монастыри. Практически вся духовная жизнь общества была монополизирована церковью. В таких условиях философия могла развиваться только в русле религии.

**Главные тенденции** средневековой философии:

- **сакрализация** (лат. «священный»)– сближение с религиозным учением;
- **морализация** – сближение с этикой, практическая направленность философии на обоснование правил поведения христианина в мире.

**Специфика типа философствования** средневековья. **Библейский традиционализм и ретроспективность** (лат. «назад смотрю») неукоснительное следование всем канонам Библии, обзор прошлых событий с точки зрения Библии. Теоретической основой средневековой европейской философии, теологии является **Библия** (греч. «книги») – собрание древних текстов, канонизированное религиозной традицией иудаизма и христианства в качестве «священного писания». Библия в глазах ученых и массовом сознании была самым древним, самым истинным и подлинным произведением в мире. Это была не просто «Книга книг», но и боговдохновенное произведение, Слово Бога, Завет и тем самым объект веры. Библия стала отправным источником и мерой любых теорий философии. Поскольку Библия понималась как полный свод законов бытия и повелений Бога, особое значение приобретала **экзегетика** – искусство правильного толкования и разъяснения положений Завета.

Средневековой философии была присуща тенденция к **назидательности, учительству (дидактизм)**. Это способствовало общей установке на ценность обучения и воспитания для спасения души, движения к Богу. Главное качество средневекового учителя – энциклопедичность, подкрепляемая виртуозным знанием текста священного Писания и правил формальной логики Аристотеля для дальнейших выводов из священных книг.

**Основные идеи** средневековой философии:

*Теоцентризм* – (греч. «theos» - Бог) такое понимание мира, в котором источником и причиной всего сущего выступает Бог. Он - центр мироздания, активное и творящее его начало. Принцип теоцентризма распространяется и на познание, где в соответствии с этим принципом на высшую ступеньку в системе знания помещается теология – «наука» о Боге; ниже ее – находящаяся на службе у теологии философия; еще ниже – различные частные и прикладные науки;

*Креационизм* – (лат. «creation» – создание, сотворение) принцип, в соответствии с которым Бог из ничего сотворил живую и неживую природу, тленную, преходящую в постоянном изменении;

*Провиденциализм* – (лат. «providential» - провидение) система взглядов, в соответствии с которой всеми мировыми событиями, в т.ч. историей и поведением отдельных людей, управляет божественное провидение (провидение – в религиозных представлениях: Бог, высшее существо или его действия);

*Моотеизм* – Бог един, а не множественен. В отличие от античных богов, христианский Бог един и уникален;

*Теодицея* – оправдание Бога, стремление обосновать правомерность представлений о Боге. Доводы: обыденное сознание – бытие Бога очевидно, т.к. каждый человек имеет понятие о нем; Августин – Бог постигается в глубинах человеческой души, стоит только погрузиться в них, и вы обретете Бога неминуемо; Дамаскин – понятие о Боге укоренено в сердце каждого человека;

*Ревеляционизм* – теория познания, основывается на принципе откровения (иррационализм). Познание мира возможно только через общение с Богом (молитвы, исповедь, покаяние);

*Средневековая антропология* – дуализм, человек имеет двойственную природу (божественную и земную).

*Общество* понимается как «Град земной», как символ и подготовка к «Граду Божьему».

*Символизм* – понимание земного бытия как инобытия, мира Бога. Все созданное Богом имеет свой особый, тайный, символический смысл. Средневековый человек везде видел символы: яблоко считал символом зла, белую розу – символом Девы, прозрачный берилл, пропускающий свет, - образом христианина, красный сардоникс – образом, символом пролившего свою кровь за людей Христа. Весь мир представал как огромное многообразие символов. Простой человек совершал таинства (крещение, поклонение иконам, святым мощам, молитвы и т.п.), считая их магическими. Ученые стремились выработать способы, инструментарий для постижения скрытых значений символов, т.е. найти специфически человеческое, общее, значимое в вещах, поступках людей, событиях.

*Средневековая герменевтика* – искусство, некоторые приемы толкования, интерпретации религиозных текстов и вообще любых текстов («герменевтика» – греч. «истолковываю») – психологическое содержание, язык, связь с религиозными традициями. Особое значение придавалось символике слов, ибо средневековая символика начиналась с текстов Библии, т.е. со слов. Слово

было всеобщим знаком, символом. Отсюда понятна библейская аксиома: «Вначале было Слово». Но что есть слово? Что оно означает?

### **Два этапа средневековой философии:**

- **патристика** (1-8 вв.) - Тертуллиан, Климент Александрийский, Августин Блаженный;

Термином «патристика» обозначают теологические и философские доктрины христианских мыслителей («отцов церкви») поздней античности, прежде всего, на идеи Платона и мыслителей раннего средневековья. Смысл философии – разъяснение истин божественного откровения. Ключевая фигура средневековой патристики – Августин Блаженный (354 – 430гг.).

Для патристики характерна большая самостоятельность мысли, большая эмоциональность, энтузиазм, меньшая зависимость от авторитета, но вместе тем, и меньшая дисциплинированность, организованность, рассудочность и более очевидная противоречивость.

### **В патристике, обычно, выделяют три этапа:**

1. *Апологетика* (2-3 вв., греч. – «защита»), сыгравшая важную роль в оформлении и защите христианского МВ. (Квинт Тертуллиан, Тит Флавий, Ориген).

2. *Классическая патристика* (4-5 вв.) систематизировавшая христианское учение (Августин Блаженный).

3. *Заклучительный период* (6-8 вв.), стабилизировавший догматику (после смерти Августина Блаженного, Боэций, Эриугена).

**Представители апологетики:** Квинт Септилий Тертуллиан из Карфагена, Тит Флавий Климент, Ориген – выходцы из Александрии. Задача их состояла в убеждении язычников в преимуществах новой религии, и способствовать их обращению в христианство. Так, **Тертуллиан** (ок. 160-230) – юрист и христианский богослов считал, что знание несовместимо с христианством и объявил философский разум источником всевозможной ереси. Только божье откровение, вера приводят к истине. Его тезис: «верю потому, что абсурдно». **Ориген** пытался найти обоснование христианству в античной философии (Платон), приводил рациональные доводы в пользу нематериальности Бога. Вступая в противоречие с ортодоксальной теологией, Ориген считал, что Бог не одним актом создал мир, а постоянно творит все новые и новые вещественные миры.

**Классическая патристика:** Григорий Нисский (335-394гг.) и **Августин Блаженный** (354-430гг.) (р. «Исповедь», «О граде божьем»). Родился в Северной Африке, получил образование в Карфагене. Высшая цель человеческой жизни – любовь к богу и осознание полной зависимости человека от Бога (в античной философии противоположное). Бог – исходный и конечный пункт всех помыслов и поступков человека. История развития человечества разворачивается в двух царствах: «Граде земном» и «Граде Божьем». Град земной составляется из людей, подчиняющихся плоти, это мир зла и сатаны, в нем господствует похоть. Град Божий - из людей, подчиняющихся духу, это мир добра и Бога. Вся история человечества – это борьба двух градов. Град земной подвергает гонениям Град Божий, так как его

жители самолюбивы и эгоистичны. Для людей праведных Бог – высшая ценность, а любовь к нему и презрение к себе – цель жизни. Именно такие люди, покорные Богу и церкви достойны Града Божьего. Так как церковь является представителем Божьего Града на Земле, то и власть ее выше светской власти, а монархи должны быть слугами церкви. Философия Августина абсолютно теоцентрична. Идея Августина о вечном Боге и тленом мире является одной из основных в христианском мировоззрении. В основе теории познания Августина лежит иррационализм, согласно которому мир сотворенный Богом, полон чудес, непостижимых для человеческого ума. Абсолютная истина и достоверные знания даются человеку через откровения. Таким образом, вера ставится выше разума, а божественное откровение – главный источник человеческих знаний. «Верь, чтобы понимать», учил Августин, кратко формулируя суть своей теории познания.

**Заключительный этап патристики** (после смерти Августина) характеризуется упадком философии Западной Европы, связанный с общей деградацией культуры. Система образования – придаток церкви (монастыри) монастырские школы. Духовенство, монополизировавшее учебный процесс, стало наиболее образованным классом, генератором, проводником и цензором идей. **Представители заключительного периода патристики:** Аниций Манлий Северин, Иоанн Скот Эриугена, Боэций.

**Боэций** (480-524) - немецкий философ, подвел своеобразный итог античной философии. Переводчик философских трудов Платона, Аристотеля. Боэций был заключен в тюрьму и казнен. В тюрьме, в ожидании смерти написал труд «Об утешении философией».

**Иоанн Скот Эриугена** (810-877) ирландец. Он не был ортодоксальным христианским философом, не слишком считался с христианской догматикой. Ему, однако, удалось избежать преследований. Разум он ставил выше веры, а авторитет церковников ни во что не ставил.

• **схоластика** (9-13 вв.) - И.С. Эриугена, И. Росцеллин, П. Абеляр, Ф. Аквинский.

**Схоластикой** (от греч. «школьный», «ученый») именуют тип религиозного философствования, сложившийся в позднем Средневековье. Ее отличительные черты: первенство теологии, соединение религиозных догматов с рационалистической методикой доказательства, повышенный интерес к формальной логике. Наиболее же выдающимся представителем зрелой схоластики, самым авторитетным систематизатором признан Фома Аквинский (1225–1274 гг.).

Со времен средневековья схоластика воспринимается как «формализованная школьная мудрость» и ассоциируется с копанием в мелочах, чрезмерной умозрительностью, излишним вниманием к деталям, нюансам, форме в ущерб существу дела, долгими и бесплодными дискуссиями зачастую по несущественным вопросам, например, до тонкостей анализируя понятия, определения.

Схоластика являлась как бы продолжением патристики, приняв у нее эстафету философского обоснования христианской идеологии и почитая патристику за классику.

*Ранняя форма схоластики* сложилась в 11-12 вв. под значительным влиянием неоплатоников и Августина Блаженного. Представители ранней схоластики: упоминавшийся уже Эриугена, Абеляр, Росцелин, Ансельм Кентерберийский.

*Зрелая форма схоластики* (или «классический период» схоластики) сложилась в 12-13 вв. когда на смену платоновским идеям пришел «христианский аристотелизм», развиваемый и преподаваемый в нарождавшихся в то время университетах Оксфорда, Кембриджа, Падуи (Италия), Тулузы (Франция) и др. городов. Важную роль среди них играл Парижский университет, теологический факультет (1200г.) – главный теоретический центр католической церкви. Представители: Альберт Великий и Фома Аквинский, (деятельность которого тесно связана с Парижским университетом).

*Поздняя схоластика* (13-14 вв.). Представители Дунс Скот и Уильям Оккам, уравнившие в правах разум и веру (что составило основу их теории «двух истин») и выступившие, таким образом, против одного из главных принципов зрелой схоластики, согласно которому вера оставалась выше разума.

В целом схоластика стала заметным этапом в развитии философии, в течение которого много внимания уделялось логике, диалектике.

В этот период возникает *важнейшая дискуссия*, полемика средневековой философии **по проблеме универсалий** – проблеме соотношения общего и единичного. Ключевой вопрос в данной проблеме: как существует общее в реальности? Что это такое? Это только термин, понятие или нечто объективно реальное, существующее так же, как существует любая вещь? К примеру, существует много вещей белого цвета. Но что такое цвет как таковой (белизна)? Это реальная «общая» вещь, на которую можно указать (вот она) или же просто общее понятие, в котором мысленно (т.е. идеально) выделяется признак, общий для некоторого класса вещей? **Статус существования общего в вещах** и есть **главное** содержание проблемы общего и единичного, или иначе - **проблемы универсалий** (т.е. предельно общих понятий).

Противоположные решения этой проблемы и обусловили появление философских течений – реализма, номинализма и концептуализма:

**Реализм** (от лат. «realis» – **реальный, действительный**) – (Р. Альберт Великий, Ансельм Кентерберийский (1033-1109), И.С. Эриугена, Аквинат) есть учение, утверждающее, что подлинно реальным, самостоятельным существованием обладает только общее, единичное же произошло от общего, оно вторично.

Единичные справедливые поступки, например, могут существовать только потому, что существует справедливость как таковая. А красивые люди или вещи – потому, что должна существовать красота сама по себе, т.е. нечто общее, дающее жизнь своим единичным проявлениям.



Крайний реализм (сторонники линии Платона) - реальны «человечность», а не люди, «лошадность», а не отдельные лошади.

Умеренные реалисты исходили из аристотелевского учения об общих родах, согласно которому общее реально существует в вещах, но ни в коем случае не вне них. Общее понимается как форма единичного.

Согласно Фоме Аквинскому, «универсалии», существуют: 1) «до вещей» («идеи» в божественном разуме); 2) «в вещах» (неотъемлемые формы единичного); 3) «после вещей» (понятие в человеческом разуме, как результат абстрактного мышления).

В конечном счете, верх взял **умеренный реализм**, представленный в философии Фомы Аквинского. Общее, согласно Аквинскому, существует тройко: в божественном разуме как идеальный прообраз вещей, в самих вещах как их сущность, и в человеческом разуме как понятия, результат абстракции.

**Номинализм** (И. Росцеллин, У. Оккам) - философское течение, согласно которому реальным, самостоятельным существованием обладают лишь единичные, конкретные вещи (этот дом, эта книга и т.д.), общее же в вещах – это всего лишь имя (ноумен), название, понятие.

Таким образом, общее оказывается всего лишь порождением нашего сознания. А не объективно реальной сущностью. Что реально общего между конкретным человеком из плоти и крови и его портретом, написанном красками на холсте? Эта общность существует лишь в представлении, в сознании.

Объективно, реально существуют только «единичные вещи», а общие понятия (универсалии) есть не что иное, как наименования, имена, обозначающие вещи и существующие только в языке. Это не более чем «звуки голоса», «сотрясение воздуха».

Росцеллин считал, что вне единичных вещей не существует ничего, нет цвета вне конкретного цвета, нет мудрости вне мудрой души.

Общее имеет значение для познания большого класса индивидов, поскольку расширяет постижение сути проявлений индивидуальности. Однако, как таковое общее существует лишь в мышлении, но, не вне него. В целом влияние номинализма ощутимо сказалось и в последние века, что объясняется его близостью к материалистическим взглядам в философии и ориентацией на опыт. Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, а также отдельные представители естествознания 16-17вв. во многом восприняли и продолжили традиции средневекового номинализма.

Попыткой примирить номинализм и реализм стало учение, получившее название **концептуализма** (умеренный номинализм) (П. Абеляр, Д. Скот). Его смысл заключался в том, что общее приписывалось самим вещам и вне них считалось несуществующим. Однако наш ум выделяет это общее, когда мы изучаем вещи в чистом виде. Так что для нашего ума общее вполне «реально», хотя и отделено от вещей. Таким образом, общее существует как в самих вещах (реально), так и в уме (концептуально).

Умеренный номиналист **Пьер Абеляр** (1079-1142гг.) полагал, что универсалии суть в вещах, это значит он против недооценки общего в единичном и недооценки индивидуального и единичного в общем.

**Фома Аквинский** (1225/26-1274гг.) – представитель умеренного реализма, монах-доминиканец, вошел в историю как систематизатор ортодоксальной схоластики средневековья и основатель религиозно-философской системы католицизма, получившей название томизм (лат. «Thomas» - Фома) - доминиканец. С тех пор эта теория неизменно признавалась и поддерживалась католической церковью, с конца 19в. она стала официальной философией современного Ватикана, именуясь неотолизмом. Фома Аквинский родился в знатной семье на юге Италии близ местечка Аквино (отсюда прозвище Аквинский) и уже с детства получил монашеское образование. Принял монашество, учился в Неаполитанском и Парижском университетах, после чего посвятил себя преподавательской и исследовательской деятельности, став автором многочисленных трудов и удостоившись после смерти титула «ангельского доктора» за мягкость характера. В 1323г. был причислен к лику Святых, а в 1567г. признан пятым «учителем церкви». Смысл жизни Фомы – защита основ христианской католической веры. Его произведения: «Сумма против язычников», «Сумма теологии» (сумма – т.е. совокупность учений).

Философские проблемы Фомы Аквинского - проблема знания и веры. Церковь должна примириться с ростом и влиянием конкретных наук, признать правомерность научно-философского знания. Знания обладают ценностью, но еще более необходима человеку вера. Он не может обойтись без веры потому, что человеческий ум слишком слаб и ограничен (в отличие от ума божественного), чтобы постичь всю глубину мироздания, тем более, самого Бога. Это означает, что христианские догматы сверхразумны, т.к. они открыты уму божественному, но не могут быть доказаны силой ума человеческого. Задумываясь над ними, человеку остается только принять их на веру, которую можно обрести в Священном писании. Философия – орудие теологии, «служанка богословия».

#### **Пять доказательство бытия бога по Ф. Аквинскому:**

1) «Все, что движется, имеет причиной своего движения нечто иное», т.е. все, что движется, движимо чем-то другим. Этим началом является Бог.

2) Все имеет свою причину. Причины имеют свои причины и так до бесконечности, точнее до самой главной из них – до первопричины, – т.е. опять приходим к Богу.

3) Третье доказательство вытекает из взаимоотношения случайного и необходимого. Случайное зависит от необходимого. Случайность – это лишь не доступная нашему пониманию необходимость. Для Бога случайностей не существует. Первая необходимость – Бог.

4) Наивысшая степень совершенства – бог. Разные вещи обладают разной степенью красоты, совершенства. Эталоном, абсолютным мерилom совершенства, качества – Бог.

5) Пятое доказательство – телеологическое. В его основе лежит полезность, проявляющаяся во всей природе. Все, и даже кажущееся случайным и бесполезным, направляется к некой цели, имеет смысл, полезность. Следовательно, существует разумное существо, которое направляет все естественные вещи к цели, им и является бог.

Приведенные рассуждения лежат в основе убежденности Фомы Аквинского в абсолютном превосходстве веры над знанием, в том, что вера обладает большей достоверностью, чем знание. Отсюда, по его мнению, нет ничего зазорного в том, что и наука, и философия пребывают в служанках и теологии.

Итак, проблема «двух истин» - истины веры и истины знания у Фомы решается путем примирения этих истин при главенствующем положении веры, теологии.

Учение о бытии Фомы Аквинского, опирающееся на учение Аристотеля о соотношении формы и материи.

Мир представляется как система, порядок, согласно которому все разделено на несколько иерархически обусловленных ступеней. Четыре уровня бытия:

1. Самая низшая – широкая ступень – неживая природа;
2. Над ней возвышается мир растений и животных;
3. Отсюда вырастает высшая ступень – мир людей, которая является переходом к следующей ступени;
4. Сверхъестественная, духовная сфера (форма форм).

Совершенной реальностью, вершиной, первой абсолютной причиной, смыслом и целью всего сущего является бог.

Вечным бытием, согласно догмату креационизма (сотворение мира), обладает только бог. Он имел возможность создать любой мир, но сотворил его «из ничего».

Преходящим бытием обладает конечный мир (единичные вещи, в которых материя и форма пребывают в единстве при ведущей роли формы).

Форма может существовать как в единстве с материей, так и сама по себе. Примером существования нематериальных форм могут служить бестелесные небесные существа – ангелы.

### **2.2.2 Философские традиции мусульманского Востока**

Философия исламского мира в средние века в своей основной направленности совпадает с европейской средневековой философией. **Теоцентризм** - изучение священного текста как основы любых философских построений, связь с платонизмом и особенно с **аристотелизмом** – мало отличаются от европейской мысли. Но, конечно, есть и значительное различие в способах философствования, обусловленное расхождениями в религии, культуре, истории.

В 7-13 вв. произошло объединение, а затем мощная экспансия арабских племен, в результате которой образовалась огромная империя, включившая многие народы с развитой культурой: персов, таджиков, сирийцев, евреев. В руках арабов оказались важнейшие очаги эллинистической культуры на Ближнем Востоке с их учеными, школами, библиотеками. Мусульманская религия, основанная на Коране, и в начале весьма терпимая, не мешала проникновению в имперскую идеологию и философию элементов эллинской мудрости и не рассматривала античную философию как соперника и врага

веры. Государственная власть оказывало покровительство развитию светской науки, искусства, философии, видя в них поддержку в борьбе с духовенством за реальную власть.

Как известно после национального и религиозного объединения арабских кочевых племен в эпоху пророка Мухаммеда (570-632гг.) небывало укрепилась мощь арабов. Арабский халифат имел несколько культурных центров – Мекка, Багдад (на Востоке), на Западе - испанская Кордова.

По своему социально-экономическому и культурному уровню страны Восточного Средиземноморья, арабского Востока в эпоху раннего средневековья (вплоть до второй половины 12в.) были выше стран Европы: интенсивно и активно развивались городская жизнь, ремесло, торговля. Характерно уважительное отношение к знанию, науке. Науки, в особенности естественные, тесно связанные с повседневной жизнью, наиболее полно освободились от воздействия мусульманской религиозности. Отмечается высокий уровень развития следующих наук: алгебра, тригонометрия, оптика (законы отражения и преломления света, описание глаза), психология, астрономия, геология, минералогия, химия, география, зоология, ботаника, медицина. Большой вклад в развитие специальных наук внесли ученые: аль-Хорезми, аль-Бируни, Ибн-Сина, Омар Хайям и др.

Философы и ученые мусульманского мира оказали мировоззренческое и теоретическое влияние на формирование западной философии и науки. Мусульманский Восток, сохранив и приумножив наследие античности, передавал Европе прогрессивные достижения восточной культуры.

В то время как на Западе философия, наука, искусство на определенное время задержались в своем развитии, на Востоке благодаря заслугам арабских мыслителей происходит их расцвет - мусульманский ренессанс. В этот период достигла своего расцвета арабская философия. Она стала связующим звеном, между греческой философией, традиции которой арабы переняли и сохранили, и последующей ступенью европейской философии – схоластикой. Поэтому проблематика, которую арабская философия решала, заметно повлияла на историю западноевропейской философии.

Очень важным фактором культуры стал арабский как международный язык, роль которого была аналогична латинскому языку в странах католической Европы. Развивается переводческая деятельность – главным образом с сирийского языка на арабский. Знакомство с греческой философией начинается с 8в. через переводы и комментарии исламских ученых, так и через христиан, которые жили в арабской среде.

Арабско-греческая философия становится звеном, посредством которого осуществлялась передача большей части наследия греческой науки и философии; она в частности, обеспечила более точную интерпретацию идей Аристотеля.

Особенности социальной и религиозной жизни, значительное развитие научных знаний привели к распространению вольнодумства, скептицизма и критицизма по отношению к мусульманству и другим религиям.

Духовные источники арабской философии: ислам, греческая наука и греческая философия.

Арабская философия развивалась параллельно развитию ранней схоластики. Однако ее развитие происходило иначе. Вначале арабы перенимали у греков преимущественно идеи Платона и неоплатоников, затем и идеи Аристотеля.

Основным смыслом арабской философии было защитить ислам и его церковные догматы, поэтому в основных чертах и исходных положениях она совпадает со схоластической философией.

**Основные философские школы исламского мира (4 школы кааба: ханифиты и шафиты (либеральные), ханбалиты и маликиты (консервативные).** Поборники ислама – мутакаллимы использовали логические аргументации с целью защиты исламского учения от иудеев и христиан.

**Мутазилиты** (араб. «обособившиеся») – это первые крупные мусульманские философы, предтеча философии; теологи Васил ибн Ата (умер в 748г.) и Аира ибн Убаида (умер в 762г.). Их так называли потому, что они отошли от своего учителя, теолога Аль-Хасана Аль-Басри (умер в 728 г.).

**Основные философские проблемы.** 1. Основной мусульманский догмат – **таухид**, утверждающий единобожие, зафиксированное в коранической формуле «Нет бога, кроме Аллаха» или «Нет бога, кроме Бога». Мутазилиты возражали против антропоморфного определения Бога. Формально в исламе антропоморфизм запрещен, но в тексте Корана приведено 99 имен Бога. Правильное понимание атрибутов (неотъемлемых качеств) Аллаха. Атрибуты имеют лишь метафизический смысл, другие – это следствие или эффект, производный от сущности Божьей, возникают в результате соприкосновения с частной реальностью. Бог един, справедлив, вечен, не может быть ни в чем похож на человека. Он создал мир и все в мире, включая язык. Поэтому Коран сотворен Аллахом во времени и не вечен. Мухаммед не сотворил Коран, а возвестил его всему человечеству в результате откровения. Поскольку Коран говорит только о прошлых событиях, он не должен влиять на будущее. Такая позиция импонировала светской власти, т.к. как отрицала слепое следование религиозным авторитетам и давала возможность опоры на разум, что было важно для исполнения государственных законов и проведения внутренней и внешней политики.

2. Понятие божественной справедливости. Бог творит только лучшее. Порядок вещей на земле и на небе установлен Аллахом и нерушим. Человек способен по воле Аллаха творить и добро, и зло. Аллах предельно справедлив, а поэтому он вознаграждает и карает людей за все их деяния. Настоящий мусульманин всеми силами борется со злом. В этой борьбе он должен опираться не только на веру, но и на знания (разумом познавать мир и в своей деятельности опираться на знания).

Значение мутазилитов состояло в том, что они фактически создали мусульманскую схоластическую теологию – **калам** (араб. «речь»). Они первые использовали античное наследие - атомистику и платонизм – для обоснования своих идей.

**Арабские перипатетики** («перипатос» или «ликей» – «гимназия», философская школа Аристотеля; «перипатет» - крытая галерея, служившая лекционным залом); (светская, рационалистическая линия в мусульманской философии - «фальсафа»): Аль-Кинди, Аль-Фараби, Ибн-Сина (Авиценна), Ибн-Рушд (Авэрроэс) - **были комментаторами Аристотеля** и в той или иной мере последователями его учения. Характерно, что мусульманские философы располагали чрезвычайно малым количеством текстов и работали чаще всего с переводами (на сирийском языке) и комментариями, а не с первоисточниками. Аристотелизм как более реалистичная философия античности (по сравнению с платонизмом) хорошо сочетался с достаточно практичной религией ислама. Кроме того, поскольку философия Аристотеля с 4-5 вв. разрабатывалась как логика и гносеология и гораздо меньше как онтология (учение о бытии, космосе и его творце), перипатетизм смог удачно дополнить исламскую онтологию логико-гносеологическим содержанием. Поэтому учение Аристотеля и перипатетиков должно было стать и стало доминирующим в философии, науке мусульманского мира.

**Онтология арабоязычных перипатетиков в духе натуралистического пантеизма.** Аль-Кинди (800-879 гг.) жил в Басре и в Багдаде, известен не только как философ, но и как врач, математик, астроном, написал трактаты по геометрии, оптике, метеорологии, психологии, музыке. Разделял теологическое представление о Боге как реальном агенте или единственной причине мира. Тем не менее, он, находясь под влиянием Аристотеля, признавал мир «вторичных причин и связей». В «Трактате о ближайшей действующей причине возникновения и уничтожения» говорится, что только высшая, небесная сфера не подлежит порче, влиянию 4-х причин генерации: жару и холоду, влажности и сухости.

В своих работах «О первой философии», «Трактат о количестве книг Аристотеля и о том, что нужно для усвоения философии», «О пяти сущностях» и др. определяет философию как познание истинной природы вещей. Чтобы познать вещи, нужно ответить на четыре вопроса: Есть ли это? Что это? Каково это? Почему это? Чтобы ответить на эти вопросы, считал Аль-Кинди, нужно изучить работы Аристотеля. Философия разделяется на знание и деятельность, теорию и практику. Теория познает все сущее и делится на три части (три ступени познания): 1. Логика-математика; 2. Естественные науки; 3. Метафизика. Единственный источник познания – разум человека. В целом, его философская система повторяла аристотелевскую.

**Аль-Фараби (Абу Насыр Мухамед ибн Мухамед ибн Узлаг ибн Тархан) (870–950 гг.)** – самый выдающийся комментатор Аристотеля, «Второй Учитель», родился в г. Фараб на Сыр-Дарье при впадении в нее реки Арысь, позже стал именоваться Отраром, развалины которого (по современной административному делению) находятся на территории Отрарского района Южно-Казахстанской области. Его полное имя – Абу Наср Мухаммед ибн Мухаммед ибн Тархан ибн Узлаг аль-Фараби ат-Турки. Аль-Фараби происходил из семьи знатного тюркского военачальника, что явствует из термина «тархан». В 20 лет он покинул родной город и практически побывал во

всех крупных городах, связанных с исламом и арабским халифатом: в Бухаре, Мерве, Александрии, Каире, Дамаске, Багдаде. Многие годы Фараби провел в Багдаде, именно здесь ему был присвоен титул «Муаллим ассана» - «Второй учитель» («Первый» учитель - Аристотель), а также и в Алеппо и Дамаске.

Им написано свыше 100 работ по истории естественных наук и философии. Аль-Фараби был человеком мирового уровня, сблизил и синтезировал в своем творчестве ценнейшие достижения арабской, персидской, греческой, индийской и своей собственной, тюркской культуры. Основные произведения, трактаты: «Большая книга музыки», «Слово о классификации наук», «О взглядах жителей добродетельного города» и др.

В основе философии аль-Фараби – соединение аристотелизма с неоплатоническим учением об эманации – истечении, нисхождении. Божество производит мир через ряд истечений, эманаций, начинающихся космическими «умами» (Нус), каждый из которых соответствует определенной небесной сфере. Цепь этих «умов» замыкается «активным умом», который управляет процессом, происходящими в подлунном мире – мире возникновения и уничтожения. Соединение с «активным умом» - предельная цель человеческого знания. Ступени эманации: бог, разум, душа, форма, материя.

#### **Систематическая иерархия эманаций:**

Первопричина → бытие 2-го порядка (абсолютно нетелесная субстанция, не находится в материи, первый интеллект) → бытие 3-го порядка (не находится в материи, является интеллектом благодаря субстанции) → бытие неподвижных звезд → до 10-го интеллекта (соответствует сферам Сатурна, Юпитера, Маркса, Солнца, Меркурия, Луны) → 11-е бытие (не нуждается в материи) → подлунные объекты (огонь, воздух, вода, земля, минералы, растения, живые и Человек).

Аль-Фараби обосновывал необходимость научного познания мира, научного предвидения, выступал против принуждения и насилия в обществе. Он верил, что зло будет уничтожено и на земле восторжествует доброе начало, теоретически обосновал идеал общества без войн, насилия и порабощения, идеал миролюбивых и дружеских отношений между народами Земли. В работах «Взгляды жителей добродетельного города», «Гражданская политика» аль-Фараби рассматривает проблемы политики и морали, осмысливает политическое и моральное состояние феодального общества, поднимает вопрос об отношении государства к обществу, осмысливает причины социальных противоречий.

В социально-этических трактатах аль-Фараби развивает учение «добродетельном городе», руководимом правителем – философом, который выступает одновременно как имам, предводитель религиозной общины, и передает широкой публике в образно-символической форме получаемые им от «активного ума» истины.

В добродетельном городе, по аль-Фараби, почетное место должны занять науки и искусства. Мыслящие люди не только сохраняют свою честь и достоинство, но и своим примером и воздействием на души сограждан, как

правителей, так и подданных, сделают всеобщей нормой стремление к совершенству.

«Добродетельному городу» противопоставляется «невежественный, заблудший город», воплощающий отрицательные качества. Это город людей, кто живет низкими ценностями и прозябает во лжи, клевете и высокомерии.

Учение о государстве аль-Фараби. Лучшее государство – это то, которое соответствует человеческой природе. Совершенный человек – это тот, кто приносит наибольшую пользу. Государство аль-Фараби имеет иерархическую структуру. Он делит людей по профессиональному признаку на сословия (как и Платон). В идеальном государстве:

- 1) высшее сословие – философы, мудрецы;
- 2) служители церкви, ораторы, поэты, музыканты, писцы и т.д.;
- 3) «измерители» - математики, геометры, врачи, астрономы;
- 4) военные люди;
- 5) богачи.

Следовательно, общественное положение в идеальном государстве зависит не от богатства, а от знаний.

Аль-Фараби делит людей на массу и аристократию. В отличие от Платона, он не исключает возможность перехода людей из одного сословия в другое. Счастье – это абсолютное благо.

Творчество Аль-Фараби оказало влияние на формирование и развитие идей и концепций западноевропейской философии, на философские взгляды многих мыслителей мусульманского мира (Ибн-Сину, Ибн-Рушда).

**Ибн-Сина (Авиценна) (980-1037 гг.)** происходил из селения Афшана, близ Бухары. Ученый – энциклопедист, философ, врач, представитель восточного аристотелизма. Жил в Средней Азии и Иране, занимал должность врача и визиря при различных правителях.

Авиценне приписывается более 400 произведений на арабском языке и фарси. Главный труд «Книга исцеления» (в сокращенном изложении – «Книга спасения»).

Философия Авиценны была теоцентричной, но в ином смысле, чем христианская. Мир он понимал как произведение божьего разума, но не в коем случае не божьей воли. Мир был сотворен из материи, а не из ничего. Материя не является вечной. Материальный мир имеет характер конкретной возможности и существует во времени.

Как и у Аристотеля, у Авиценны бог является неподвижным двигателем, формой всех форм, вечным творческим условием. Мир в своей реальной множественности не создан однажды и непосредственно богом, но возник постепенно.

О параллельности развития арабской и христианской философии свидетельствует и понимание универсалий. Авиценна приходит к аналогичным результатам, что и Абеляр, но по времени раньше. Он учит, что об универсалиях можно говорить трояким способом:

- они существуют до единичных вещей в божьем разуме (*ante res*);



- они существуют в реальных вещах как их воплощенная сущность (in rebus);

- они существуют после вещей в головах людей как образованные ими понятия (post res).

Для философии Авиценны был характерен рационализм с материалистическими тенденциями, которые вытекают из его естественнонаучной ориентации. Учение Авиценны соединяет в себе элементы философии Аристотеля с религией ислама.

В социальном учении Авиценны примечательна мысль о позволительности вооруженного восстания против несправедливого правления.

Мусульманские богословы обвиняли Авиценну в ереси и атеизме, тогда как Ибн-Рушд критиковал его с позицией более последовательного натурализма.

**Ибн-Рушд (Ибн Рошд Абу-ль-Валид Мухаммед ибн Ахмед Аверроэс) (1126-1198 гг.)** – король арабского Запада (Авиценна – король арабского Востока). Происходил из испанской Кордовы. Известен как теолог, врач, юрист, математик, философ. Незадолго до смерти подвергался гонениям как еретик.

Большинство философских сочинений – комментарии к трудам Аристотеля. Получил почетное прозвище «Комментатор». Трактат «Опровержение опровержения», в котором отстаивает права разума в познании, разграничивает «рациональную религию» (доступную немногим образованным) и «образно-аллегорическую» (доступную всем). Это разграничение явилось в дальнейшем одним из источников теории «двойственной истины».

В «Большом комментарии на метафизику Аристотеля» рассматривает теории происхождения, распространенные в его времени:

- креационистская, религиозная («Творец создает мир из ничего»);
- теория ал-кумун («пребывание в скрытом виде») – творение акт придания форм, которые активным интеллектом привносятся в материальной сущности;
- аристотелевская, наименее сомнительная, он сам ее придерживается.

Сотворение есть приведение вещи из потенциального существования в актуальное; оно осуществляется «Действителем» - «Всемогущим». Есть два сущностных начала для возникающих и уничтожающихся вещей – материя и форма.

Аверроэс утверждал о вечности мира и безначальности первоматерии. Формы не приходят к материи извне, но в вечной материи потенциально содержатся все формы и постепенно в процессе развития выкристаллизовываются. Сотворённость мира богом он понимал в смысле «совечности» бога миру. Бог превращает в действительность потенциальные формы первоматерии (влияние Аристотеля).

Абстрактный мировой ум (нус) рассматривается как единая безличная субстанция, общая для всех людей и воздействующая на отдельные души извне.

В соответствии с этим он отрицал бессмертие индивидуальных душ, которые соединены с телом как форма с материей, в каждом конкретном существе.

Рационалистические тенденции философии Аверроэса оказали большое влияние на развитие европейской средневековой философии (Сигер Брабантский, Боэций Дакийский).

**Бируни (аль-Бируни Абу Райхан Мухаммед Ибн Ахмед (973-1048 гг.))** - средневековый ученый-энциклопедист и мыслитель. В 1004-1018 гг. жил в Хорезме, затем в Газне. Автор около 150 трудов (до нас дошли 1/5 части) по астрономии, геодезии, математике, географии, истории, этнографии, литературоведению.

В астрономии придерживался господствующей в его время геоцентрической системы Птолемея, однако, с позиций математики признавал возможность гелиоцентризма Коперника.

Детально разработал метод определения географической долготы по наблюдению лунных затмений из двух точек, впервые построил глобус Земли, определил величину Земли по наблюдению понижения горизонта, составил тригонометрические таблицы и т.д.

Труды Бируни содержат ценнейшие сведения из истории, этнографии народов Средней Азии, Индии и стран Ближнего и Дальнего Востока.

Ортодоксально–исламские воззрения сочетались у Бируни с естественнонаучным подходом к познанию природы. Наука, по Бируни, должна опираться, прежде всего, на опыт и наблюдения. Высказывал идеи цикличности исторического процесса.

**Философия суфизма.** Суфизм (от арабского слова «суф» - шерсть) – мистико-аскетическое направление в исламе. Суфии - отшельники носили одежду из грубой шерстяной ткани («Власяница»), помогавшую «умерщвлять плоть» в жарком климате. Религиозное учение суфизма проповедовало отвращение к богатству, созерцательность, бескорыстную любовь к Аллаху. Позже появляется суфийская философия, в которой основными идеями стали примат божественного откровения над разумом и веры над наукой.

Основоположник суфизма – Мухий-д-Дин ибн аль-Араби (1165 – 1240 гг.) – «апостол теософского мистицизма», «самый великий мистический гений рабов». Крупнейшие представители суфизма: А. Иассауи, Йугинеки, Шабустари, аль-Хуруфи, Магриби, Анвар Касими, Рузбехан Богли, аль-Газали и др.

**Истоки суфизма.** Многие философы мусульманского мира обращали внимание на нравственные качества человека. Начиная с Аль-Фараби, формируется традиция, особая линия в философии о значимости нравственных качеств человека в решении важнейших вопросов человеческих взаимоотношений. Эти идеи стали источником формирования учения о совершенном человеке, которое является основным в философии суфизма. **Совершенный человек (ал-инсан ал-камил) – адаба** – гуманист, показатель образованности и воспитанности, потому что его поступки, его поведение могут повлиять на духовно – нравственную жизнь общества. Совершенство суфийского ал-инсан ал-камила определяется не сравнением их

достоинств с достоинствами других людей, а соотносённостью с Абсолютом, высшей степенью близости к Будде или Аллаху, ибо критерий идеальности, находящийся вне или по крайней мере значительно выше нормативов (даже если они освящены религией), не от мира сего, он обращен к трансцендентному и в то же время замкнут на человеческом «Я». Понимая, что в реальной жизни существует отчуждение, скептицизм, нигилизм, идейные вдохновители суфизма предлагали путь духовно – нравственного совершенства. Только достигшему совершенства человеку открывается истина. Суть этой истины состоит в любви к Богу и восприятию всего мира как трансформации (воплощения) божественной красоты, чистоты, возвышенности. Путей к Богу, как утверждает Ибн Араби много, они разные, но все они в конечном счете ведут к признанию Единого (Бога). Умение видеть многообразие, различие и за этим различием увидеть Единого, к которому ведет неиссякаемая любовь к нему - качество, присущее адабу. Если любовь к богу совершенна, истинна, искренна и всепоглощающа, то она приводит к тому, что человек достигает слияния с Богом (что является смыслом и целью жизни суфия). Любовь, по мнению Ибн Араби, есть причина и движущая сила Вселенной, без нее ничего бы не существовало.

Концепция Совершенного человека отличается от традиционного исламского вероучения по крайней мере в двух планах. Во-первых, из мысли о том, что человек – хранилище божественного и возможно его возвращение к истинному «я» через единение с Богом, допустим от логический вывод об имманентности Его природы человеку, а это несовместимо с теистическим тезисом об абсолютной трансцендентности Бога. Во-вторых, сама постановка вопроса о возможности достижения индивидом уровня ал-инсан ал-камил содержит вызов идее фатализма.

Признание полной предопределенности действий человека делало бы бессмысленным вступление на путь совершенствования, к чему призывали суфии, и что составляло основу их учения и практики. Отсюда возникало стремление совместить всемогущество Бога и свободу воли человека.

Суфийская философия оказала определенное влияние на европейское мировоззрение и культуру, на мусульманскую теологию.

**Аль-Газали (Абу Хамид Мухаммед ибн Мухаммед (1058-1111 гг.))** - мусульманский теолог и философ иранского происхождения, писал преимущественно по-арабски. Был преподавателем мусульманского права. Занимаясь философией, пришел к выводу о принципиальной несочетаемости веры и знания, философии; иррационального и рационального. Он – иррационалист, мистик (невозможно рационально познать бога). Отказавшись от поста профессора, Газами 11 лет вел странствующий образ жизни (дервиша), а затем затворника.

Философская система Газали являлась основой суфизма. Познание бога, по Газали, возможно путем экстатического переживания, внутреннего индивидуального опыта. Резко критиковал восточный перипатетизм (Аль-Фараби, Ибн-Сину). Против мистического теизма Газали выступил Ибн-Рушд.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Почему европейскую средневековую философию называли служанкой богословия?
2. Назовите главный принцип средневековой культуры и философии.
3. Что такое креационизм?
4. Что означает принцип провиденциализма?
5. На какие этапы разделяется средневековая философия?
6. Объясните, в чем суть дискуссии об универсалиях?
7. Что такое «добродетельный город»?
8. Какие философские традиции развивают восточные перипатетики?
9. В чем смысл проблемы «двойственной истины»?
10. Что значит совершенный человек в суфизме?
11. Какова роль разума в философии Аль – Фараби?
12. В чем состоят особенности тюркского суфизма?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Августин Аврелий. Перевод с лат. М. 1992.
2. Библия.
3. Борбош О. Фома Аквинский. М. Наука. 1975.
4. Рабинович В.Л. Человек в исповедальном мире. О человеческом в человеке. М. 1991.
5. Соколов В.В. Средневековая философия. М. 1979.
6. Аль-Газали. Воскрешение наук о вере. М.Наука. 1980.
7. Аль-Фараби. Историко-философские трактаты. Алма-Ата. 1980.
8. Аль-Фараби. Философские трактаты. Алма-Ата. 1972.
9. Ибн Сина. Избранные произведения. М. 1980.
10. Сагадеев А.А. Ибн-Сина (Авиценна). М. Мысль. 1980.
11. Сагадеев А.В. Ибн-Рушд (Аверроэс). М.1973.
12. Степанянц М.Т. Восточная философия. М. 1997.
13. История философии в кратком изложении. – М., 1994.

## **2.3 Философия Возрождения и Нового Времени**

**Цель лекции:** раскрыть особенности философской мысли эпохи Возрождения; показать связь и отличие мировоззрения античности, Средневековья и Возрождения; новое понимание человека, природы, Вселенной в учениях выдающихся мыслителей Ренессанса; показать связь и взаимовлияние научной революции 17 в. и философии 17 в.; раскрыть принципиальное различие основных философских направлений Нового Времени – эмпиризма и рационализма.

**Ключевые слова:** гуманизм, пантеизм, антропоцентризм, секуляризация, индивидуализм, эмпиризм, рационализм, индукция, дедукция, сенсуализм, первичные и вторичные качества вещей, интеллектуальная интуиция.

### 2.3.1 Основные тенденции философской мысли эпохи Возрождения

«Ренессанс» или Возрождение – важный этап в истории философии, Ренессанс в Европе (прежде всего в Италии) занимает период 14-16 вв. Этот период в истории Европы отмечен множеством достижений: И. Гуттенберг (печатный станок); Магеллан и Колумб (великие географические открытия – совершил первое кругосветное путешествие, открыл Америку); Николай Коперник (гелиоцентрическая система); Галилео Галилей (создание основ классической физики); шедевры Леонардо да Винчи, Рафаэля, Микеланджело, Шекспира, Сервантеса и др.

В целом эта эпоха осознает себя как **возрождение античной культуры**, которую она воспринимает в виде некоего идеала. Также происходит **возрождение «истинной» христианской духовности**: идет переосмысление христианской традиции, появляются ревнители христианства (монах Саванарола во Флоренции (1452–1498)), зовущие к первоначальному «апостольскому» варианту христианства.

#### **Основные особенности культуры и философии Возрождения:**

*Антропоцентризм* - не Бог, а человек поставлен в центр исследований. Мыслителей интересует природа человека, его самостоятельность, его творчество и красота, его самоутверждение.

*Гуманизм* (лат. «человечность») – утверждение, что главной целью социального и культурного развития является благо человека, утверждается ценность человека как личности.

Гуманистическая направленность мировоззрения эпохи Возрождения выдвинула новые идеи и ценности:

1) формирование личностного самосознания (человек ценен не тем, что он соответствует принятым в обществе нормам и критериям, а способностью их превзойти, т.е. своей уникальностью, талантом); 2) становление деятельностного подхода в понимании ценности человека (человек ценен не происхождением или социальным положением, а личными заслугами и успешной деятельностью); 3) обосновывается идея достоинства личности (которое заключается не в служении Богу, а в свободе); 4) утверждается принцип индивидуализма – то есть в человеке ценятся оригинальность, непохожесть, собственное мнение, вкус, образ жизни.

*Эстетический аспект, ориентация на искусство* - эстетическое понимание действительности доминирует над моральными и научными представлениями.

*Секуляризация (отделение религии от науки, затем от политики и морали)*. Государство, мораль, наука признаются самостоятельно (вне религии) существующими, имеющими свои законы. Это не означает, что проблемы религии, Бога, спасения души забыты. Теперь они не в центре философии.

*Пантеизм* (греч. «всебожие») – отождествление Бога и природы. Бог - это не личность и не творец природы, а некая безличная сущность, начало и причина всего сущего; некий мировой дух, скрытый в самой природе. Н. Кузанский (1401–1463гг.) – математик, философ, кардинал католической церкви обосновывает пантеизм с философско-математических позиций. Для

Кузанского «Бог» – есть и абсолютный дифференциал, и сумма всех дифференциалов, т.е. абсолютный интеграл. Бог есть предельное понятие. Из-за своего предельного характера понятие Бог не может быть постигнуто рассудочным путем. Постижимым образом Бог - абсолют может появиться лишь в единичном («ветер ветра, вода воды, цветок цветка»). Единичное, индивид есть не противоположность общему, а скорее его истинное существование. Человек выступает как Богочеловек, он есть творческое начало, его главная способность – человеческое познание, и реализуется оно в первую очередь структурно – математическим образом, а именно, геометрически.

*Геометризм* - важнейшая форма представления действительности в эпоху Ренессанса (Н.Кузанский, Д. Бруно, позднее Б.Спиноза).

*Антисхоластическая направленность* - средневековая схоластика подвергалась критике по принципиальному вопросу – о новом нравственном идеале и путях его воплощения в жизнь. Традиционная христианская этика видела вершину нравственного совершенства в сопричастности богу, во имя чего превозносится аскетический подвиг подавления природных устремлений человека.

Гуманисты Возрождения утверждали, опираясь на идеалы эпикурейцев (отрицая, естественно, пассивность и апатию), что природа человека является высшим критерием для оценки человеческих страстей. Эпоха Возрождения была этикой нарождавшейся активной молодой буржуазии. Смысл жизни человека состоит в том, чтобы проявить, реализовать свою доблесть и благородство на практике, в реальной жизни, будь то в науке, искусстве или производственной деятельности.

Схоластической религии противопоставляется право на истину и поиск ее; догматизм, преклонение перед авторитетами подвергаются резкой критике.

*Утопизм* (греч. «место, которого нет») - теории идеального (справедливого, свободного) общества (Т. Мор, Т. Кампанелла), согласно которым причина социального зла – частная собственность, новый идеальный общественный строй уничтожит ее, проведя различные, (нереальные) социальные преобразования.

### **2.3.2 Характерные черты новоевропейской философии**

17 век является переломным в истории европейской культуры. Он дает начало развитию капитализма, означающему радикальную перестройку экономической, социальной и политической жизни. Первые буржуазные революции (в Нидерландах и Англии) отгремели именно в этом столетии. Не менее радикальные события развивались и в сфере духа. Здесь на первый план вышла наука, стремительное развитие которой привела к научной революции. Достижения в науке: И. Кеплер (1571-1630 гг.) формулирует законы движения планет Солнечной системы; Г. Галилей (1564-1642 гг.) закладывает основы классической физики: формулирует законы движения тел, открывает принцип относительности и закон инерции; Э. Торичелли (1577-1644 гг.) открывает атмосферное давление; Х. Гюйгенс (1629-1695 гг.) создает волновую теорию света, теорию физического маятника, строит динамику нескольких тел; Р.

Бойль (1627-1691гг.) создает основы аналитической химии, вводит понятие химического элемента, изучает свойства газов; И. Ньютон (1643-1727 гг.) формулирует классические законы механики, открывает закон всемирного тяготения, создает небесную механику, корпускулярную теорию света и т.д.

Общий итог этого «парада» открытий – **становление экспериментально-математического естествознания**, возникновение качественно нового стиля мышления и нового мировоззрения, основу которого составили принципы механики, астрономии и математики. Наука впервые выбивается в лидеры духовной сферы. Если в Средневековье в этой сфере, безусловно, доминировала религия, в эпоху Возрождения – искусство, то в 17 в. настал черед науки. Именно в этот период организуются первые европейские научные общества и академии, создаются на государственные средства обсерватории, ботанические сады, основываются первые научные журналы.

Философия как рефлексия культуры не смогла не среагировать на такую смену вех. Она также перестраивается и начинает активно помогать науке в создании новой картины мира. Интересы философов естественным образом смещаются в область гносеологии.

С развитием научного естествознания возникла потребность в осмыслении методов познания и выработке методологии научных исследований. На путях решения этой проблемы оформились **два основных течения западноевропейской философской мысли 17в.** – эмпиризм и рационализм.

**Эмпиризм** (от греч. «опыт») – направление философской мысли, ориентировавшееся на опытное естествознание, считавшее источником знания и критерием его истинности **опыт**, и прежде всего научно организованный опыт или эксперимент.

**Рационализм** (от лат. «разум») – направление философской мысли, ориентировавшееся на математику, рассматривавшее **разум** как главный источник знания и высший критерий истинности.

**Сенсуализм** – направление, признающее чувственность главной формой достоверного знания. Сенсуализм близок эмпиризму.

**Иррационализм** - идеалистическое течение в философии, противоположное рационализму, отрицающее возможности разума в процессе познания и в качестве основы миропонимания рассматривает нечто недоступное разуму или иноприродное ему, утверждая алогичный и иррациональный характер самого бытия.

**Отличительные особенности развития западноевропейской философии 17 века:**

- ориентация на гносеологические проблемы; главной задачей философии считается **разработка методологии науки;**
- в онтологии центральной проблемой является **проблема субстанции** (Декарт, Спиноза, Лейбниц);
- отношение мыслителей к религии – большинство мыслителей переходит на позиции **пантеизма и деизма;**
- в центре философских учений – мыслящий субъект – философы утверждают **приоритет человеческого разума** не только в познании, но и в

области нравственности, политики, права и других сферах духовной жизни общества.

Родоначальником эмпиризма был английский философ и политический деятель **Фрэнсис Бэкон (1561-1626 гг.)**. Науку, знание он рассматривает как высшую ценность, обладающую практической значимостью. Свое отношение к науке Бэкон выразил в афоризме «Знание – сила» (или «Знание – власть»). Цель научного знания - принесение пользы человеческому роду. Общая задача всех наук – увеличение власти человека над природой. Задача же философии – создание метода научных изобретений и открытий, который бы сделал научный процесс конвейером.

При использовании правильного метода наука и философия способны добывать истину. Однако человек подвержен заблуждениям, источником которых являются особенности самого познающего субъекта - **заблуждения разума**, которые Бэкон называет «**идолами**» (или «призраками»). Они должны быть изгнаны – таково первое требование метода. Всего Бэкон выделяет четыре типа «идолов», искажающих познание:

- *«Идолы рода»* – имеют свое основание в самой человеческой природе и в самом роде человеческом или поколении. Они ведут к ложным представлениям о мире и являются следствием ограниченности человеческого ума, органов чувств. Люди к природе вещей примешивают свою собственную природу, искажая, таким образом, действительную картину мира. Поэтому показания своих чувств люди постоянно должны сопоставлять с вещами, предметами природы, проверять их правильность и уменьшать вред, наносимый познанию призраками рода.

- *«Идолы пещеры»* - ошибки, возникшие в связи с индивидуальными особенностями человека. Это ложное восприятие действительности, свойственное отдельным людям или индивидуальное заблуждение человека. Каждый человек имеет свой внутренний субъективный мир («свою пещеру»), который искажает его суждения о явлениях мира. «Призраки пещеры» вытекают из природенных свойств индивида, его образования, воспитания и т. п.

- *«Идолы рынка»* - ошибки, возникающие в результате плохого и нелепого установления слов. Под одним термином разные люди понимают разные значения. Это ложные понятия, которые порождены употреблением неправильных слов, распространенных, прежде всего на рынках. В одни и те же слова люди часто вкладывают различное понимание, что ведет к безрезультатным, пустым спорам и затрудняет познание вещей природы.

- *«Идолы театра»* - это неправильное представление о мире, возникшее из-за авторитетов на основе некритического усвоения различных философских взглядов и систем. Подобные представления изображают вымышленную картину мира, а не действительную природу вещей.

Очистив разум от идолов, следует выбрать надежный источник познания. Таковым, по Бэкону, может быть только практический опыт, эксперимент. Философ ориентирует науку на поиск своих открытий не в древних текстах, а в поле, мастерской, в природе, в конечном счете.



Главная задача – это *создание нового метода познания*. Суть этого метода состоит: 1) в наблюдении фактов; 2) в их систематизации и классификации; 3) отсечении ненужных фактов; 4) в разложении явления на составные части; 5) в проверке фактов на опыте; 6) в обобщении. В процессе наблюдения исследователь собирает факты, с помощью эксперимента он их проверяет, а затем делает обобщения.

Самым надежным методом Бэкон считает индукцию, которую он стремится превратить в универсальный метод науки. **Индукция** – это способ рассуждения, при котором общий вывод делается на основе обобщения ряда частных посылок. Любой опыт – единичен, поэтому устанавливать законы какой – либо области реальности можно только двигаясь от изучения единичных фактов к общим положениям. Но Бэкон не отрицает и дедукцию (при которой суждение о частном выносится на основе общего правила). Но общие правила должны образовываться постепенно, в процессе восхождения от единичных данных, полученных опытом, экспериментом.

Унаследовали и развивали идеи Ф. Бэкона английские эмпирики Т.Гоббс, Дж. Локк.

**Джон Локк (1632–1704 гг.)**, как и Бэкон, считал **опыт основой всякого знания**. Локк пытается обосновать происхождение знаний из чувств, разработал сенсуалистическую теорию познания.

В своем произведении *«Опыт о человеческом разуме»* он критикует учение Декарта о врожденных идеях. Локк утверждает, что идеи не наследуются, в разуме нет никаких прирожденных идей. *Единственным источником знаний является только опыт*. Все идеи и понятия человека возникают в процессе воздействия вещей, существующих вне нас и независимо от нас, на наши органы чувств. Окружающий мир предметов и вещей определяет содержание ощущений человека.

В этой связи Локк отмечает, *что душа – это «чистая доска» и формулирует формулу своего сенсуализма: «Нет ничего в разуме, чего прежде не было в чувствах»*.

Он уподоблял душу новорожденного человека чистой доске, на которой способен оставить свои письмена только опыт. Локк различает два вида опыта: внутренний и внешний. Внутренний – сама наша познавательная деятельность; внешний – это наши ощущения от воздействующих на нас вещей. Ощущения – это идеи, которые могут быть простыми (воспринимаются непосредственно и пассивно) или сложными (вырабатываются на основе простых.). Разум способен комбинировать идеи (ощущения), но сам по себе не способен ни создать новые, ни уничтожить старые. Единственный источник идей – чувственный опыт, ощущения. В этом смысл лозунга локковской гносеологии – *«Нет ничего в разуме, чего первоначально не было бы в чувствах»*. Такая позиция получила название **сенсуализма** (от лат. «чувство», «ощущение») и является разновидностью эмпиризма. Логичен вопрос: насколько адекватно наши субъективные ощущения воспроизводят реальность? Локк развивает **теорию о первичных и вторичных качествах вещей**. Первичные качества принадлежат самим вещам (плотность, движение, фигура), вторичные же

возникают в результате взаимодействия тел с нашими органами чувств и вроде бы самим вещам не присущи (цвет, вкус, запах). Но ведь субъективными могут быть и первичные качества (Дж. Беркли).

Слабости эмпиризма компенсирует другое значительное направление философии 17в. – **рационализм**.

Особенности рационализма 17 в. связаны с ориентацией науки на математику как некий образец научного знания. Рационалисты считали, что, подобно тому, как математическое знание выводится и обосновывается рационально-дедуктивным путем, философское знание также должно выводиться из разума и обосновываться им. Опыт как источник и критерий истины ненадежен, неустойчив, переменчив. Кроме того, наш опыт всегда неизбежно ограничен. Поэтому **знание**, обладающее всеобщим и обязательным характером **достижимо только рациональными средствами**.

Крупнейшие представители философского рационализма – **Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц**.

Французский ученый и философ **Рене Декарт (1596-1650 гг.)** известен как основоположник рационалистического направления в гносеологии. Будучи не только философом, но и знаменитым математиком, Р. Декарт основной акцент делает на дедуктивно-математические методы познания. Начинает он с тотального **скептицизма («картезианское» сомнение)**. Любое утверждение о мире, Боге и человеке можно подвергнуть сомнению. Нельзя сомневаться только в одном – в самом факте сомнения. Следовательно, единственно неоспоримая вещь на свете – само сомнение. А это есть мышление. Отсюда знаменитый постулат Декарта: «Мыслию, следовательно, существую», по-другому которую можно сформулировать: «Сомневаюсь, следовательно, существую». **«Мышление»** в итоге оказывается у Декарта самостоятельной сущностью, или субстанцией.

Второй субстанцией, составляющей основу нашего мира, является **«протяженность»** (т.е. все, что обладает таким свойством). Двойственным мир оказывается потому, что между двумя субстанциями нет ничего общего. Между ними нет и границ. Мысль не может ни ограничить протяженную вещь, ни вообще как-либо взаимодействовать с ней, равно как и наоборот. Они как бы свободно проникают друг в друга, не соприкасаясь (типичный пример **философского дуализма**). Но как же мышление и протяженность (идеальное и материальное) взаимно согласуются в человеке? Тут Декарт вынужден постулировать, что мышление с бытием может объединить лишь сам Бог.

Декарт считает, что основные разумные идеи нашей души - это не приобретенные (хотя есть и такие), а врожденные. Человек усматривает их «внутренним зрением», т.е. интеллектуальной интуицией в силу их отчетливости, ясности, самоочевидности. Таковы, в частности, идеи Бога, пространства, времени и т.д. Пользуясь далее точно сформулированным методом и правилами логики, считает Декарт, из этих идей можно вывести все остальное знание.

**Общие правила рационалистической методологии** Р. Декарт определяет следующим образом:

1. допускать в качестве исходных положений только то, что самоочевидно и не дает никакого повода к сомнению;

2. сложную проблему следует разлагать на отдельные, предельно простые задачи (правило анализа);

3. последовательно переходить от выделенных в анализе простых и самоочевидных элементов ко все более сложным (правило синтеза);

4. составлять полные, без пропусков перечни исследуемых элементов.

Таким образом, интеллектуальная **интуиция** и **дедукция** из интуитивно достигнутого – основной путь познания. В своей рационалистической методологии Декарт предлагает идти от наиболее общих философских положений к частным положениям конкретных наук, а уже от них – к максимально конкретным знаниям.

Учение Р. Декарта стало методологической основой математизации естествознания. Мыслители стали верить, что философия способна стать наукой и должна ею стать, а науку рассматривали как высшую ценность, практическую приложимость которой еще больше возвышает познающую деятельность разума.

**Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1677 гг.)** – нидерландский философ, материалист, пантеист и атеист. Родился в семье купца, принадлежавшего к еврейской общине. *Основной труд* - «*Этика*».

Спиноза продолжил традицию *пантеизма*. Он сделал центральным пунктом своей онтологии тождество Бога и природы, которую Спиноза понимал как единую, вечную и бесконечную субстанцию, исключаящую существования какого-либо другого начала, и тем самым – как причину самой себя.

Совокупность бесконечно многообразных отдельных вещей Спиноза понимал как совокупность модусов, т. е. модусы – единичные проявления единой субстанции (природы).

При рассмотрении мира единичных вещей Спиноза выступал как один из наиболее радикальных представителей детерминизма, отрицающий наличие всякой объективной случайности.

Спиноза был убежден в том, что весь мир представляет собой математическую систему и может быть до конца познан геометрическим способом.

Природа как субстанция имеет атрибуты – вечные, неотъемлемые свойства. Среди множества атрибутов главными является два атрибута – протяженность и мышление.

Мышление вечно и присуще в различной степени всем вещам, телам и т. п., от камня до человека. В учении о мышлении Спиноза выступает как гилозоист, он одухотворяет природу и материю.

*Теория познания.* В учении о познании Спиноза развивает рационализм. Он выделяет три рода познания:

- чувственное дает мнение (поверхностное знание);
- разум (понимание) дает истинное значение, адекватную истину;

• интуиция - высший род познания, т. е. непосредственное созерцание ума, фундамент достоверного знания. Благодаря интуиции человек постигает понятие субстанции независимо от чувственного и рассудочного познания.

В целом, Спиноза все познание разделил на два вида: чувственное и рациональное, которые он противопоставил друг другу.

Свобода у Спинозы отождествляется с познанием. Поэтому стремление к самопознанию – это высшее человеческое стремление. Свобода – познанная необходимость.

Понятие «свободного человека». Свободный человек – человек, руководствующийся в своей деятельности только разумом. Подобно Сократу и Платону, Спиноза полагает, что все неправильные действия связаны с познавательными ошибками. Человек, который правильно понимает окружающее его обстоятельства, действует мудро и будет счастлив.

Главное средство преодоления религиозных взглядов - в просвещении людей, в распространении знаний о природе, в стремлении объяснить мир из него самого. Страх – причина религиозных суеверий. Библия излишня для «свободного человека», руководствующегося только разумом, но необходима для большинства людей, для «толпы», которая живет лишь страстями.

**Лейбниц (1646-1716 гг.)** – немецкий философ, идеалист, рационалист, математик, физик, политик, историк, языковед. Основные сочинения: «Рассуждения о метафизике», «Новые опыты о человеческом разуме», «Теодицея», «Монадология».

Независимо от Ньютона, он открыл дифференциальные и интегральные исчисления, предвосхитил закон сохранения энергии, явился основоположником математической логики.

Лейбниц явился завершителем философии 17 в., предшественником немецкой классической философии. Он критически переработал основные идеи Демокрита, Платона, Августина, Декарта, Гоббса, Спинозы и др.

Реальный мир по Лейбницу, состоит из бесчисленных психических деятельностных субстанций, неделимых первоэлементов бытия – монад. В монадах Лейбниц усматривал составные элементы всех вещей.

Монада – это единица, простая субстанция или сущность. Она не имеет протяженности, не находится в пространстве, ибо пространство делимо. Монада есть духовная сила, «метафизическая точка», центр самостоятельной духовной силы, подобный душе человека.

Монады вечны, по своей природе они есть излучение божества, т.е. сверхъестественны и не могут измениться под внешним воздействием. Из монад как простых субстанций, духовных по своей сущности, возникают различные сложные субстанции: камни, растения, животные, люди.

В зависимости от степени развития монады подразделяются на:

1) низшие формы, или простые монады, характеризуются перцепцией (пассивной способностью восприятия), обладающие лишь смутными представлениями.

2) монады высшей степени, монады–души, обладающие ощущениями и представлениями (животные)

3) монады наиболее высшего развития, монады–духи, способны к апперцепции (наделены сознанием), обладающие разумом (души людей).

Таким образом, монады по Лейбницу, это деятельные души принадлежащих им тел. Бог является верховной монадой. И как верховная монада, бог является абсолютно совершенным.

Монады находятся между собой в отношении предустановленной гармонии. Гармония (взаимно однозначное соответствие) между монадами изначально была установлена богом. В силу этой гармонии, хотя ни одна монада не может влиять на другие (монады как субстанции не зависят друг от друга), тем не менее, развитие каждой из них находится в полном соответствии с развитием других и всего мира в целом. По Лейбницу, все действия монад полностью взаимосвязаны и предопределены.

Лейбниц являлся рационалистом и в основном продолжателем линии Декарта. Лейбниц учил о прирожденной способности ума к познанию ряда идей и истины. Однако это прирожденная способность дана не в готовом виде, но лишь как «предрасположенность», задаток. Лейбниц придавал большое значение вероятностному знанию, указывая на необходимость разработки теории вероятностей и теории игр.

Истина - достояние ума, а не ощущений. Он принимает известную формулу эмпиризма: «В уме нет ничего такого, чего не было бы раньше в ощущениях». Со значительным существенным дополнением, а именно: нет ничего, за исключением самого ума.

По Лейбницу, есть два источника знаний – это чувственные данные и данные разума. В соответствии с источниками знания он выделял особенности *двух видов истин*:

- 1) истины необходимые (или истина разума);
- 2) истины случайные (или истины факта - истины эмпиризма);

Истины разума – это вечные истины, к ним относятся понятия субстанции, бытия, причины, принципы логики и математики.

Источником данных истин является разум, абстрактное мышление человека, а чувственный опыт для содержания истин разума не имеет значения. Одним словом, роль показания органов чувств сводилась к нулю.

Вместе с тем, он признавал значение опыта как стимула для познания истин разума и, особенно, для познания истин факта. По мнению Лейбницу, если бы люди ничего не видели, ничего не слышали и т. д., то они не могли бы из своего разума добывать, извлекать всеобщие истины.

Истины факта (в отличие от истин разума) добываются из показаний органов чувств человека, не достигаются разумом из самого себя (дедуктивный метод). Наивысшим законом для истин факта является закон достаточного основания, потому что для любого факта должно иметься достаточное основание для этого существования и это основание всегда существует, находится в другом факте.

Таким образом, по Лейбницу, для случайных истин факта необходим еще достаточный закон – закон достаточного основания. Заслуга состоит в том, что

он впервые сформулировал и обосновал закон достаточного основания как закон логики.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Действительно ли главным принципом возрожденческой философии является антропоцентризм?
2. Каковы философские истоки ренессанского гуманизма?
3. Кузанский объединял религиозные и математические воззрения. Состоятельно ли такое объединение?
4. Сформулируйте определение идеальной личности с позиций мировоззрения эпохи Возрождения.
5. Каковы основные идеи социальных утопий Ренессанса?
6. Какова главная задача науки с точки зрения Бэкона?
7. В чем различие индуктивного и дедуктивного метода Бэкона и Декарта?
8. В чем смысл философского рационализма?
9. Назовите особенности сенсуализма.
10. Какое значение имели достижения экспериментально-математического естествознания для развития философии Нового Времени?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Горфункель А.Ф. Философия эпохи Возрождения. М., 1992.
2. Баткин Л.М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. М., 1989.
3. Соколов В.В. Европейская философия 15-18 вв. М., 1984.
4. Кузанский Н. Соч. в 2-х т. М., 1979.
5. Джордано Бруно. О причинах, начале и едином. М., 1984.
6. Бэкон Ф. Новый Органон. Соч. в 2-х т. М., 1978.
7. Декарт Р. Рассуждение о методе для хорошего направления разума и отыскания истины в науках М. 1995.
8. Лазарев В.В. Становление философского сознания Нового времени. М. 1987.
9. Нарский И.С. Западноевропейская философия 17 в. М. 1974.
10. Соколов В.В. Европейская философия 15-17 вв. М. 1979.
11. Спиноза Т. Этика. – Избранные произведения. – в 2-х т. – М., 1957; Т. 1.
12. Лейбниц Г.В.Monadология. – Соч. в 4-х Т. – М., 1982, Т. 1.

## **2.4 Немецкая философия 18 – 19 вв.**

**Цель лекции:** показать особенности немецкой классической философии, новые идеи представителей немецкой классической философии, раскрыть основные положения философии И. Канта.

**Ключевые слова:** априорное и апостериорное знание, антиномии, «вещь в себе», «категорический императив».

### **2.4.1 Основные темы немецкой классической философии**

Немецкая классическая философия – это определенный этап в развитии немецкой философской мысли (середина 18-19 вв.). Представители: Иммануил Кант, Иоганн Готлиб Фихте, Фридрих Шеллинг, Георг Вильгельм Гегель, Людвиг Фейербах (представляют направления от субъективного идеализма до антропологического материализма).

Все они – очень разные философы, но оценивают их как единое духовное образование. Их объединяют общие методологические принципы построения философского знания: рационализм, диалектика, историзм.

**Фридрих Шеллинг (1775 – 1854 гг.)** – перестроил немецкий идеализм на объективный лад. Объективизм Шеллинга имеет особый, грандиозный характер – его философские построения необычного, человеческого масштаба, а вселенского, космического. Философ мыслит категориями не макро, а мегамира. Если речь идет о познании, то «держать в уме надо не какую-нибудь обычную исследовательскую процедуру с микроскопом или телескопом, а эдакое космическое действие вселенских сил, стремящихся к осознанию самих себя как основы и сущности мира». Познание выступает не просто как субъективная способность человека, а как объективная составляющая мира в целом, изначально заложенная в структуру мироздания.

Свою философию Шеллинг называет натурфилософией, или философией природы, формулирует три ее главных принципа: 1) принцип единства природы – в природе нет никаких разнородных субстанций, неразложимых первоэлементов; 2) принцип развития природы и духа – движение, развитие изначальные и всеобщие, покой, устойчивость – относительно; 3) принцип единства противоположного – принцип всеобщей двойственности.

#### **Главные особенности немецкой классической философии:**

1) преемственность по отношению к идеям эпохи Просвещения 18в. Гердер, И. Лессинг, Х. Вольф);

2) рационализм - вера в силу разума и науки;

3) критическое отношение к социальной жизни (отсюда важнейшая идея передовых мыслителей Германии – идея национального единства. Германия была, в отличие от других европейских стран раздробленной полуфеодальной страной, состоящей из нескольких сотен земель, княжеств, вольных городов, не соединенных ни политически, ни экономически);

4) гуманистические ценности – гуманизм дан человечеству для совершенствования разума и нравов и позитивного влияния людей друг на друга.

**Новации - основные идеи (темы) в немецкой классической философии и их авторы:**

1) идея познавательной активности субъекта (Кант);

2) обоснование моральной и правовой автономности (самостоятельности) личности (Кант);

3) идея единства мира, тождества субъекта и объекта (Шеллинг);

4) принцип единства противоположностей (Шеллинг, Гегель);

5) единая, цельная система принципов и категорий диалектики (Гегель);

- б) идея исторической закономерности (Гердер, Гегель);
- 7) принцип историзма в приложении ко всем областям человеческого знания и действия (Гегель);
- 8) трактовка религии как процесса отчуждения сущности человека (Фейербах).

#### **2.4.2 И. Кант – родоначальник немецкой классической философии**

Родоначальник немецкой классической философии – **Иммануил Кант (1724–1804 гг.)**. В творчестве Канта выделяют два периода: докритический и критический.

В **докритический период** (до 1771 г.) Кант выступает как ученый-материалист – физик, астроном, географ. Крупный научный труд этого периода «Всеобщая естественная история и теория неба». Научные гипотезы, смелые, новаторские для того времени: 1. космогоническая – о возникновении Солнечной системы (а также всей Вселенной) из некоей распыленной материи под воздействием природных сил. Кант исключает идею сотворения мира, создает свою эволюционную модель мироздания; 2. гипотеза о приливном трении – под воздействием Луны морские приливы перемещаются с востока на запад, т.е. в направлении, противоположном вращению Земли, и тормозят его. Следовательно, Земля в своем вращении испытывает замедление, вызываемое приливным трением вод мирового океана. Идет естественный процесс старения Земли, как и всего, что существует. Все сущее возникает, совершенствуется, затем идет навстречу гибели.

В научных гипотезах Канта четко прослеживаются **идеи диалектики и историзма**.

Сотворение мира – дело не мгновения, а вечности. Оно однажды началось. Но никогда не прекратится. Прошли, быть может, миллионы лет и веков, прежде чем окружающая нас природа достигла присущей ей степени совершенства. Пройдут еще миллионы и миллионы веков, в ходе которых будут создаваться и совершенствоваться новые миры, а старые – гибнуть, как гибнет на наших глазах бесчисленное множество живых организмов. Вселенная Канта расширяется. Небесные тела, находящиеся вблизи от ее центра, формируются раньше других и гибнут скорее. А по краям в это время возникают новые миры. Кант предсказывает гибель и нашей планетной системы. Солнце, раскаляясь, все больше и больше, в конце концов, сожжет Землю и другие спутники, разложит их на простейшие элементы, которые рассеются в пространстве, с тем, чтобы принять затем участие в новом мирообразовании: «через всю бесконечность времен и пространств мы следим за этим фениксом природы. Который лишь затем сжигает себя, чтобы вновь возродиться юным из своего пепла...».

Но специфически кантовская философия, заложившая основы всей немецкой классической философии, сформировалась в так называемый **критический период**, после опубликования 3-х «Критик»: «Критика чистого разума» (1781г.), «Критика практического разума» (1788г.), «Критика способности суждения» (1790г.). Все эти работы связаны единым замыслом и



представляют собой последовательные ступени обоснования системы **трансцендентального идеализма** – так сам Кант называл свою философию (трансцендентный, трансцендентальный – лат. «переступающий, выходящий за пределы»). Второй период творчества называется критическим еще и потому, что Кант поставил задачу - провести критический анализ всей предшествующей философии и, главное, критический анализ познавательных способностей человека. Задачи новой, обновленной, реформированной философии, ее структура формулируется Кантом в виде предельно простых вопросов:

*Что я могу знать?* (Ответов служит работа «Критика чистого разума»).

*Что я должен делать?* («Критика практического разума» - этика Канта).

*На что я смею надеяться?* («Религия в пределах только разума»).

Познание – это особый вид деятельности человека, протекающий по своим собственным законам. Впервые в истории философии **Кант рассматривает** не структуру познаваемой субстанции, а **специфику познающего субъекта – как главный фактор, определяющий и способ, и предмет познания.**

Кант сделал гносеологию **основной философией, предметом** которой является не природа, мир или человек, а **познавательная деятельность субъекта, а также – установление законов человеческого разума, определение его границ.**

Наиболее важной книгой является «Критика чистого разума», в которой он анализирует процесс познания.

У человека три познавательные способности: чувственность, рассудок, разум. **Чувственность** – это познание мира с помощью ощущений. **Рассудок** есть способность логического мышления, т.е. умение оперировать категориями. Рассудок непосредственно с внешним миром не связан, он опирается на чувства, без них он глух и слеп. Знание есть синтез чувственности и рассудка. Такие знания Кант называет **апостериорными** (лат. «из последующего»), полученными **из опыта.**

Но когда мы разбираем качества предметов по показаниям органов чувств, остаются две характеристики, которые нельзя привязать ни к какому ощущению – это пространство и время. Они не даны нам в ощущениях, значит, их нет в опыте. Откуда тогда они в нашем рассудке? Эти знания **априорны** (лат. «из предшествующего») – т.е. чистые, доопытные или **внеопытные.**

Априорными Кант называет формы нашей познавательной деятельности, которые как бы изначально встроены в человеческий механизм познания. Априорные формы – это особая «вписанность» человека в окружающий мир; это – не фантазии нашего сознания, а естественный, природный способ организовывать хаотичный материал наших ощущений, естественная способность сознания человека структурировать, упорядочивать информацию о внешнем мире во времени и в пространстве. Пространство и время субъективны, они не являются продуктом восприятия субъекта (если мы носим голубые очки, то увидим все голубым, если зеленые – зеленым). Мы как бы носим пространственные очки в нашем уме, а потому и думаем, что видим все в пространстве.

В сознании человека существует также множество других понятий, которые не даны и не могут быть даны в опыте: Бог, душа, свобода, бесконечность и пр. Такие понятия не могут иметь предметного характера: нельзя увидеть реальную бесконечность, нельзя обнаружить в природе Бога и т.д. Человек понимает это, но стремится познать их, т.е. истолковать как предметные. Наподобие такого: человек понимает, что смертен, но по большей части ведет себя так, как будто этого факта не существует, и благодаря этому не мучается, а живет. Решение таких проблем является **областью действия третьей познавательной способности человека – разума**. Пытаясь решить нерешаемое, мыслимое сделать предметным, конкретным разум тут же запутывается в противоречиях. Кант называет их «антиномиями чистого разума».

**Антиномии** (греч. «противоречие закона самому себе») – парные суждения, каждое из которых исключает другое. Кант указывает на четыре антиномии:

- 1) мир конечен в пространстве и во времени; мир бесконечен в пространстве и во времени;
- 2) все в мире просто и неделимо; все в мире сложно и делимо;
- 3) в мире существует свобода; в мире нет свободы, все совершается по законам природы, т.е. необходимо;
- 4) существует бог как первопричина мира; не существует никакой первопричины мира.

Антиномии - это не логические ошибки, а следствие того, что разум выходит за пределы познавательных возможностей человека.

Разрешить антиномии Кант предлагает различением мира «явлений» и мира «вещей в себе». **«Вещь в себе»** - мир, являющийся причиной наших ощущений, он непознаваем. **«Вещь для нас», мир «явлений»** - это наши представления о мире, то, какой вещь нам является. «Вещь для нас» и «вещь в себе» не совпадают, т.е. наши ощущения, представления о предмете и сам предмет – это не одно и то же. Как только предмет попадает в сферу изучения субъектом, он становится «вещью для нас», вне наших представлений не существует. В рассудке изначально, априорно, содержатся формы опыта (знания о всеобщем – причинность, необходимость и т.п.), т.е. чувственные впечатления наносят свои письмена не на «чистую доску» нашего разума, а на уже разграфленную, заранее подготовленную. Если такой «таблицы» не будет, то опыта не будет, т.к. будет просто хаотичный набор ощущений. Ощущения сами по себе не дают смысла понятиям – нужны особые «инструменты» - априорные категории рассудка. Например, люди всегда видели над собой звезды и планеты. Но в далекой древности люди «видели» это как щель в небесной сфере, через которую пробивает свет из «занебесья». А потом, через несколько веков? Небо то же, ощущения те же. А вот смысловая нагрузка представлений людей другая. Но это не значит, что люди СМИ приписывают предметам какие-то признаки или качества.

**Вывод Канта:** человек может познавать мир только в меру своих познавательных способностей и поэтому не может рассчитывать на абсолютное знание. Он знает только то, что может знать (**агностицизм**).

Так и человечество в целом, непрерывно вопрошая (изучая) природу об особенностях и получая ответы, сообразно своим вопросам, думает, что природа устроена именно так, каковы ответы. Да, в пределах познавательного отношения она такова. Но ведь эти знания – только то, что мы смогли ее спросить.

Конечно, **мир** устроен каким-то определенным образом, он существует вне и независимо от нашего сознания. Но устройство мира есть некий абсолют, изначально превосходящий все мыслимые возможности человека, например, что такое бесконечность? Поэтому он и **непостижим**. Именно этот абсолют Кант и называет «вещью в себе». О его существовании знать точно ничего нельзя. О нем можно лишь догадываться, опираясь на веру в Бога и нравственные законы. **Суть науки** – не созерцание предмета изучения, а активная **деятельность по конструированию идеализированного объекта исследования** – только он (такой объект) и может быть предметом науки.

«Критика практического разума», «Пролегомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться на свет». Кант поставил задачу – создать учение о вечной, неизменной морали, изолированной от исторических обстоятельств, субъективных условий (каждый знает правила нравственности, но зачастую на человека давят многие эмпирические обстоятельства: польза, страх, выгода и пр.). Основой такой нравственности является абсолютный (априорный, не зависящий от опыта) закон – **категорический императив** (приказ разума, повеление): «Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла стать всеобщим законом». Поступок только тогда может считаться нравственным, когда он мог бы стать законом для других. Главные принципы категорического императива – понятия долга и достоинства. Долг и достоинство – «это то, что возвышает человека над самим собой (над чувственностью - стремление к удовольствиям).

Далее, по Канту, есть **два вида императива**: условный и практический.

**Условный императив:** «Вы должны сделать то-то и то-то, если вы желаете достигнуть такой-то и такой-то цели».

**Практический императив:** «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели, и никогда не относился бы нему как к средству». Кант утверждал, что нам следует действовать так, чтобы каждый человек рассматривался сам по себе как цель.

Таким образом, практический разум способен дать человеку высшее знание категорического императива, благодаря которому человек сможет жить сообразно не своему чувственному миру (приносящему страдание), а сообразно мировому нравственному закону.

В своем трактате «О вечном мире» Кант обосновывает идею федерации свободных государств, связанных договором, запрещающим войну, а предотвратить ее может только международное правительство. Гражданская

Конституция отдельных государств должна быть республиканской. После 1933 года (фашистский путч в Германии) этот трактат вызвал то, что Кант впал в немилость в своей собственной стране.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Каково место классической немецкой философии в истории философии и культуры? Ее представители?
2. В чем состоит главный принцип трансцендентального идеализма Канта?
3. Что такое априорное и апостериорное знание?
4. Что такое антиномии Канта? В чем их смысл?
5. Сформулируйте определение категорического императива Канта.
6. В чем проявляется агностицизм Канта?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Асмус В.Ф. Иммануил Кант М.1973.
2. Абдильдин Ж.М. Диалектика Канта. А-А. Казахстан. 1974.
3. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. Соч. М. 1958. Т.4.
4. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. М. 1974.
5. Гулыга А.В. Немецкая классическая философия. М.Наука. 1986.
6. Кант И. Критика чистого разума. Соч. в 5-ти т. М. 1964.
7. Кант И. Прологомены. Соч. в 5-ти т. М. 1964.
8. Кант и кантианцы. М.Наука. 1978.
9. Фейербах Л. Избранные философские произведения. Т 1, 2. М. 1955.

## **2.5 Философия марксизма**

**Цель лекции:** показать теоретические предпосылки возникновения марксистской философии, раскрыть содержание понятия «практика», сущность материалистического понимания истории.

**Ключевые слова:** диалектический материализм, практика, общественное бытие, общественное сознание, общественно-экономическая формация.

### **2.5.1 Истоки и основные идеи марксистской философии 19 века**

Марксистская философия – середина 19 в. Ее авторы Карл Генрих Маркс (1818–1883 гг.) и Фридрих Энгельс (1820–1895 гг.). В 1848 г. была опубликована первая совместная работа К. Маркса и Ф. Энгельса «Манифест Коммунистической партии». Эта дата считается годом рождения марксизма.

**Социальные условия:** зрелость капиталистических общественных отношений, концентрация пролетариата, обострение классовых противоречий.

**Теоретические предпосылки:** немецкая классическая философия (Георг Фридрих Вильгельм Гегель, Людвиг Фейербах), английская политическая экономия (Адам Смит, Давид Рикардо), французский утопический социализм (Шарль Фурье, Анри Сен-Симон).

**Непосредственные источники:** диалектика Г.В. Гегеля (идеалистическая) и материализм Л. Фейербаха (механистический, метафизический (антидиалектический), созерцательный и односторонний (т.е. не распространенный на общественную жизнь)).

Из этих учений Маркс и Энгельс сохранили рациональное содержание – диалектику Гегеля и материализм Фейербаха, освобожденные от идеализма и метафизики.

Маркс и Энгельс создали новую философию – **диалектический материализм** (или материалистическая диалектика). В ней первичной признается сама материальная действительность, а все понятия и категории философии являются отражением материального мира.

Принципиально новым моментом в марксистской философии является выдвигание на первый план понятия **«практика» - материальная, чувственно-предметная деятельность.**

Практика – подлинное проявление сущности человека. Домарксовский материализм ограничивался простой констатацией зависимости человека от материального мира, природы. Но подлинной спецификой человека считалось только духовное начало, проявления высших форм творчества и культуры. Практическая жизнь людей трактовалась в духе библейских догм: «в поте лица своего будешь добывать хлеб свой насущный», т.е. как некое наказание, необходимая, но тяжкая обуза, которая сковывает духовные порывы человека.

Маркс же подчеркивает, что во взаимоотношениях человека с природным миром, природой человек является активной, действующей, наступающей стороной. Поэтому подлинным проявлением сущности человека является практика. Преобразуя практической деятельностью (трудом) природу, человек одновременно изменяет и собственные общественные отношения, а также изменяется сам.

Итак, новация марксизма – практика первична по отношению ко всем формам духовной культуры, а также политики и права. Любые формы сознания всегда связаны с практикой. Именно в практике, в конечном счете, находят окончательное решение все теоретические споры и проблемы.

#### **Роль практики в познании:**

- практика есть основа и движущая сила познания (стремление к знанию порождается практическими потребностями: геометрию породило земледелие, астрономию – мореплавание и т.д.);
- практика есть цель познания, знание добывается ведь не ради самого знания, а для его практического использования;
- практика есть критерий истины.

**Диалектический характер практики.** Другой сильной стороной марксистской гносеологии было применение диалектики к процессу познания. Так, например, тот же критерий истинности (практика) в соответствии с диалектическими принципами рассматривается как внутренне противоречивый. Ибо он имеет характер абсолютный, но одновременно и относительный. Абсолютен он потому, что другого критерия такой же степени общности и строгости у человека просто нет. А относителен потому, что всей человеческой

практики может просто не хватить для окончательно подтверждения или опровержения какой-либо смелой гипотезы. Такой же диалектический характер носит и взаимоотношение теории и практики в целом. При этом категория «практика» понимается в марксизме предельно широко: это и трудовая деятельность, научный эксперимент, политическая борьба.

Выдвижение практики в фундаментальную основу определило, в конечном счете, новое понимание **целей и задач самой философии: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».**

**В чем заключается сущность материалистического понимания истории?** Она определяется тезисом: **«общественное бытие определяет общественное сознание».**

**Общественное бытие** – вся материальная жизнь общества, т.е. в первую очередь материальное производство и складывающиеся в нем отношения людей, а также материальные стороны жизни семьи, классов, наций, государств и других социальных общностей и институтов.

**Общественное сознание** – духовная жизнь общества, т.е. совокупность идей, взглядов, представлений, возникающих как отражение общественного бытия.

### **2.5.2 Теория материалистического понимания истории**

Материалистическое понимание истории считается философским открытием Маркса. Это значит, что до него, т.е. до середины 19 в., в философии безраздельно господствовала противоположная позиция – идеалистическое понимание истории. Идеализм в понимании истории выражался в том, что все исторические события рассматривались с точки зрения идейных побудительных мотивов людей, участвовавших в этих событиях. Ведь в истории, по сути, нет ничего, кроме деятельности людей. А деятельность эта всегда сознательна! Вот и получается то, что происходит в истории, коренится, в конечном счете, в головах, в сознании. «Мнения правят миром...».

К. Маркс же заостряет внимание на источнике идейных мотивов деятельности людей. Как эти мотивы появляются? Ответ Маркса гласит: их появление обусловлено материальными условиями жизни людей. Иными словами, побуждения и мотивы, которыми руководствуется в своей деятельности человек, вовсе не являются конечной инстанцией, они определяются материальной стороной общественной жизни. Отсюда следует, **что исторический процесс объективен, т.е. не зависит от воли и сознания людей.**

Но как же сознательная деятельность людей (история) может быть независимой от сознания? Концепция материалистического понимания истории объясняет: откуда в сознательной деятельности людей берутся такие моменты, которые не только не зависимы от сознания, но, более того, - само сознание обуславливают и определяют.

**Возникновение в сознательной деятельности людей объективных (не зависящих от сознания) сторон объясняется следующими обстоятельствами:**

- существованием у человека определенного набора материальных (объективных) потребностей, необходимо требующих своего удовлетворения;

- детерминацией (причинная обусловленность) деятельности людей историческими условиями жизни определенных поколений (мы не выбираем момент своего рождения, и, появившись на свет, застаем определенный уровень развития общества, который для каждого нового поколения является фактором объективным);

- невозможностью полного охвата общественным сознанием всей общественной жизни людей, значит, в принципе неустранимым элементом стихийного общественного развития. В качестве примера подойдет любая рыночная ситуация: каждый производитель товара сознательно идет на свой страх и риск, а конечный результат деятельности миллионов таких производителей порой получается таким, какого никто не хотел, т.е. не человек контролирует ситуацию, а стихийно складывающаяся ситуация диктует индивиду способ действий.

Таким образом, складывающиеся в историческом процессе формы семьи, производства, классов, наций, государств и других социальных общностей оказываются не зависящими от общественного сознания. Следует отметить, что слова «независимо» от сознания не означают «без участия» или «помимо сознания». Они означают лишь то, что все эти формы общественной жизни определяются не сознательным выбором или произволом, а жесткой необходимостью, объективной логикой исторического процесса. При этом определяющая роль общественного бытия по отношению к общественному сознанию не является, по Марксу, непосредственной и однозначной. Общественное сознание обладает относительной самостоятельностью в своем развитии. Оно может как опережать, так и отставать от общественного бытия. А в некоторых ситуациях может даже играть главенствующую роль. Однако в итоге, в конечном счете, в длительной перспективе определяющая роль материальной стороны общественной жизни проявится непременно. Можно сознательным усилием воли заставить себя голодать, задавить соответствующую материальную потребность. Но долго ли так можно продержаться? Говорят, около месяца. А потом материальная потребность все равно возьмет верх. То есть, наши воля и сознание свободны от материальной необходимости только в известных, строго определенных пределах.

**Новации социальной философии марксизма основываются на главной, основополагающей идее - материалистического понимания истории.** Из нее разворачивается цельное учение – новое понимание общественного развития.

**Ключевые положения социальной философии марксизма:**

1. Конечные причины всех исторических событий следует искать в материальной жизни общества, большую часть которой составляет **сфера**

**материального производства.** Именно эта сфера является **основой и определяющим фактором развития общества** в целом.

2. Нет общества вообще (как нет человека вообще, а есть ребенок, взрослый и т.п.), а есть конкретные стадии, **этапы развития общества – общественно-экономические формации**, которые являются ступенями общественного прогресса.

3. В основе каждой формации лежит специфический для нее **способ производства, представляющий собой единство производительных сил и производственных отношений**; между ними периодически обостряется диалектическое противоречие, что и составляет источник движения и смены формаций.

4. Политика, право, религия, искусство и т.д. есть лишь **надстройка** над экономическим базисом и в своем развитии послушно следуют за ним.

5. **Главный элемент базиса** как совокупности производственных отношений – **отношения собственности на средства производства.** Именно они определяют характер социальной структуры общества, ведущими элементами которой являются классы.

6. Вся прежняя история (за исключением первобытности) была историей **борьбы классов**, которая **есть движущая сила исторического развития.**

7. **Государство** как политическая организация возникает и существует для того, чтобы господствующий класс мог держать в повиновении огромную массу эксплуатируемых, оно **есть машина подавления, угнетения.**

8. Основным противоречием современного капиталистического общества является **противоречие между общественным характером производительных сил и частной формой производственных отношений**; объективно неумолимая логика развития материального производства требует разрешения этого противоречия, т.е. обобществления производительных сил или **установления общественной собственности на средства производства.**

9. В недрах капитализма уже созрела соответствующая социальная сила, которая призвана разрешить это противоречие – пролетариат, являющийся наиболее революционным и прогрессивным классом.

10. **Всемирно-историческая миссия пролетариата** заключается в том, чтобы свергнуть политическое и экономическое господство буржуазии путем **социалистической революции, установить диктатуру пролетариата и приступить к строительству бесклассового коммунистического общества.**

Эта система идей, рожденная социальными условиями 19в. оказала мощное влияние на ход исторического процесса. К. Маркс добился реализации провозглашенной цели философии: его идеи и в самом деле практически изменили мир в 20в., а не только его объясняли. Правда, изменения эти оказались не совсем такими, каких, по-видимому, ожидал сам Маркс. Так что вопрос о практической проверке истинности самой марксистской философии по-прежнему остается открытым.

**Какие идеи К. Маркса не подтвердились на практике?** Влияние марксистской философии на ход исторического процесса в 19–20вв. неоспоримо.



На основе марксистских идей было осуществлено колоссальное по своим масштабам социалистическое переустройство значительной части мира.

Однако к концу 20в. стало ясно, что значительная часть исторических прогнозов Маркса не подтвердились:

1. абсолютное и относительное обнищание рабочего класса;
2. рост поляризации капиталистической социальной структуры (все классы, кроме буржуазии и пролетариата, приходят в упадок);
3. мировая социалистическая революция, долженствующая начаться в наиболее развитых странах;
4. постепенное ослабление функций государства и его последующее отмирание;
5. небывалая эффективность экономики, основанной на общественной собственности на средства производства и пр.

Многие современные критики марксистских идей убеждены также, что **к тяжким последствиям практического применения марксизма привели и некоторые особенности способа мышления Маркса** и его последователей:

1. чрезмерная идеологизация философского знания (они сразу заявили, что выражают интересы не всего общества, а только одного класса – пролетариата);
2. догматизация исходных идей, закрытость для критики, претензии на непогрешимость;
3. чрезмерная апологетика (защита, оправдание) революционного, насильственного решения социальных проблем;
4. растворение нужд и интересов отдельного человека в интересах класса, общества, и, соответственно, «потеря» философией своей главной проблемы – проблемы человека; стремление насильственно осчастливить все человечество.

Марксизм утверждал, что развитие общества – это линейный процесс, движение и смена общественно-экономических формаций однозначны и заданы изначально, т.е. подчинены жесткой неизменной схеме. Согласно современным социальным теориям, развитие сложных систем (и общества, конечно) протекает нелинейно. То есть в каждый переломный период развития сложной системы, когда она приходит в сильно неравновесное состояние, существует несколько вариантов развития, и какой будет выбран, принципиально непредсказуемо.

Вместе с тем, многие новации марксизма актуальны и по сей день: введение категории практики в гносеологию, трудовая теория антропогенеза и др.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. В чем заключается сущность формационного подхода к истории человечества?
2. На чем основывается материалистическое понимание истории у Маркса?
3. Какое противоречие капитализма Маркс считал главным?
4. Что такое способ производства?
5. В чем заключается всемирно-историческая миссия пролетариата?

6. Как в марксизме трактуется понятие «практики»?
7. Что является основой и целью познания?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. Маркс К., Ф.Энгельс. Соч. 2-е изд. Т.42.
2. Маркс К. Тезисы о Фейербахе. Соч. 2-е изд. Т.5.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Соч. 2-е изд. Т.3.
4. Маркс К. К критике гегелевской философии права. Соч. 2-е изд. Т.1.

## **2.6 Русская философия**

**Цель лекции:** показать главные факторы, обусловившие своеобразие, самобытность русской философии; выделить основные направления русской философии конца 19 – начала 20 вв.; раскрыть смысл, главные идеи философии В.С. Соловьева, которая в значительной мере определила дух и облик русской религиозной философской традиции.

**Ключевые слова:** соборность, всеединство, славянофильство, западничество, православие, богочеловечество, вселенская церковь, София.

### **2.6.1 Истоки, традиции и особенности русской философии**

Всякая форма философии несет на себе печать национально-культурного своеобразия. С этой точки зрения выделяют национальные типы философии, в том числе русскую философию.

Центральной идеей русской философии были поиск и обоснование особого места и роли России в общей жизни и судьбе человечества. И это важно для понимания русской философии, которая действительно обладает своими особенными чертами, как раз благодаря своеобразию исторического развития. Начальный период становления русской философии - 9-12 вв. С самого начала своего зарождения она характеризуется связью с мировой философией, но вместе с тем ей присуща самобытность. Она возникает в Киевской Руси и тесно связана с процессом христианизации, начало которому было положено крещением Руси в 988г. В своем возникновении русская философия, с одной стороны, восприняла ряд черт и образов славянского языческого мировоззрения и культуры, с другой – принятие христианства тесными узами связало Древнюю Русь с Византией, от которой она получила много образов и идей античной философии.

Эволюция духовной культуры древней Руси проходила под культурным влиянием Византии как центра православия, ставшего в России господствующей религией.

Первые литературные памятники Руси XI-XII вв., как правило, исходили из среды духовенства и выражали христианское миропонимание. Крупные литературные памятники киевского периода (XI-XII вв.) – «Повесть временных лет», «Поучения Владимира Мономаха», «Моления» Даниила Заточника, «Слово о полку Игореве» и др.

В философском осмыслении судеб человечества и русского народа с самого начала присутствуют патриотизм и историческая глубина. Уже первый древнерусский философ – Киевский митрополит Илларион (9 в.) создает «Слово о законе и благодати», в котором развивает богословско-историческую включенность «русской земли» в общемировой процесс торжества божественного «света». В его работе содержатся глубокие размышления о судьбе России и большом значении и предназначении русского народа и Русского государства в мире.

Дальнейшее развитие русской философской мысли проходило в русле развития нравственно-практических наставлений и обоснования особого предназначения православия на Руси для развития мировой цивилизации. В государственной идеологии доминировала доктрина «Москва – третий Рим», в которой утверждалось, что высшим призванием светской власти является сохранение православного христианства как подлинно истинного учения. Первые два Рима пали, пал «Старый Рим». Под натиском варваров не стало Константинополя – продолжателя христианских идей. «Москва – третий Рим» последний, оплот мирового православия (в XV-XVI вв., во времена Василия III политическое учение монаха Псковско-Елизаровского монастыря Филофея о «Москве как третьем Риме»).

Распространение философских знаний в России XVII в. теснейшим образом связано с просветительской деятельностью Московской славяно-греко-латинской академии.

**Философия М. Ломоносова и А. Радищева (Русское просвещение).** Реформаторская деятельность Петра I (1672-1725 гг.) способствовала более полному ознакомлению русских интеллектуалов с западноевропейской философией. Началось ее широкое распространение и усвоение.

Среди русского дворянства распространилось вольтеррианство с его вольнодумством. Многие увлекались идеализмом Канта, Фихте, Шеллинга и Гегеля. Продолжались поиски философской сути христианства.

Самый крупный универсальный ум России того времени – **М.В. Ломоносов** (1711-1765 гг.). Родился в Архангельской губернии в семье крестьянина – помора, учился в Москве в Славяно-греко-латинской академии, продолжил образование в Германии, глубоко изучил философию и естествознание Европы. Основные труды: «Слово о рождении металлов от трясения Земли», «О слоях земных». В 1755г. по инициативе Ломоносова был создан Московский университет ставший новым центром русской науки и культуры. Ломоносов был академиком Петербургской Академии наук, членом Академии художеств, почетным членом Шведской Академии наук и Болонской Академии наук.

Ломоносов был ученым-энциклопедистом, мыслителем, поэтом, основоположником материалистической традиции русской философии, внесшим большой вклад в физику, химию, астрономию, механику, географию, лингвистику, философию. Ломоносов выдвигал идею отделения просвещения и научного познания от религии.

Главный вклад Ломоносова в философию – те обобщающие выводы мировоззренческого характера, которые логически вытекали из его научных исследований и которые были естественнонаучным фундаментом его материализма.

В теории познания Ломоносов обосновал *тезис о единстве эмпирических и теоретических исследований*: эмпирическое исследование – это руки, а теоретическое – глаза ученого. Таково образное представление Ломоносова о познавательном процессе.

Ломоносов развивал *атомистические представления античности*, конкретизировал фундаментальные положения Декарта о сохранении движения, выдвинул молекулярную концепцию строения вещества; корпускулы – молекулы, состоящие из элементов, т.е. атомов. Атомы – неделимые частицы, имеющие различное строение и способные образовать однородную молекулу вещества. Ломоносову принадлежит гипотеза изомерии, т.е. такого явления, при котором тела одного и того же химического состава могут иметь разное строение и свойства.

Ломоносов экспериментально доказал факт сохранения массы (веса) веществ, участвующих в химической реакции. Данный факт он характеризовал как «всеобщий естественный закон».

Ломоносову принадлежит идея механической природы теплоты, выдвинутая в противовес господствующему идеалистическому представлению о теплороде. Он писал, что частицы горячих тел вращаются быстрее, а более холодных – медленнее.

Значительный интерес представляет и позиция Ломоносова в дискуссии по концепции Локка о первичных и вторичных качествах. В отличие от Локка, он считал, что и первичные и вторичные качества существуют объективно и зависят лишь от физических свойств составляющих их корпускул.

В своих трудах Ломоносов уделял значительное внимание проблемам логики, которую он ставил в связь с риторикой. Ему принадлежит мысль об объективном содержании логических форм: слова служат для обозначения «идей, подлинные вещи или действия изображающих». Таким образом, и по содержанию, и по характеру обоснования, и по направленности взгляды Ломоносова соответствуют западноевропейской философской традиции.

Социальный процесс Ломоносов связывал исключительно с развитием образования, просвещения и ремесел. Ломоносов – представитель русского Просвещения.

Особое место среди выдающихся мыслителей России XVIII в. принадлежит **А.Н. Радищеву (1749-1802 гг.)** – русскому писателю, философу-материалисту, родоначальнику революционной традиции в России. Радищев учился в Лейпцигском университете (1766-71 гг.). Он известен как автор «Путешествия из Петербурга в Москву», представляющего широкую панораму русской жизни, своеобразную ее энциклопедию.

Как философ, Радищев выразил свои взгляды в книге «О человеке, его смертности и бессмертии». Проблема бессмертия – чисто человеческая проблема. Она может быть рассмотрена с биологической, психологической,

религиозной и иных точек зрения. Решение этой проблемы связано с рассмотрением дуализма души и тела, сознания и материи, психики и мозга.

В первой части своего труда Радищев рассматривал проблему смертности и бессмертия с естественнонаучной точки зрения и излагает материалистические взгляды на бессмертие. Он показывает зависимость духовной жизни от тела. Радищев приходит к выводу, что смерть тела неминуемо влечет за собой смерть души.

В двух последних частях своего сочинения Радищев вступает в противоречие с самим собой, объявляя душу бессмертной.

За издание «Путешествия...» Радищев был осужден на смертную казнь, замененную ссылкой в Сибирь. В ссылке он написал вышеназванный философский трактат «О человеке, его смертности и бессмертии».

В основе политической концепции Радищева – обобщения важнейших событий XVII-XVIII вв.: опыта революций на Западе и краха политики «просвещенного абсолютизма» Екатерины II в России, особенно после подавления крестьянской войны (1773-75 гг.).

Философия Радищева и в целом духовная жизнь России XVIII-XIX вв. испытывали на себе мощное влияние французского Просвещения. Этот период отмечен дальнейшим развитием науки и образования. Русские просветители (Ломоносов, Радищев, Д.С. Аничков, С.Е. Десницкий, Я.П. Козельский, П.С. Батулин) возлагали надежды на «просвещенного государя», «философа на троне». Они видели предназначение философии в том, чтобы формировать «генеральные принципы науки». В целом деятельность русских просветителей явилась одной из важнейших предпосылок подъема философской мысли России XIX первой четверти XX вв.

В 40-50 гг. 19 в. идейные споры велись в основном о будущих путях развития России.

**Западникам**, ориентировавшимся на европейские модели, противостояли славянофилы, выступавшие за самобытность России, которую они видели в крестьянской общине, в православии и соборности русского народа.

**Славянофилы** отстаивали тезис о принципиальном отличии России от всей западной цивилизации. Россия, опираясь на православную духовную основу, идет своим особым путем, который должен привести ее к мировому лидерству. Славянофилы – И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и А.С. Хомяков - стремились опровергнуть немецкий тип философствования и выработать на основе исконно отечественных идейных традиций особую русскую философию.

Некоторые черты учения славянофилов в 70-80 гг. развивались в духе панславизма Н.Я. Данилевским, К.Н. Леонтьевым. Идеи славянофилов своеобразно преломились в религиозно-философских концепциях конца XIX-начала XX вв. (Вл. Соловьев, Н. Бердяев, С. Булгаков, Карсавин, П. Флоренский, евразийцы и др.).

В центр новой философии И.В. Киреевский ставил принцип непротиворечивой цельности, устранения противоречий между умом и верой, истиной духовной и естественно-жизненной. Религии, несмотря на достижения

западноевропейского либерализма и рационализма, должны быть возвращены все права духовного лидера. А.С. Хомяков считал истинно христианской религией православие: в католицизме есть единство, но нет свободы, в протестантизме, напротив, свобода не подкрепляется единством. Только для православия характерна **соборность**, или общинность, сочетание единства и свободы, опирающееся на любовь к Богу.

Славянофилы всячески стремились подчеркнуть самобытность русской философии, которая определялась своеобразием русской духовной жизни.

Представители **западничества** – В.Г. Белинский, А.И. Герцен, М.А. Бакунин, Н.Г. Чернышевский - выступали за отмену крепостного права, критиковали церковь и тяготели к материализму. Идеологию западников также представляли: П.Я. Чаадаев, Т.Н. Грановский, Н.П. Огарев, В.П. Боткин, К.Д. Кавелин и др.

Западники пропагандировали и защищали идею «европеизации» России. Считали, что страна должна, ориентируясь на Западную Европу, в исторически краткий срок, стать полноправным членом европейской и мировой цивилизаций. Характерной чертой многих российских мыслителей 19 века было стремление придать философским идеям прикладной характер, использовать их для быстрого преобразования российской действительности.

Для философии А.И. Герцена характерны многие черты русской философии – синтетичность, народность, всеохватность. Все философские построения Герцена принижает идея единства: природы и человека, материи и сознания, эмпирического опыта и рационального мышления, индивида и народа, науки и жизни. Будущее общество – это общество без насилия и антагонизмов, причем социальные изменения должны иметь основательную научную и нравственную подготовку.

Чернышевский – сторонник **«разумного эгоизма»**: поступки человека должны согласовываться с внутренними убеждениями и рациональным выбором, который может быть сопряжен и с жертвами. Но жертва должна быть осмысленной, иначе она превращается в ничто, в «сапоги всмятку».

Один из важных выводов западников – и наука, и искусство, и философия должны оцениваться в их связи с реальной, повседневной жизнью.

**Важной особенностью русской философии является ее религиозная направленность**, идущая еще с Киевской Руси и тесно связанная с процессом христианизации. Эта религиозная направленность отчетливо проявилась в идее русского религиозного мессианства, особой миссии русского царства и народа – идее «Святой Руси».

### **2.6.2 Религиозно-идеалистическая философия и рационализм конца 19 – начала 20 вв.**

Крупнейшим религиозным мыслителем конца 19 в. – начала 20 в. является **Владимир Сергеевич Соловьев (1853–1900 гг.)**. Философия В.С. Соловьева в значительной мере определяет собой весь дух и облик религиозной

философской традиции. Большинство крупных философов того времени считали себя его последователями: Трубецкие, ранний Флоренский и др.

В.С. Соловьев попытался создать целостную мировоззренческую систему, которая связала бы воедино запросы религиозной и социальной жизни. Основой такого мировоззрения должно стать христианство. Религиозные мыслители до и после Соловьева не раз высказывали эту идею, но они, говоря о христианстве как основе мировоззрения, подразумевали какую – то одну христианскую конфессию: православие, католицизм или протестантизм. Особенность подхода Соловьева заключается в том, что он ратовал за объединение всех христианских конфессий. Поэтому его учение носит не узко направленный, а межконфессиональный характер. Другой важной особенностью философии Соловьева является то, что он попытался включить в христианское мировоззрение новейшие достижения естествознания, истории и философии, создать синтез религии и науки.

Предметом философии, по Соловьеву, является всеединство. Что такое всеединство?

1. «Есть всеединое первоначало всего сущего;
2. Это всеединое первоначало в своей проявляемой действительности, которую мы познаем в области нашего опыта, представляет, несомненно, духовный характер;
3. Эта духовная действительность принадлежит первоначально независимо от нашего сознания и перее его...».

Такое решение ОВФ позволяет говорить о Соловьеве как об объективном идеалисте.

Центральная идея философии Соловьева – **идея всеединства**. При разработке этой идеи он отталкивался от славянофильской идеи соборности, но придавал ей всеохватывающее, космическое значение. Низшие и высшие уровни бытия взаимосвязаны, т.к. низшее обнаруживает свое тяготение к высшему. А каждое высшее «вбирает в себя» низшее. Всеединство у Соловьева – это «Божественная Троица» в ее связи со всеми божественными творениями и главное с человеком. Основной принцип всеединства – **«Все едино в Боге»**. Всеединство это, прежде всего, единство творца и творения. Окружающий мир не может рассматриваться как совершенное создание, исходящее из творческой воли одного божественного художника. Для правильного понимания Бога мало признавать абсолютное существо, необходимо принимать внутреннюю противоречивость. «Абсолютное, чтобы быть всем, требует многого».

Соловьев был сторонником диалектического подхода к действительности. По его мнению, действительность нельзя рассматривать в застывших формах. Самый общий признак всего живущего состоит в последовательности изменений. Для того чтобы обосновать непрерывную изменчивость бытия, он вводит активное начало, мировую душу, она выступает субъектом всех изменений в мире, но действует не самостоятельно, деятельность ее нуждается в божественном импульсе. Этот импульс проявляется в том, что Бог дает мировой душе идею всеединства как определяющую форму всей ее деятельности.

«Положительное всеединство» - свободное объединение в Абсолюте всех оживотворенных элементов бытия как божественное преобразование и искомое состояние мира. Это всеединство не только мыслилось философом, но и романтически представало перед ним в лице Софии - мудрости (живой душе) – «вечной женственности».

Эта вечная идея в системе Соловьева получила название Софии – мудрости. «**София**» - ключевое понятие системы Соловьева. Поэтому его учение носит также название софиологии. Понятие «софии» вводится Соловьевым для того, чтобы заявить, что мир – это не только творение Бога. Основой и существом мира является «душа мира» - «София», которую следует рассматривать как связующее звено между творцом и творением, придающее общность Богу, миру и человечеству.

Механизм сближения Бога, мира и человечества раскрывается в философском учении Соловьева через *концепцию богочеловечества*. Реальным и совершенным воплощением богочеловечества, по Соловьеву, выступает Иисус Христос, являющийся, согласно христианскому догмату, и полным Богом, и полным человеком. Его образ служит не только идеалом, к которому должен стремиться каждый индивид, но и высшей целью развития всего исторического процесса.

На этой цели базируется история – «софии» Соловьева. Целью смыслом всего исторического процесса является одухотворение человечества, соединение человека с Богом, воплощение богочеловечества.

Недостаточно, считает Соловьев, что совпадение божественного с человеческим произошло только в лице Иисуса Христа, т.е. через посредство «божественного слова». Необходимо, чтобы соединение состоялось практически, притом не в отдельных людях (в «святых»), а в масштабах всего человечества. Первичным условием на пути к богочеловечеству является христианское обращение, т.е. принятие вероучения христианства, человек, непросветленный божественной истиной, противостоит людям как чуждая и враждебная сила. Христос открыл человеку всеобщие моральные ценности, создал условия для его нравственного совершенствования. Приобщаясь к учению Христа, человек идет по пути своего одухотворения. Этот процесс занимает весь период жизни человечества. Человечество придет к торжеству мира и справедливости, правды и добродетели, когда его объединяющим началом станет воплощенный в человеке Бог.

В соответствии с идеей всеединства строится и теория познания Соловьева – **концепция цельного знания**, представляющего собой неразрывную взаимосвязь *трех разновидностей этого знания*: эмпирического (научного), рационального (философского) и мистического (созерцательно-религиозного). В качестве предпосылки, основополагающего принципа цельное знание предполагает веру в существование в абсолютное начало – Бога. Истина постигается через созерцание, интуицию. **Человек – посредник между Богом и природой.**

Соловьев рассматривает эволюцию истории: пять царств (минеральное, растительное, животное, человеческое и царство Божье), которые сменяют друг



друга, подготавливая последующую ступень развития, завершают процесс собирания Вселенной. В этом собирании Соловьев усматривает нравственный смысл истории, т.е. превращения человека в богочеловечество. (Богочеловечество – единение человека с богом, идеал).

Философия нравственности у Соловьева переходит в философию любви. По сравнению с высшей любовью все является второстепенным, поэтому только любовь нуждается в бессмертии. Через божественную любовь происходит утверждение отдельной индивидуальности.

Соловьев внес значительный вклад в развитие такого феномена национального самосознания, как «**русская идея**», идея, в которой выразилась самобытность русской философской мысли. Особенность еще и в том, что эта самобытность видится в христианстве. Соловьев приходит к выводу, что «русская идея» и долг России заключаются в осуществлении (по аналогии с божественной) социальной Троицы – органического единства церкви, государства и общества. Христианская Россия, подражая самому Христу, должна подчиниться «Вселенской церкви».

**Философия Николая Александровича Бердяева (1874-1948 гг.)** – русского религиозного философа, представителя персонализма. Родился в Киеве в родовитой дворянской семье. Учился в Киевском кадетском корпусе, затем в университете, где увлекся марксизмом. За пропаганду социализма был исключен из университета и сослан в Вологодскую губернию. Вскоре исследовал отход его в область религиозной идеологии. В начале XX в. начинается богоискательский период его творчества. После Октября был избран профессором Московского университета, основал Вольную академию духовной культуры. В 1922 г. выслан из СССР. Жил в Берлине, где создал Религиозно-философскую академию. Затем переехал в Париж, где редактировал журнал «Путь».

Наследие Бердяева огромно. Основные произведения: «Философия свободы», «Судьба России», «Философия неравенства», «Смысл истории», «Русская идея», «Самопознание» и др.

Достоинство философии Бердяева – в обосновании значимости творчества, свободы и достоинства личности, активизации совести и социальной ответственности людей.

Бердяев строит дуалистическую картину, в которой взаимно противопоставляются два ряда начал: свобода, дух (бог), «вещь в себе» ноумен, субъект (личность, «Я») – с одной стороны, и необходимость, мир, феномен, объект, природа - с другой стороны.

Дух - это Бог, который присутствует в творческой деятельности духовно одаренных людей, святых. Дух – это субъект, воплощающий в себе свободу, творческое начало, жизнь. Природа есть все, что не находится в духе, что объективно, множественно и делимо в пространстве.

Отношение Духа и Природы дуалистично, так как это два обособленных мира, имеющий общий источник, предшествующий и Богу, и миру. Таким источником является, по Бердяеву, некий первичный хаос, воплощающий в

себе абсолютную свободу. Бог как творец рождается из этого первичного хаоса и затем творит мир.

Свобода не рассматривается Бердяевым в *учении о свободе* как абсолютное благо, ибо она может быть иррациональной, т.е. причастной к появлению и действию злого начала. Такая свобода приводит к отпадению человека от Бога, зависимости человека от внешнего мира, к рабству вместо свободы. Свобода может быть и рациональной и определяется как следование моральным нормам. Но и эта свобода является разновидностью рабства человека перед навязываемым обществом моральными требованиями. И только свобода как любовь Богу делает человека по настоящему свободным и добрым.

Свобода не есть легкость, свобода трудна и тяжела. Свобода есть не право, а обязанность, совершеннолетие человека. Свобода проявляется не тогда, когда человек должен выбирать, а когда он сделал выбор. Свобода есть внутренняя творческая энергия человека.

Духовное начало в человеке есть истинная свобода. А отрицание духа есть отрицание свободы. Материализм есть полное отрицание свободы. Свобода есть, прежде всего, свобода личности. Средний человек, в сущности, не очень дорожит свободой. В сущности, свобода аристократична, а не демократична. С горечью нужно признать, что свобода мысли дорога лишь людям, у которых есть творческая мысль. Она очень мало нужна тем, которые мыслью не дорожат.

В социальной жизни существуют ступени свободы. Свобода должна увеличиваться по мере приближения к духу и уменьшаться по мере приближения к материи. Максимальная свобода есть свобода духовной жизни. Минимальная свобода есть свобода материальной жизни. Дух есть свобода, материя же есть необходимость.

Итак, свобода остается величайшей духовной ценностью, большей, чем ценности витальные. Для свободы можно и должно жертвовать жизнью. Для жизни не должно жертвовать свободой. Со свободой связано качество жизни, достоинство человека.

Таким образом, лишь духовная жизнь и любовь есть достойный человека способ существования. Поэтому естественный опыт духовной жизни – самое важное обретение человека.

Внимание философии должно быть обращено к личности, а не к абстрактному человеку как представителю рода. При этом Бердяев различает индивидуальность как категорию биологическую, а личность как категорию духовно – религиозную.

Индивид есть часть природы и общества. Личность же не может быть частью чего-то. Она есть единое целое, она соотносительна обществу, природе, Богу. Главная характеристика личности – свобода, обладание которой позволяет человеку проникнуться божественной благодатью, принять высшие ценности.

Становление человека Бердяев понимает как приближение его к богочеловеку, как единение с Богом. Поэтому никакое принуждение неспособно помочь становлению человека, оно античеловечно и аморально, так

как делает его средством, орудием или объектом действия. В то время как человек является самодостаточным творческим субъектом, и его совесть является для него главным критерием в оценке общества и себя самого. «Чистая совесть» есть то, что составляет самую важную интимную внутреннюю пружину человеческой жизни, которая ближе всего к Богу.

Бердяев подчеркивает, что не Бог сотворил зло и не он несет ответственность за него. Зло вытекает из несотворенной свободы. Так и человек зол не сам по себе, а падение его объясняется тем, что «мир во зле лежит», т.е. зло объективно присуще природному и социальному миру. Зло в социальном мире проявляется в «царстве механических коллективов», в государстве, в господстве над людьми безличных норм и юридических законов.

Антиперсоналистический дух (дух несвободы) более всего проявляется в государстве, которое стало субъектом общественной жизни, в то время как человек превращен в объект общества.

Основная тема истории – мессианство, спасение человечества. Три силы существуют в истории: Бог, судьба и свобода. Отказ от Бога ведет к воцарению хаоса, отождествляемого Бердяевым с социальной революцией.

Бердяев показывает, что революционным ситуациям предшествует отказ от Бога, падение веры, утрата идеалов, потеря народом свободы, которыми пользуются крайние элементы общества, провоцируя народ на разрушительные действия.

Бердяев отрицательно относился к социалистическому эксперименту в России. Будущее человечества он видел лишь в перспективе т.н. «коммунитарного» социализма, где личность является высшей ценностью, где каждый руководствуется только собственной совестью, где преодолевается разница между коллективом и личностью, организацией и духовностью. Бердяеву был ненавистен и капитализм, и коммунизм. *Высшим типом общества является персоналистический социализм.* Однако, создание идеального общества невозможно в этом мире, оно возможно лишь в царстве Божьем. Бердяев, более чем кто-либо в XX веке, последовательно и настойчиво отстаивал идею самоценности конкретной личности.

Русская философия впитала в себя лучшие философские традиции европейской и мировой философии. В своем содержании она обращается и ко всему миру, и к отдельному человеку и направлена как на изменение и совершенствование мира (что свойственно западноевропейской традиции), так и самого человека (что свойственно восточной традиции). Вместе с тем, это самобытная философия, включающая в себя весь драматизм исторического развития философских идей, противостояние мнений, школ и направлений: диалог западников и славянофилов, борьба консерваторов и революционной демократии, материализма и идеализма, религиозной философии и атеизма. Из ее истории нельзя выкинуть ни одного фрагмента, это обеднит ее содержание.

Русская философия – неотъемлемая часть мировой культуры. В этом – ее значение, как для философского познания, так и для общекультурного развития.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. В чем значение христианизации Руси для русской философии?
2. Каковы характерные черты русской философии?
3. Каково основное содержание концепций славянофилов и западников?
4. Есть ли общие черты в философии славянофильства и западничества?
5. Почему В.С.Соловьев назвал свое учение философией «всеединства»?
6. Сохранила ли свою актуальность философия «всеединства»?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Соловьев В.С. Соч. в 2-х т. М. 1988.
2. Зеньковский В.В. История русской философии. В 2-х т.Л. 1991.
3. История философии: Запад – Россия – Восток. В 4-х кн. М., 1997 – 2000.
4. Лосский Н.О. История русской философии. М. 1991.
5. Замалеев А.Ф. Лекции по истории русской философии. СПб., 2001.
6. О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. – М., 1990.
7. Философия. Часть I. История философии. – М., 1996. – под ред. В.И. Кириллова.
8. Бердяев Н.А. Судьба России. – М., 1990.
9. Соловьев В.С. Сочинения в 2-х тт. – М., 1989.
10. Платонова Д.В. Проблема национальной самобытности в свете антропологических взглядов западников и славянофилов // ОНС, 2001. - №3.
11. Черепанова Р.С. Петр Чаадаев мифический и реальный // ОНС, 2001. - №3.

## **2.7 Особенности казахской философской мысли**

**Цель лекции:** раскрыть основные факторы становления и формирования казахской философии; показать специфику тюркского мировоззрения; общетюркские корни казахской культуры и миропонимания казахов.

**Ключевые слова:** синкретизм, шаманизм, политеизм, «дуние» - мир, бытие; «заман» - время; «жаратушы» - создатель, творец.

### **2.7.1 Социокультурные условия и предпосылки становления национальной философии**

Истоки казахской философии уходят в глубокую древность (мифологическая предфилософия протоказахов (1-2 тыс. до н.э.)). Известно, что казахский народ формировался в результате взаимодействия множества этносов, наследуя их черты.

**Специфика казахской философии.** Философия казахов имела много общего с философией всего мира, но вместе с тем в ней отразились особенности казахской народной жизни. Эти особенности обусловлены, главным образом:

1. Особенности кочевого народа, его быта, привычек, нравов, обрядов и традиций, а также влиянием той социокультурной среды, в окружении которой протекала вся историческая жизнь казахов.

2. В течение значительного времени казахская философия и социальная мысль находили свое выражение в лоне вербальных форм культуры. Вплоть до середины 19в. духовный мир казахского народа отражался в основном в поэзии, которая при всем своем богатстве, все-таки была лишена возможности, внести в жизнь понятийные формы освоения окружающей действительности.

3. До возникновения письменной культуры, в течение значительного времени после него, казахская общественная мысль развивалась в форме искусства и оперирования образами, а не понятиями.

4. Синкретизм казахской философии, особенно ранних этапов ее развития. Это проявляется в том, что философия этого времени сочетала в себе разные направления мысли, идей и принципов.

Казахская философия находила свое выражение в древних верованиях:

- шаманизм;
- анимизм – олицетворение природы, поклонение животным, культ предков – аруах);
- тенгрианство;
- зороастризм;
- ислам.

Божество в представлении казахов не было персонифицировано. Они не знали также антропоморфного бога. В своем основании верования казахов носили политеистический характер.

Полная зависимость скотовода-кочевника от природы определила собой обожествление, олицетворение им ее грозных стихийных сил и явлений. Высшим самым могущественным божеством казахи считали небо (тенгри). Божественная триада: Тенгри, Умай (божество плодородия и хранительница домашнего очага), Жер-Су (божество Земли и воды). Помимо неба олицетворялись и другие силы природы: солнце, луна, звезды и менее могущественные – горы, реки, холмы и прочие. Зороастризм - почитание огня у казахов как священной силы.

Огромное влияние оказал на формирование менталитета казахской философии ислам. На территорию Казахстана ислам стал проникать довольно рано благодаря деятельности арабских проповедников, усилиям царизма.

Философские тексты в Казахстане появились значительно позднее, в отличие от классической западной и восточной философии. У казахов до середины 19 века философия выражалась не в виде собственно философских текстов, а иных своеобразных формах (модельно-изобразительных – наскальные изображения, символично-знаковых – тамги, родовые знаки, в устном народном творчестве). Собственно письменные философские тексты появились лишь со второй половины 19в. в связи с возникновением и развитием просветительского типа мышления (Ч. Валиханов, И. Алтынсарин).

**Основные понятия казахской философии.** Самым широким понятием в казахском миропонимании является понятие «*дүние*» («мир», «бытие»). Оно многозначно употребляется чаще других, близких ему по смыслу терминов (болмыс, элем), обладает значительным потенциалом для употребления в философском контексте.

Слово «*дүние*» имеет, как известно, арабское происхождение и употребляется в нескольких значениях. Самое широкое из них – обозначение этим словом всего мира, всего существующего, всего, что имеется в наличии, обладает бытием. Иногда в этом смысле понятие употребляется в такой разновидности, как «*дін-дүние*».

Основным, однако, является тот смысл, когда это понятие обозначает жизнь, земную жизнь, существования живого, а зачастую – и только человеческое бытие. «Мир в этом смысле сопрягается со сходным русским «свет», «белый свет». Отсюда и выражения: «прийти в этот мир», «уйти из этого мира». В такой интерпретации «мир» обычно идентифицируется с «путем», «дорогой» (сравнение с китайским «дао»).

Одна из основных характеристик мира в этом смысле – его временный, непостоянный, релятивный характер. Казахскому менталитету присуще акцентирование внимания на изменчивости, иллюзорности, обманчивости мира. Антропоморфизируя качественные характеристики мира, казахи часто рефлексировали над «лживостью», «тщетностью», «неблагодарностью» мира. Существует много идиом, обозначающих такое мирозостояние и эксплицирующих такое мировоззрение (перевод их, конечно, не придаст всех оттенков смысловой нагруженности): «*әттен дүние*», «*шіркін дүние*», «*дүние кезек, терме кезек*», «*опасыз дүние – түлкі құйрық*» и другие.

Великий Абай так определяет трагически-релятивный характер мира: «*Осы жалған дүниеден шешен де отті не бұл-бұл, косем де отті не діл-діл*» («Мир этот бранный покинули и поэты, соловьям подобные, и мудрецы»).

Вместе с этим наблюдения природных явлений, их периодичность, цикличность, определенная последовательность в движениях звезд, Солнца, Луны приводили к мысли о наличии в мире порядка, стабильности, неизменности. Такое представление наиболее точно выражено в понятии «*дүние түгел*», смысловой перевод которого – «полнота бытия» – обозначает упорядоченность, гармоничность мира его завершенность и самодостаточность.

Другие понятие, имеющие уже социально окрашенный смысл, - «*дүниенін тұтқасы*» (дословно «ручка мира», по смыслу «стержень мира»). Это понятие означает, что у мира есть стержень, скрепляющий его разные части, притом в таком смысле, что имеющий доступ к этому стержню в принципе могут считаться управляющими им. Такой стержень становится доступен человеку, прежде всего посредством познания мира.

Для казахского миропонимания характерно деление бытия, мира на две части: «этот мир», «видимый мир» и «тот мир», «потусторонний мир». В «тот мир» по вере казахов должны отправляться души умерших после смерти человека. Необходимо отметить доминирование в казахском мирозерцании

скептической компоненты: и этот мир, и тот мир - оба определяются как иллюзорные.

Понятие «дүние» в качестве более приземленного аналога имеет понятие «алем». Это понятие обозначает мир только земной, Землю, нашу планету и употребляется в основном в астрономическом, географическом, историческом, политическом контекстах. Последнее время в философской литературе встречается коннотация «алем–адам» для обозначения противоречивого единства мира и человека во всем многообразии их связей, отношений и отрицаний.

Главным образом в философской литературе употребляется также понятие «болмыс» («бытие»). Оно, согласно философской традиции, обозначает все сущее и сопрягается с такими понятиями, как Das Sein, Being.

Следующая группа категорий, специфических для казахского миропонимания, обозначает различные грани времени: «заман», «уақыт», «дәуір», «кезен», «мезгіл». Наиболее философичным является понятие «заман». Это понятие охватывает наиболее существенные грани времени, обозначает кардинальные изменения, описывает особенно значимые этапы существования и человеческой жизни. Именно поэтому понятие «заман» однопорядково с понятием «дүние» («бытие»), служит для обозначения этапов развития бытия. Различаются это время (бұл заман) и то время (бір заман), как современная эпоха и прошлое время, причем различие это не только чисто количественное, а качественное: это разные явления, такие, как древность и современность.

Подобная качественная «нагруженность» понятия «заман» особенно ярко проявляется в таких понятиях-образах, как «ақыр заман», «зар заман», «кер заман». «Ақыр заман» несет в себе мифологическую нагрузку, обозначая то время, когда настанет конец света, когда Тажал проглотит все существующее. Трагичность бытия, невечность существования, мимолетность жизни проступают в этом понятии.

Другие понятия, обозначающие время, имеют более узкий смысл – либо исторической эпохи, либо времени года, либо любого промежутка времени.

Для традиционного казахского миропонимания характерна своеобразная «троичность», т.е. многие понятия группируются по три. На одном уровне с наиболее общими метафизическими понятиями «дүние» и «заман» стоит такое понятие, как «жаратушы» (создатель, творец). Оно обозначает создателя всего сущего, обладателя великой силы и таинственной мощи. Это одна из характеристик создателя (особенно важная для традиционного казахского менталитета) – поскольку он создал этот мир и человека, он является их «владельцем», «собственником». Поэтому обращение к такой всемогущей силе делается обычно так: «создатель-владелец» (жасаған ие).

Таинственная сила, которой обладает создатель, не отождествляется в казахском миропонимании только с Аллахом. Традиционализм казахов заключается и в том, что они до сих пор приписывают обладание этой силы древнетюркским сакральным символом: Тәңір, Көк (небо), Күн (солнце), Ай (луна). В «Кутадгу билик» Жусупа Баласагуни это мировоззрение является еще

превалирующим, как видно из имен главных героев его поэмы: Айтолды и Кунтуды.

Итак, **основание казахского философского миропонимания составляет триада понятий: дуние – заман – жаратушы.**

### **2.7.2 Особенности тюркского мировоззрения**

*Общетюркские корни казахской культуры и миропонимания казахов.* Историческими предками казахов были тюркоязычные племена, обитавшие на территории современного Казахстана. Племена эти вели кочевой образ жизни и имели богатую культуру, выраженную, в основном, в их обычаях, традициях, обрядах и в устном творчестве.

В 9–10 вв. на территории Казахстана появилась целая плеяда представителей древней культуры, внесших неоценимый вклад в науку, искусство, литературу. Среди них Аббас Джаухари – астроном и математик, Исмаил Джаухари – составитель наиболее полного, по тем временам, словаря арабских слов, Махмуд Кашгарский – автор знаменитого произведения «Диван лугат ат-турк», Джанах ибн Хакан аль-Кинди – географ и политический писатель, Юсуф Баласагуни. Особое место в ряду этих знаменитостей по праву принадлежит Абу Насру аль-Фараби.

**Махмуд Кашгари** (1029–1101 гг.) - выходец из караханидской знати. Знаменитая книга «Диван лугат ат-турк» («Словарь тюркских наречий») – своеобразная тюркская энциклопедия.

**Коркыт Ата** (7–8 вв.) - казахский шаман, поэт, музыкант, сказитель, изобретатель кобыза.

**Ходжа Ахмет Яссави** (1166 г.) – глава тюркской ветви суфизма, мыслитель, поэт. Произведение «Диван - и- хикмет» («Книга мудрости») написана на тюркском языке.

**Юсуф Баласагуни** (1017 г.) – средневековый тюркский мыслитель. Главное произведение – поэма «Кутадгу билиг» («Благодатное знание»).

**Асан Кайгы** (15 в.) – поэт. Прозвище «горемычный». Его мечта о земле обетованной.

#### **Мировоззрение акынов и жырау (16–19 вв.)**

Акынство, как особая форма творческого отражения действительности появилась в Казахстане вместе и наряду с формированием казахских ханств.

**Шалкииз Тленши улы** (1465 –1560 гг.) – выходец из среды военной аристократии, поэт, мыслитель, советник хана Темира.

**Бухар жырау Калкаман улы** (1668 –178 гг.) – акын, жырау, один из составителей свода «Законов Тауке хана», советник хана Абылая, сторонник единения казахов внутри государства, мирного сотрудничества с Россией.

Рассматривая творчество жырау, необходимо обратить внимание, что это XV-XVIII вв. наиболее значимым в казахской культуре является феномен жырау. В своих толгау (философское размышление) жырау мог хвалить и ругать ханов, поднимать народ на борьбу, задумываться над бессмертием и размышлять о матери-кормилице Земле. Творчество акынов и кюйши наиболее ярко проявилось в казахской культуре в XIX веке.



**Просвещение** – это прогрессивное идейное течение эпохи перехода от феодализма к капитализму, в основе которого лежала идея борьбы за «царство разума», провозглашение равенства в политических и гражданских свободах, через распространение знаний.

Эпоха казахского просвещения связана с деятельностью Ч. Валиханова (1835-1865 гг.) – первого казахского ученого, просветителя-демократа, И. Алтынсарина (1842-1889 гг.) – инициатора и организатора открытия русско-казахских школ в степи, А. Кунанбаева (1845-1904 гг.) – основоположника казахского литературного языка. Просветители объясняли необходимость открытия сети учебных заведений в Казахстане для детей казахов разных социальных слоев.

Традиционная культура казахского общества имеет свои глубинные смыслы понимания мира и оценки человеческого бытия. Институциональными механизмами передачи и сохранения традиции являются семья, род, право. «Повторение» - важное условие трансляции нашей культуры. По способу передачи своего содержания культура имеет временной срез, обращаясь к ней и возвращая традиционную культуру, мы предоставляем ей роль собеседника в диалоге культур, и вопрошаем к ней в поиске первоначального смысла бытия человека в мире.

В истории развития образования в дореволюционном Казахстане можно выделить несколько особенных моментов: существование религиозных школ мектебов и медресе; появление правительственных школ (четырёхлетний, двухлетний) для детей богатых и бедных, где преподавались светские науки на русском языке подготовленными учителями, владеющими новыми дидактическими средствами; из нерусских школ с двухлетним обучением типичными являлись аульные школы (Тургайская область, 1892 г.), где преподавали русский язык, арифметику, казахскую грамоту и магометанское вероучение; в 1916 г. аульных школ насчитывалось 169 с 5 тысячами учащихся, что составляло лишь около 1% всех детей-казахов школьного возраста; русско-туземные школы для мусульманского населения Средней Азии и Северного Кавказа начали открываться в 80-х годах XIX века, где обучение проводилось на русском языке, кроме вероучения, преподававшегося на родном языке учащихся; в 1912 году во всем Туркестане насчитывалось 89 русско-туземных школ с 2500 учащимися, что составляло менее 1% детей школьного возраста; к 1917г. число этих школ сократилось до 59; в конце XIX - начале XX вв. на мусульманской территории России появилось реформаторское движение джадидизм (от араб. «джадид» - новый), направленное на преобразование мусульманских школ в новометодные школы, как сочетания светского и религиозного образований; влияние джадидизма наблюдаются во взглядах казахской интеллигенции позитивно настроенной к религии (М. Шокай).

Становление идеи национального образования в Казахстане в конце XIX века – начале XX веков можно лишь условно назвать модернистской или философией натурализма (идеалистическая, материалистическая, моралистическая и романтическая направления).

Философия натурализма отрицала связь природы с трансцендентным миром. Дух и душа считались синонимичными понятиями. Под духом понималась количественная степень развития нравственной, умственной и эстетических способностей человека. Величие человека – в его разуме, способного подчинить себе природу и направить ее. Согласно натурализму человек властен над собой, поскольку имеет в себе силу направлять действия. Его воля определяет жизненный путь, а самовластие зависит от ума. Человек не рождается нравственным, а становится таковым под влиянием среды, путем воспитания и образования. В нем нет от рождения тяготения ни к добру, ни к злу, поэтому он имеет право выбора. Личностные качества человека формируются в силу обстоятельств и условий жизни. Человек, исходя из своего «естества», способен сформировать в себе личность. Движителями этого являются биологические и социальные потребности. Человеческий опыт, в конечном счете, сделал его властителем природы. Достижение человеком свободы возможно в обществе, созданном по принципу справедливости и правилам добродетели. Цель философии натурализма – добропорядочный гражданин, образованный и добродетельный человек.

Философия натурализма представлена именами Ч. Валиханова, И. Алтынсарина, А. Кунанбаева. Критика ими патриархально-феодального общества казахов, секуляризация традиционной религиозной культуры и призыв к необходимости подготовки почвы для проникновения русской и европейской культур имеют исторические, экономические и социально-политические основания.

Недостаточное развитие Казахстана и его колониальное положение в данный период, отсутствие таких элементов культуры как печати, письменности и печатной литературы явились причиной невежества и равнодушия народа к политике. Ч. Валиханов главной причиной этого считал однонаправленный характер хозяйства (кочевое скотоводство), делающего человека пассивным. В то же время, как и остальные просветители, он не сомневался в способности казахского народа и в достижении им цивилизационного развития. Один из путей ее достижения все видели в заимствовании культур развитых народов, например, русской культуры. Антропологический материализм Ч. Валиханова выражается в рассмотрении им человека как единства духа и тела, биологического и социального. Для понимания мира и самого себя, для оценки лучшего материального благосостояния в жизни, человеку необходимо подлинное знание и свобода. Валиханов сам способствовал распространению светского образования в казахской среде. Его атеистический взгляд был направлен на критику исламской религии, насаждающей невежество в народе, приводящей тем самым к застою в науке, образовании и просвещении. Но рассмотрение им просвещения как основного двигателя истории отражает идеалистическое понимание общества.

Определяющую роль светского образования в экономическом и нравственном развитии народа отмечал И. Алтынсарин. Открытие им ремесленной школы в Тургае (1883 г.), инициативы по созданию для детей

степной бедноты русско-казахских школ и школ для девочек-казашек являются практическим вкладом в распространении знания в народной среде. С помощью светского знания можно развить природный ум, который есть отражение окружающего мира. О.А. Сегизбаев считает, что Алтынсарин не был до конца последователен в развитии материалистического и атеистического воззрений, придерживался деизма, верил в бога как первопричину мира (р. «Шариатли ислам»).

Переписки Алтынсарина с Ильминским Н.И., показывают желание Ибрая помочь своему народу открыть школы, обучать их на родном языке. В системе Н.И. Ильминского главное место отводилось первоначальному обучению учащихся на родном языке с одновременным изучением ими языка русского, после усвоения которого преподавание полностью переводилось на этот язык. Одновременно с этим и отбор самих учителей для миссионерских школ Ильминский предлагал проводить из среды местных жителей, да и учебники для школ по системе Ильминского должны были составляться на родном языке учащихся с печатанием их русскими буквами. Для подготовки учителей школ, работавших по системе Ильминского, в то время существовали два типа педагогических учебных заведений: 1) центральные школы и 2) учительские семинарии и учительские школы. Центральные школы по своим учебным программам соответствовали церковноприходским «двухклассным» школам и имели своей целью готовить учителей для «братских» школ.

Абай был убежден в том, что свобода и справедливость, прогресс достижимы путем распространения знания и культуры. «Книга слов и назиданий» является дидактическим источником, где представлены идеи философии образования Абая: цель науки и познания есть постижение истины; знание человека должно помочь отличить полезное от вредного; знание очеловечивает человека; знание заключается в том, чтобы знать и во всем соблюдать меру; познавая сотворенное человек может постичь Мудрость, Любовь и Справедливость самого Создателя и походить на него.

Таким образом, значение идей казахских просветителей для идеи национального образования заключается в их акцентировании на гуманистическую сущность знания в развитии полноценного человека.

Натуралистическая философия образования явилась теоретической основой многих педагогических парадигм в начале XX века. Традиция казахского Просвещения была продолжена представителями демократической интеллигенции начала XX века А. Байтурсыновым, М. Дулатовым, С. Торайгыровым и нравственной философией Шакарима Кудайбердиева.

Нравственная философия Шакарима провозглашала три качества, которые должны в этом мире господствовать над человеком: честный труд, совестливый разум и искреннее сердце. «Необходимо учить людей трудиться, необходимо дать им образование, но всего этого недостаточно для изживания в человеке нравственного уродства. В процесс воспитания человека необходимо ввести науку совести. Об этом должны позаботиться ученые головы. Они должны разработать данную теорию, как дисциплину, обязательную для всех».

Казахская интеллигенция начала XX века явилась идейным продолжателем казахских просветителей XIX в. Все представители казахской интеллигенции начала XX века обладают следующими личностными качествами: интеллигентностью, проявляющейся не только в знаниях, но и в способностях к пониманию, восприятию, терпимому отношению к другим; верностью принципам, семье и народу; стремлением к приведению в системность полученного знания; сравнением полученного знания с реальной жизнью народа; глубоким мышлением и поэтическим талантом.

Основные проблемы концептуального характера, характеризуют философскую значимость просветительской и педагогической деятельности Байтурсынова, Дулатова, С. Торайгырова:

- выдвигание идеи о необходимости реформирования образования в пользу светского образования;

- понимание того, что образование единая система, где все его уровни определяют друг друга;

- единство социального и государственного характера образовательного процесса;

- формирование и развитие базовых основ национальной школы;

- роль языка в обучении подрастающего поколения, необходимость знания и сохранения чистоты казахского языка;

- создание учебно-методических пособий, отражающих мировоззренческие особенности казахского народа, использование примеров из народного быта, хозяйства, способствующих быстрому усвоению и пониманию сложных материалов;

- роль и место учителя в обществе и в образовательном процессе, формирование должных качеств в достижении статуса педагога;

- о цели образования, направленного на целостное и смысловое восприятие материала на основе сравнения;

- о единстве обучения и воспитания, следование семи принципам дидактики (традиция педагогического воспитания Я.А. Коменского), их сохранение и развитие;

- гуманистический характер образования, направленного на формирование целостного человека.

Развитие А. Байтурсыновым гуманитарного знания; исследование языковой культуры казахов, облегчившего путь проникновения грамотности в народную среду; лингвистические разработки в рамках семиотики, структурной лингвистики и семантики языка имеют большую ценность для философии языка и филологии.

Осмысление философских проблем образования в духе этой философской традиции имеет место в творческом наследии М. Дулатова. Образование, полученное М. Дулатовым у аульного муллы, также в двухклассной русско-казахской школе в г. Тургае способствовали формированию особого мирозерцания, осознанию необходимости передачи знания и просвещению казахского народа. Поэтому наряду с большой общественной и литературной

деятельностью, М. Дулатов вел педагогическую деятельность, которую начинал в аульной школе.

Одна из особенностей досоветской системы образования на казахской земле существование мусульманского религиозного образования и светского образования в русских школах. Но их недостатки заключаются в том, что первое давало только азы молитвы, второе – вело обучение на русском языке, практически незначимое для казаха в то время, что, в конечном счете, ребенок забывал язык. М. Дулатов предлагал, прежде всего, создание казахской начальной школы, где образование носило бы светский характер, и обучение велось на родном языке.

Идея национальной школы, где через язык как носителя культуры и традиций народа передаются главные ценности, формирующие человека как культурное и духовное существо, а именно, любовь и уважение к своему языку, народу, отчизне, патриотизм (не национализм, поскольку это разные понятия) является составной частью системы национального образования.

Подчеркивая значимость языка как главного средства в обучении и образовании, и А. Байтурсынов, и М. Дулатов сами написали много учебников на казахском языке. Они выделяли три причины, по которым не хватает учебных материалов на казахском языке: 1. неразвитость научного уровня казахского языка, отсутствие научных терминов, недостаточный практический опыт применения родного языка в образовательном процессе; 2. нехватка полиграфических издательств, способных выпускать учебники на казахском языке; 3. отсутствие специалистов-методистов, которые сумели бы написать данные учебники по математике, родному языку, истории, познанию мира и т.д. Следует отметить, что в начале XX века видные представители казахской интеллигенции А. Байтурсынов, М. Дулатов, М. Жумабаев, Ж. Аймауытов, Х. Досмухамедов внесли значительный вклад для оснащения национальных школ учебниками на родном языке. В работе «Есеп туралы», состоящая из трех частей, М. Дулатов ввел и адаптировал на казахском языке много математических терминов; для составления примеров и задач использовал простые и понятные примеры из аульной жизни; составлял краткие и простые предложения, легкие для восприятия; учитывал воспитательную и назидательную направленность любого знания.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. В чем состоит мировоззренческий смысл казахского фольклора?
2. Назовите основные исторические типы мировоззрения казахов.
3. В чем вы видите влияние ислама на казахскую культуру и философию?
4. В какой форме выражалось мировоззрение древних казахов?
5. Назовите ключевые понятия, которые являются основой казахского философского мировоззрения?
6. Выделите главные древние верования казахов.
7. В чем состоят особенности тюркского мировоззрения, его влияние на формирование казахской философии?

### Рекомендуемая литература:

1. Абай. Слова назидания. – Алматы, 1982.
2. Абай. Избранное. – Алматы, 1957.
3. Алтынсарин И. Избранные произведения. А., 1957.
4. Валиханов Ч. Избранные произведения. – А., 1987.
5. Кудайбердиев Ш. Три истины. – А., 1987.
6. Дулатов М. Собрание сочинений в 5-ти томах. Том 4, Алматы «Мектеп», 2003г. – 342с.;
7. Байтұрсынұлы А. – 3-т. Тіл құралы (қазақ тілі мен оқу ағартуға қатысты еңбектері) – Алматы: «Алаш», - 2005. – 352 бет.
8. Орынбеков М.С. Предфилософия протоказахов. Вып. 1., А., 1995.
9. Касымжанов А.Х. Портреты. Вып. 1., А., 1995.
10. Сегизбаев О.А. Казахская философия 15 –начало 20 вв. – А., 1996.
11. Бейсембиев К. Очерки истории общественно-политической и философской мысли Казахстана. – А., 1976.
12. Телебаев Г.Т. Историко-философская культура и традиция существования. – А., 1997.
13. Кочевники. Эстетика: Познание мира традиционным казахским искусством. - А.: Гылым, 1993.
14. Основа философии. Учебное пособие для студентов юридических вузов. – А.: Гылым, 1998. – гл. 7.
15. Нысанбаев А. Казахская философия и универсалии традиционной культуры // Саясат, 2001.- № 3.
16. История Казахстана. Очерк.-А., 1993.
17. Бейсембиев К.Б. Очерки истории общественно-политической и философский мысли Казахстана.-А., 1976.
18. Казахи. Историко-этнографическое исследование.-А., 1995.
19. Касымжанов А.Х. Портреты. Штрихи к истории Степи.-А., 1995.
20. Мустафина Р.М. Представления, культы, обряды у казахов.-А., 1992.
21. Поэты пяти веков / сост. М.М. Магауина.-А., 1993.
22. Толеубаев А.Т. Реликты доисламских верований в семейной обрядности казахов.-А., 1991.
23. Суюншилиев Х. Казахская литература XIX в.-А., 1986.
24. Ибжарова Ш.А. Гуманистические аспекты в становлении идеи национального образования у казахских просветителей //Современность: мир мнений. Философский альманах. Серия «Философские науки». – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2006. - №36 (28) - С.113-125.

### 2.8 Современная философия 19 – 20 вв. Ч.1.

**Цель лекции:** показать, какие социальные, научные факторы обусловили особенности современной философии, от каких идей философия «отказывается», каковы основные ориентиры философии 19 – 20 вв.; раскрыть сущность современного иррационализма, основные положения философии жизни.

**Ключевые слова:** интернационализация, рационализм, плюрализм, сциентизм, антисциентизм, толерантность, интегративность, антропоцентризм, иррационализм, «философия жизни».

### **2.8.1 Сущность и смысловые ориентиры западной философии**

Главные отличительные черты философии середины 19–начала 20 вв. обусловлены особенностями развития в это время культуры, науки, техники и всей человеческой деятельности. Рассматриваемый этап человеческой истории – это предельно противоречивое время, когда происходили революционные изменения в самых различных областях жизни людей:

- возникновение единого мирового рынка, транснациональных объединений и вместе с тем глубокая социально-экономическая дифференциация как между странами, так и внутри их;
- понимание недопустимости и разрушительности мировых войн и их развязывание;
- интернационализация культуры и культурной жизни и вместе с тем межнациональные и межконфессиональные конфликты;
- демонстрация силы и мощи человеческого разума, сумевшего проникнуть в микро и мегамиры, и неспособность его справиться с плодами своей деятельности.

Противоречивость социокультурной ситуации приводит к радикальным изменениям в философии: происходит переоценка ценностей и смена философских парадигм. Утверждается новый тип философствования, основанный на иррационализме (лат. «неразумный», «бессознательный» – ограничение или отрицание возможностей разума в процессе познания). На первый план выдвигаются нерациональные аспекты духовной жизни человека: воля, интуиция, воображение, инстинкты, мистическое озарение и т.п. Начинается переход от классической философии, стремящейся опереться на разум (высшее развитие классической философии – учения Гегеля и Маркса) к неклассической.

Философия середины 19в. – начала 20в. отрицает в классической философии следующие положения:

- рационализм как единственный и определяющий способ философствования, признание разума основой познания, поведения и деятельности людей;
- идеологический характер философии, когда она рассматривается в качестве мировоззрения какого-либо одного класса и служит его интересам;
- жесткое деление философии на материализм или идеализм, линию «Демокрита» или линию «Платона»;
- догматизм в философии, ссылка и опора на какие-либо авторитеты.

#### **Новые смысловые ориентиры и новые идеи современной философии:**

**плюрализм** (лат. «множественный») – философия представлена множеством направлений, концепций, школ (рационалистических и иррационалистических, религиозных и атеистических и т.д.). Плюрализм

философии выражается также в том, что с развитием науки, культуры, практики увеличивается число предметов ее изучения, появляются новые концепции и теории: философия жизни, философия культуры, философия политики, философия техники и т.д.

**сциентизм** (лат. «наука») – ориентируется на естествознание, достижения НТР, верит в безграничные возможности науки – наука может решить все острые проблемы человечества. Наука – это высшая ценность в обществе.

**антисциентизм** – абсолютизирует отрицательные последствия НТР, утверждает, что наука не может решить всех экономических и социально-политических задач (она часто терпит крах в этом плане).

**толерантность** (лат. «терпение») – различные философские школы и направления терпимо относятся друг к другу. Сегодня, даже внутри одной школы нет резких границ между рационализмом и иррационализмом и т.п. Современные философские течения все больше основываются на **диалоге** как главном способе взаимодействия между собой, сотрудничестве между Востоком и Западом.

**интегративность** – особенно проявилась во второй половине 20в. Утверждение в науке принципов синергетики, математизации, универсального эволюционизма, системного подхода и других методов способствовало интеграции философии с естественными и гуманитарными науками.

**антропоцентризм** – в центре философских размышлений находится человек, его сущность и существование, цель и смысл его жизни и деятельности. Философия исследует человека во всей его целостности, его отношения не только с окружающим миром, но и с самим собой. При этом в своем объяснении и понимании человека философия использует самые разнообразные формы и методы, соответствующие многообразным проявлениям человеческой жизнедеятельности.

Основные направления философии середины 19-20 вв.: неокантианство, позитивизм, философия жизни, прагматизм, экзистенциализм.

### 2.8.2 Иррационализм философии 19 века: философия жизни

Иррационализм западной философии формируется в отдельной философской школе – **«философия жизни»**.

Основное понятие **«жизнь»** как основа развития мира и человека; иррациональная реальность - «творческая эволюция», целостный стихийный **поток, «порыв», «длительность»**; жизнь – это неразрывное единство материи и сознания, сознательного и бессознательного, логики и интуиции. Этот целостный поток подчиняется принципу Гераклита «панта рей» (все течет), он (т.е. жизнь) необъясним рационально разумом, ни с помощью логики, ни с помощью механицизма (Декарт: «Я мыслю, следовательно, существую»; Ламетри: «Человек – машина»).

Жизнь – это процесс, **свободное стихийное и инстинктивное творчество**, которое характеризуется не протяженностью, а «длительностью», которая не поддается научному анализу. Жизнь составляет содержание и сущность бытия. Жизнь это и есть бытие.



**Познание жизни – это «вчувствование» в жизнь, ее переживание и понимание,** потому что главное в жизни – не материя, а дух. Для интерпретации жизни важны не «науки о природе», а «науки о духе» - искусство и «эстетическая интуиция». Наиболее адекватно выражают жизнь музыка, поэзия, миф, афоризм и т.п. Философия жизни оказала значительное влияние на ряд деятелей европейской культуры (Р. Вагнер, М. Пруст и др.). Крупнейший представитель философии жизни А. Бергсон был удостоен Нобелевской премии по литературе.

Таким образом, понятие «жизнь» многозначно толкуется в различных вариантах философии жизни. *Биологически-натуралистическое толкование* характерно для течения, восходящего к Ницше. *Историцистский вариант* философии жизни (Дильтей, Зиммель, Шпенглер) исходит из непосредственного внутреннего переживания, как оно раскрывается в сфере исторического опыта духовной культуры. *Пантеистический вариант* философии жизни связан с истолкованием жизни как некой космической силы, «жизненного порыва» (Бергсон).

Представители философии жизни: Артур Шопенгауэр, Фридрих Ницше, Анри Бергсон, Вильгельм Дильтей и др.).

Одним из первых философов, деятельность которого ознаменовала поворот от классической философии к современной, одним из основоположников иррационализма 19в. был датский философ, теолог и писатель **Серен Кьеркегор (1813-1855 гг.)**.

С. Кьеркегор на первый план выдвигает проблему человека. Никакие научные рациональные методы не годятся для познания человека. Оно возможно только посредством саморефлексии и чувства. Человек в его экзистенции становится для Кьеркегора предметом совершенно особого вненаучного, иррационального типа познания, насколько оно вообще считается возможным. Человек выходит за пределы науки как нечто абсолютно недоступное ей. Решение проблемы индивидуального спасения представляет собой религиозно-этическую трактовку. Уровни существования, ступени которые человек проходит на пути к богу: эстетическая, этическая, религиозная. Первые две ступени рассмотрены в произведении «Или-или, третья – «Страх и трепет», все три вновь разбираются в «Стадиях жизненного пути». Это три уровня жизни или стадии на жизненном пути движения человека от неаутентичного к аутентичному существованию. Главным объектом критики Кьеркегора был Гегель.

Родоначальником «философии жизни» можно считать **Артура Шопенгауэра (1788-1860 гг.)**. Сочинения: «Мир как воля и представление», «Афоризмы житейской мудрости».

Основа, сущность, первоначало мира – мировая воля, неразумная, слепая сила. Воля – главный принцип жизни и познания, изначально враждебна разуму. Воля – это «вещь сама в себе», которая находится вне времени и пространства, она не зависит ни от разума, ни от познания. Воля – это «то, что составляет сущность всякой вещи в себе и единственное ядро всякого явления».

Таким образом, жизнь, жизненная сила, волевое напряжение – вот что вышло на авансцену, оттеснив интеллект, «рацио» на задний план. Наука никогда не может обрести конечной цели, однако есть сфера, которая рассматривает «единственную действительную сущность мира».

По Шопенгауэру, сущность мира постигает искусство. «Обыкновенный человек, это фабричный товар природы» не способен на незаинтересованное созерцание так же, как ученый, и только гений способен на это. Искусство есть создание гения, и гений возможен только в искусстве. Высшее из искусств – это музыка, имеющая целью уже не воспроизведение идей, а непосредственное отражение самой воли.

Наиболее сильное влияние философии жизни обнаруживается в этике. Создателем этической интерпретации философии жизни является немецкий философ **Фридрих Ницше (1844-1900 гг.)**, представитель иррационализма и волюнтаризма. В 1869-79 гг. профессор классической филологии Базельского университета. Творческая деятельность Ницше оборвалась в 1889г. в связи с душевной болезнью.

От занятий филологией Ницше переходит к философии, испытав влияние Шопенгауэра и искусства Рихарда Вагнера. Произведения «Человеческое слишком человеческое» (1878), «Утренняя заря» (1881), «Веселая наука» (1882), «По ту сторону добра и зла» (1886) строятся как цепь фрагментов и афоризмов. Философия Ницше обретает выражение в поэтическом творчестве, легенде, мифе («Так говорил Заратустра»). Ницше стремится преодолеть рациональность философского метода, его понятия – «жизнь», «воля к власти» - предстают как многозначные символы.

Волюнтаристские идеи Шопенгауэра явились одним из источников философии Ницше. **«Воля к власти»** - это одно из основных понятий ницшеанства. Оно выступает движущим началом мира. Космологические принципы у Ницше являются тем фоном, на котором провозглашаются социально-политические и этические принципы, которые приобретут большой вес, если предстанут как проявление вселенских, универсальных, космических сил. Даже предположение о существовании мира «самого по себе» у Ницше есть «метафизика». Термин «онтология» по отношению к ницшеанству должен быть взят в кавычки. Вся «онтология» Ницше – это, по сути, только «аксессуары» его философствования.

Теория познания Ницше направлена, прежде всего, на создание благоприятного фона для проведения им социально-политических и этических принципов. По Ницше, в этом мире, где нет никакого постоянства и устойчивости «вещей», само познание обречено оставаться лишь средством полезной для субъекта выработки фикций, которые позволяют ему выжить и осуществить «волю к власти». «Познание работает как орудие власти», - пишет Ницше.

Социально-политические идеи составляют ядро ницшеанства. «Космология» Ницше, представляющая собой некий комплекс «онтологических», «гносеологических» и «этических» идей есть, в конечном счете, обоснование его социально-политических идеалов.

Ницше решительно осуждает господствовавшую в Европе мораль, если, конечно, пытаться превратить ее в универсальное, для всех значимое условие деятельности. Она – «сумма условий сохранения бедных, полуудачных или полностью неудачных видов человека». Для Ницше характерно скорее не отрицание морали, а ее релятивизация. Он пишет: «Я объявил войну малокровному христианскому идеалу не в намерении его уничтожить... Продолжение христианских идеалов относится к числу наиболее желательных вещей среди тех, которые имеются...».

**Сверхчеловек**, по Ницше, является субъектом «новой морали». Он пишет: «Красота сверхчеловека явилась мне, как тень. О, братья мои! Что мне теперь боги!» Здесь – отказ от христианства, связанный с истолкованием его генезиса как религиозной санкции «морали рабов». На место христианской религии Ницше ставит миф о сверхчеловеке.

Ницше выступает против демократии, которая является для него адекватной формой господства «низкого» человеческого начала. Ницше писал: «...создайте себе понятие народа: для этого вам достаточно никогда не думать о благородном и высоком».

Ницше резко негативно относится и к идеям социализма, утверждая, что социалисты «прокладывают посредством натурам свободный путь», предлагают «додуманную до конца тиранию низших и глупейших»

**Академическая философия жизни. Вильгельм Дильтей (1833-1911 гг.)** и **Георг Зиммель (1858-1918 гг.)** определяют жизнь как факты воли, побуждений, чувств и переживаний. С этой точки зрения, действительность – это то, что содержится в опыте самой жизни. Следовательно, действительность – это чистое переживание, вне которого действительности не существует. Очевидный субъективизм этой позиции, приводящий к солипсизму, заставляет их уточнить свою позицию. В. Дильтей говорит о необходимости веры в реальность внешнего мира, основанную на волевом, «практическом» отношении человека к миру. Г. Зиммель также видит в «жизни» центр, от которого, с одной стороны, идет путь к душе, к «я», а с другой – к идее, Космосу, абсолюту. Тем не менее, *определяющие характеристики жизни – это переживание, «жизненный опыт».*

**«Жизненный опыт»** и выступает объектом познания. «Жизненный опыт», подчеркивает Дильтей и Зиммель, несводим к разуму. Он иррационален. Жизнь – это поток, изменение, творчество. Поэтому представители «философии жизни» отрицают возможность знания как отражение закономерного, всеобщего. Жизнь не может быть постигнута только через «индивидуальное».

И здесь мы встречаем родственные неокантианству установки. Неокантианцы, как отмечалось ранее, также говорили о необходимости индивидуализирующего метода познания в истории. Однако, неокантианцы, следуя рационалистической традиции, хотя и отвергали понятия «закономерности» применительно к истории, все же считали необходимым применение в историческом исследовании рационального метода, основанного на отнесении к ценности.

Представители академической «философии жизни» провозглашают методом «науки о духе» непосредственно переживание исторических событий. В их системах «науки о духе» принимают форму герменевтики – искусства «истолкования», искусства понимания письменных текстов, «зафиксированных жизненных откровений». По Дильтею, историк должен не просто воспроизвести истинную картину событий, но и «пережить» ее заново, «истолковать и воспроизвести в ее жизненности».

**«Творческая эволюция» Анри Бергсона.** А. Бергсон в отличие от других представителей «философии жизни» в своих работах опирался на естествознание. Он на основе концепции «философии жизни» стремился построить картину мира, которая по-новому бы объяснила эволюцию природы и развитие человека, обосновала бы их единство.

Центральное понятие философского учения А. Бергсона – *жизненный порыв*. С точки зрения Бергсона, жизнь – это непрерывное творческое становление. Материя – косное начало бытия, хотя и оказывает сопротивление, но все же подчиняется жизни. Благодаря этому эволюция мира природы становится творческой эволюцией. В результате мир в изображении Бергсона предстает как единый, непрерывно и необратимо развивающийся, спонтанно и непредсказуемо. Рождая все новые и новые формы, он находится в состоянии непрерывного становления.

Бергсон считал, что человек довольно успешно приспособился к миру материи с помощью интеллекта. Интеллект, по Бергсону, – это разумное и рассудочное познание, достигшее высших форм в методах физико-математических наук. Интеллект разлагает целостность мира на тела, тела – на элементы и т.д., а затем конструирует из них искусственные единые картины мира. Бергсон не отрицает познавательных возможностей интеллекта. Но он считает, что мир и его движение «схватываются» интеллектом примерно так же, как она «схватывается» в кинематографе, где естественное течение жизни заменяется искусственным с помощью движения киноплёнки, состоящий из отдельных мертвых кадров. Интеллект удерживает сходное, повторяющееся, общей ценой утраты уникального, неповторимого. Он обретает способность предвидеть аналогичные процессы в будущем.

*Интеллекту принципиально недоступен «жизненный прорыв».* Его познание возможно только на основе интуиции. Интуицией по Бергсону, называется род интеллектуальной симпатии, посредством которой человек переносится внутрь предмета, чтобы слиться с ним и познать, что есть в нем единственного, и, следовательно, невыразимого. *Интуиция позволяет проникнуть в самую суть вещей.*

Бергсон характеризует интуицию как основу Духа, в известном смысле, как саму жизнь. Это тождественное с духом состояние он называет первоначальной интуицией. С гносеологической точки зрения, эволюция представляет собой процесс, в ходе которого первоначальная интуиция разделяется на инстинкт и интеллект. В первом случае она лишается самосознания, а во втором – способностей проникать в сущность реальности. У человека интуиция почти целиком отдана в жертву интеллекту. Однако считает

Бергсон, утрата человечеством первоначальной интуиции не была полной. В «пограничных ситуациях», когда речь идет о жизненных интересах первостепенной важности, интуиция освещает человеческое «я», его свободу, судьбу и место во Вселенной. К остаткам интуиции Бергсон относит также эстетическую способность, с наибольшей силой, проявляющуюся у творцов произведений искусства. Задача философии, на его взгляд, состоит в том, чтобы помочь человеку овладеть рассеивающимися интуициями.

### 2.8.3 Основные направления современной философии

В начале 20 в. формируются, получают развитие такие философские течения как, **марксизм, сциентистские и антисциентистские течения.**

Для сциентистских течений характерен разрыв с классическими традициями (НКФ, отрицание философско-мировоззренческих проблем, попытка заменить философию специальными науками). Для антисциентистских течений характерен иррационализм, критика интеллекта, опора на интуицию, озарение.

Вместе с тем некоторые философские школы стремятся сохранить традиции классической философии, выступая под лозунгами «назад к Канту!», «назад к Гегелю!».

Заметное место в современной западной философии занимают религиозно-философские учения (неотомизм, персонализм и др.).

С середины 20в. заметно возрос интерес философов к проблемам взаимодействия общества и природы, к осмыслению результатов и путей развития современной цивилизации.

В целом западная философия 20в. представляет собой большое разнообразие различных течений, школ, концепций, проблем и методов, нередко противостоящих друг другу. Наиболее распространенные и влиятельные течения: позитивизм и его разновидности, фрейдизм и неопрейдизм, «философия жизни», экзистенциализм, герменевтика и другие.

**Позитивизм.** Позитивизм (в переводе с лат. – «положительный») – широко распространенное течение западной философии 2-ой половины 19- нач. 20вв., выступившее в процессе своей эволюции в трех формах:

1. позитивизм Конта – Спенсера – Милля;
2. эмпириокритицизм, или махизм Маха и Авенариуса;
3. неопозитивизм, включающий школы: «логический атомизм», «логический эмпиризм», «логическая семантика», «аналитическая философия» и др.

Термин «позитивизм» был введен основателем этого течения французским философом **Огюстом Контом (1798-1857 гг.)**, выступившим с идеей неспособности традиционной философии, основанной на умозрительном, отвлеченном типе построения знаний, ответить на вопросы, поставленные развитием науки.

Эта идея основывалась на *учении Конта о трех стадиях развития познания:*

1) теологической, характеризующейся господством религии, объяснением явлений деятельностью сверхъестественных существ;

2) метафизической, для которой характерно господство философии, объясняющей природу абстрактными «сущностями» и «причинами»;

3) позитивной, высшей и последней стадией, отличающейся от первых двух (донаучных) стадий отказом от теологии и метафизики (философии), господством позитивных, т. е. положительных наук, научным объяснением всех явлений.

Все положительное знание может быть получено, согласно Конту, эмпирическими науками, опирающиеся на опыт. Поэтому философия с ее претензиями на исследование реальности не имеет своего предмета. Ее задача ограничивается обобщением результатов специальных наук.

Учение Конта означало разрыв с традиционной философией, прежде всего философскими системами немецкого идеализма.

Конт, как Юм и Кант, отрицал принципиальную возможность познания сущности явлений. Научное познание, с точки зрения Конта, должно не объяснять явление, а ограничиваться их описанием. Таким образом, он создал учение, характерной чертой которого является агностицизм.

Позитивизм Конта содержал материалистические положения. Он не отрицал существование внешнего мира.

Позитивизм во второй половине 19 в. становится влиятельным течением в Англии (Джон Стюарт Милль, Герберт Спенсер).

В конце 19 в. возникла вторая форма позитивизма (*махизм*), связанная с методологическим кризисом в физике. Этот кризис был порожден рядом крупных открытий (открытие электрона, явление радиоактивности и др.), которые привели к крушению старых представлений о строении материи и к отказу некоторых ученых от материализма.

«Второй позитивизм» объединяет махизм и эмпириокритицизм. Основателем махизма является австрийский физик и философ Эрнст Мах и эмпириокритицизма - швейцарский философ Рихард Авенариус. В связи со сходством этих учений их принято объединять под общим названием – махизм или эмпириокритицизм. В отличие от позитивизма Конта, махизм окончательно порвал с элементами материализма, реанимировав субъективный идеализм Беркли.

Основным принципом научного познания Мах провозгласил *принцип «экономии мышления»*. Подобный принцип у Авенариуса получил название *«наименьший траты сил»*. Суть этих принципов состоит в том, что мыслить «экономно», «с наименьшей тратой сил», значить, не объяснять, а описывать явления.

Для махизма характерен субъективный идеализм. Критика махизма дана в работе В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

**Неопозитивизм** – третья современная форма позитивизма. Неопозитивизм сформировался в 20-х г. 20в. в Европе.

Неопозитивизм разделяет исходные принципы первоначального позитивизма (отрицание философии). Неопозитивизм в своем развитии прошел

несколько фаз, имел различные формы. Логический позитивизм – исторически первая форма неопозитивизма (все остальные формы могут рассматриваться в каком-то смысле как продукты эволюции логического позитивизма). Основы логического позитивизма были заложены в трудах двух известных философов и логиков: английский философ, математик, логик **Бертран Рассел**; и австрийский философ и логик, автор книги «Логико-философский трактат» (1921 г.) **Людвиг Витгенштейн**.

Следующий этап развития неопозитивизма связан с **Венским кружком** логиков, математиков и социологов (1923 г.), руководителем которого был Мориц Шлик (австрийский философ и физик). Кроме него в кружок входили: Р. Карнап, Г. Рейхенбах, А. Айер, Львовско-Варшавская школа логиков (Н. Тарский, К. Айдукевич).

Предметом философии, согласно неопозитивизму, должен быть язык, и, прежде всего язык науки, как способ выражения знания.

Специфика логического позитивизма состоит в том, что в качестве метода философствования выступает современная формальная математическая логика. «Логика есть сущность философии», - писал Рассел. Философия, - утверждал Карнап, - это логика.

Все суждения, которые когда-либо высказывались людьми, логические позитивисты делят на два взаимоисключающих класса: 1) **осмысленные высказывания**, т.е. те, которые могут быть выражены в логически совершенном языке; 2) **бессмысленные высказывания**, в которых нарушаются правила логики. Традиционно философские, метафизические высказывания логические позитивисты квалифицируют как **бессмысленные**. **Осмысленные** высказывания они делят на: 1) аналитические, которые тавтологичны по своей природе и не несут содержательной информации (высказывания логики и математики); 2) синтетические, к которым относятся положения опытных наук.

Вопрос об истинности высказываний в этой концепции может решаться двумя способами: 1) путем логического анализа их языковой формы без обращения к каким-либо фактам; 2) через непосредственное или опосредованное (определенными логическими преобразованиями) сопоставление их с данными чувственного опыта.

Через процедуру **верификации**, в соответствии с логическим позитивизмом, должен решаться вопрос об истинности синтетических высказываний. Верификация высказывания (проверка его истинности) заключается в получении конечного числа высказываний, фиксирующих данные наблюдений (множества так называемых протокольных предложений), из которых логически следует данное высказывание.

Итак, сведение всех осмысленных положений опытных наук к классу синтетических высказываний содержит два допущения: 1) существует некий базисный уровень знания, множество так называемых протокольных предложений; 2) отношения между научными понятиями исчерпываются связями формально-логического характера.

Сведение неопозитивистами всех положений науки к классу синтетических суждений – это определенная конкретизация закона Конта – закона **подчинения воображения наблюдению**. Но если у Конта смысл этой формулы весьма неопределенен, то у неопозитивистов она означает, что позитивным знанием о мире является знание, выраженное в высказываниях, содержание которых сводимо к содержанию протоколов наблюдения.

Философия с точки зрения неопозитивистов: 1) определенная теория; 2) вид деятельности.

Философия **анализа** – так стал называться неопозитивизм с 40-х годов 20 в. Предметом этой философии является деятельность по анализу понятий и положений конкретных наук с целью прояснения их смысла. **Задача философа** – с помощью определенной логической техники совершить переход от высказываний конкретных наук к предложениям, которые могут быть сопоставлены с чувственными данными.

Формальная логика является методом позитивной философии. С точки зрения логического позитивизма, соединение воедино аспектов знания и познания не имеет научного смысла. Процесс познания, подлежит рассмотрению только в психологии, но не в логике, которая является методом позитивной философии. Позитивная философия анализирует результаты познания – понятия и предложения конкретных наук.

Однако впоследствии неопозитивистами была выдвинута другая модель научного знания, по которой: 1) научные обобщения по сути гипотезы, их выдвижение – психологический процесс; 2) процесс выбора, принятия теории происходит чисто логически путем сравнения с фактами.

**Гипотетико-дедуктивная модель** научного знания была выдвинута неопозитивистами на смену редукционистской модели. Эта модель использовалась и постпозитивистами в их концепциях научного познания.

В 50-60-х годах господствующей формой стало направление, которое задачу философа-аналитика видит не в логическом анализе науки (как логические позитивисты), а в детальном анализе естественного разговорного языка. Иначе это течение называется философией обыденного языка, поскольку предметом его анализа является современный повседневный язык.

Логический позитивизм претендует на то, что он является философией науки и представляет линию сциентизма в философии.

Лингвистические позитивисты выступают против какого-либо культа научного знания, отстаивают «естественное» отношение к миру, выраженное в обыденном языке, и в определенной мере представляют линию антисциентизма в философии.

Представители неопозитивизма сыграли значительную роль в развитии современной формальной логики, семиотики, логики науки, философии науки.

**Постпозитивизм (1960-1970 гг.).** Основные идеи постпозитивизма были сформулированы английским философом, логиком и социологом **Карлом Поппером**. Его идеи поддерживали Имре Лакатос, Пол Фейерабенд, Томас Кун, Стивен Тулмин и др.



Поппер выдвинул *принцип фальсификации* и основанную на этом принципе концепцию критического рационализма.

Принцип **фальсификации** (в переводе с лат. «ложный») был введен Поппером в противоположность принципу верификации (проверяемости на истинность), который существовал в логическом позитивизме.

Научная теория, согласно Попперу, не может согласовываться со всеми фактами. Она должна исключать отдельные факты, не согласующиеся с ней. Чем больше фактов опровергает, фальсифицирует теория, тем более она научна. Благодаря этому принципу происходит прогресс науки.

Свою позицию Поппер определяет как **«критический рационализм»**. По его мнению, необходимо полагаться на открытое и свободное, рациональное обсуждение, в котором ученые стремятся чему-нибудь научиться. При этом ученые пытаются найти возможные способы фальсифицировать выдвигаемые утверждения. Должны быть готовы к подтверждению точки зрения оппонента. Эффективное использование разума в открытых дискуссиях – это и есть рационализм. В своей книге «Открытое общество и его враги» Поппер критически относится к идеям Платона, Гегеля, Маркса за их догматизм, считая, что у них отсутствует стремление к совершенствованию знания и либеральности. Поппер отстаивает позиции толерантности и либеральности, выступая против монополии на истину.

Для концепции Поппера характерными являются следующие понятия: **проблема демаркации; принцип фальсификации; принцип фаллибилизма; теория «трех миров»**.

**Проблема демаркации** – понятие из философской концепции К. Поппера, где эта проблема рассматривается как один из основных понятий, которые характерны для концепции Поппера. Задача философии, заключающаяся в отделении научного знания от ненаучного. Методом демаркации, по Попперу, является метод фальсификации.

**Принцип фальсификации** – принцип, предложенный Поппером в качестве демаркации науки от «метафизики», ненауки как альтернатива принципу верификации, выдвинутому неопозитивизмом. Этот принцип требует принципиальной опровержимости (фальсифицируемости) любого утверждения, относимого к науке.

**Принцип фаллибилизма** – принцип концепции Поппера, утверждающий, что любое научное знание носит лишь гипотетический характер и подвержено ошибкам. Рост научного знания, по Попперу, состоит в выдвижении смелых гипотез и осуществления их решительных опровержений.

**Теория «трех миров»** - теория философской концепции К. Поппера, утверждающая существование первого мира – мира объектов, второго мира – мира субъектов, и третьего мира – мира объективного знания, который порожден первым и вторыми мирами, но существует независимо от них. Анализ роста и развития знания в этом независимом третьем мире и есть, по Попперу, предмет философии науки.

К концепции Имре Лакатоса относятся следующие понятия: **научно-исследовательская программа; «жесткое ядро» исследовательской**

**программы; «защитный пояс» гипотез; гипотеза «ad hoc»; положительная и негативная эвристики.**

**Научно-исследовательская программа** – центральное понятие разработанной И. Лакатосом универсальной логико-нормативной реконструкции развития науки, которая получила название методологии научно-исследовательских программ. Методология Лакатоса рассматривает рост «зрелой» (развитой) науки как смену ряда связанных исследовательских программ. Важными структурными элементами исследовательской программы являются ее «жесткое ядро» и «защитный пояс» гипотез.

**«Жесткое ядро» исследовательской программы** – в методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса – структурный элемент программы, включающий ее условно непроверяемые фундаментальные допущения.

**«Защитный пояс» гипотез** – в методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса – структурный элемент программы, состоящий из вспомогательных гипотез и обеспечивающий сохранность «жесткого ядра» программы от опровержений. По Лакатосу, «защитный пояс» гипотез может быть частично или полностью заменен при столкновении с контрпримерами.

**Гипотеза «ad hoc»** - гипотеза из «защитного пояса», относящаяся лишь к данному случаю, т.е. охраняющая «жесткое ядро» от определенного контрпримера.

**Положительная и негативная эвристики** – понятия, обуславливающие смену программ нормативными правилами, предписывающими какие пути наиболее перспективны для дальнейшего исследования («положительная эвристика»), а каких путей следует избегать.

Согласно Лакатосу, в развитии исследовательской программы можно выделить две основные стадии – прогрессивную и вырожденную. На прогрессивной стадии «положительная эвристика» активно стимулирует выдвижение гипотез, расширяющих эмпирическое и теоретическое содержание. Однако в дальнейшем развитие исследовательской программы резко замедляется, ее «положительная эвристика» теряет эвристическую мощь, в результате чего возрастает число ad hoc гипотез.

Для концепции Т. Куна, в основном разработанной им в книге «Структура научных революций», характерны следующие понятия: **парадигма; дисциплинарная матрица; нормальная наука; задачи головоломки; несоизмеримость парадигм.**

**Парадигма** – основное понятие в концепции исторической динамики научного знания Т. Куна, которое раскрывает основу формирования научных сообществ, конкурентная борьба между которыми и составляет историю науки. Этой основой является принятие членами научного сообщества определенной модели научной деятельности – совокупности теоретических стандартов, методологических норм, ценностных критериев мировоззренческих установок – которые и называются парадигмами.

**Дисциплинарная матрица** – понятие тождественное понятию парадигма.

**Нормальная наука** – понятие, означающее период господства некоторой парадигмы. Этот период заканчивается, когда парадигма «взрывается» изнутри под давлением «аномалий» (проблем, неразрешимых в ее рамках). Наступает кризис, или революционный период, оспаривающие первенство друг у друга. Кризис разрешается победой одной из них, что знаменует начало нового «нормального» периода, и весь процесс повторяется заново.

**Задачи-головоломки** – понятие концепции Т. Куна, введенное для характеристики периода «нормальной науки», когда в рамках определенной парадигмы происходит постепенное кумуляционное развитие научного знания путем решения таких задач.

**Несоизмеримость парадигм** – утверждающий, что невозможно установление каких-либо логических отношений между сменяющимися друг друга теориями. Этот тезис связан с утверждением того, что не существует фактов, независимых от парадигмы, и, следовательно, не существует теоретически нейтрального языка наблюдения. Напротив, ученые, овладевая содержанием парадигмы, учатся «видеть мир» сквозь ее призму. Не факты судят теорию, а теория определяет, какие именно факты войдут в осмысленный опыт. С этим связано отрицание Куном преемственности в эволюции науки: знание, накопленное предыдущей парадигмой, отбрасывается после ее крушения, а научные сообщества просто вытесняют друг друга.

Для «эпистемологического анархизма» П. Фейерабенда относятся следующие понятия: **принцип пролиферации теории; плюрализм в методологии науки; анархизм в методологии науки**

**Принцип пролиферации (размножения) теорий** – принцип, утверждающий, что ученые должны стремиться создавать теории, несовместимые с существующими и признанными теориями. Этот принцип был выдвинут Фейерабендом на основе разработанного Поппером и Лакатосом положения о том, что при столкновении научной теории с некоторым фактом для ее опровержения необходима еще одна теория (придающая факту значение опровергающего свидетельства). Создание альтернативных теорий, по Фейерабенду, способствует их взаимной критике и ускоряет развитие науки. Принцип пролиферации призван обосновывать у Фейерабенда плюрализм в методологии научного познания.

**Плюрализм в методологии науки** – положение, характерное для методологической концепции Фейерабенда, которое он обосновывает с помощью принципа пролиферации теорий, утверждающего для ученого необходимость стремиться создавать теории, несовместимые с существующими и признанными теориями. Соединение у Фейерабенда плюрализма с тезисом о несоизмеримости теорий в итоге порождает анархизм.

**Анархизм в методологии науки** – положение, утверждающее, что каждый ученый может изобретать и разрабатывать свои собственные теории, не обращая внимания на противоречия и критику. К анархизму в концепции Фейерабенда ведет соединение плюрализма, обосновываемого с помощью принципа пролиферации теорий, с тезисом о несоизмеримости теорий. По Фейерабенду, деятельность ученого не подчинена никаким рациональным

нормам, поэтому развитие науки иррационально, и наука ничем не отличается от мифа и религии, представляя собой одну из форм идеологии. Поэтому следует освободить общество от «диктата науки», отделить науку от государства и предоставить науке, мифу, магии, религии одинаковые права в общественной жизни.

К концепции Стивена Тулмина относятся следующие понятия: **стандарты рациональности и понимания; матрица понимания; концептуальные популяции.**

**Стандарты рациональности и понимания** – выступает как основное понятие его эпистемологии, развиваемой как теория исторического формирования и функционирования «стандартов рациональности и понимания, лежащих в основе научных теорий».

По Тулмину, ученый считает понятными те события или явления, которые соответствуют принятым им стандартам. Рациональность научного знания, по Тулмину, есть соответствие принятым стандартам понимания. Стандарты рациональности меняются с изменением научных теорий – непрерывного процесса отбора концептуальных новшеств.

**Матрица понимания** – понятие, который сформулировал взгляд на эпистемологию как теорию исторического формирования и функционирования стандартов рациональности и понимания. По Тулмину, ученый считает понятными те события или явления, которые соответствуют принятым им стандартам. То, что не укладывается в «матрицу понимания», считается аномалией, устранение которой (т.е. улучшение понимания) выступает как стимул эволюции науки.

**Концептуальные популяции** – понятие из концепции С. Тулмина, который рассматривает содержание теорий не как логическую системы высказываний, а как своеобразную популяцию понятий. Согласно Тулмину, основные черты эволюции науки сходны с дарвиновской схемой биологической эволюции. Содержание концептуальных популяций (аналог биологических видов) подвержено изменению, что влечет за собой изменение методов и целей научной деятельности; возникновение концептуальных новшеств балансируется процессом критического отбора (аналог биологической мутации и селекции). Этот двойственный процесс приводит к заметному изменению лишь при определенных условиях (аналог выживания или вымирания видов в борьбе за существование); сохраняются те концептуальные варианты, которые лучше адаптируются к требованиям интеллектуальной среды.

**Структурализм** – направление, возникшее в 20г. 20в. Структурализм связан с применением структурного метода, моделирования, формализации, математизации в гуманитарных науках. Характерная черта структурного метода – перенесение внимания с элементов на отношение между элементами. Объект исследования **структурализма** – культура как совокупность знаковых систем (язык, наука, искусство, мифология и т. д.).

Представители структурализма: Клод Леви-Стросс, Мишель Фуко, Жак Деррида, Жак Лакан, Барт.

**Герменевтика** (в переводе с греч. «разъясняю», «истолковываю», «искусство истолкования споров»). В древней Греции герменевтика представляла собой искусство толкования иносказаний, а позднее поэтических произведений, особенно поэм Гомера.

В средние века герменевтика рассматривалась как искусство толкования библейских текстов. В эпоху Возрождения – как искусство перевода и толкования произведений античных авторов.

Представители герменевтики: **Шлейермахер, Вильгельм Дильтей, Ханс Гадамер** и др.

Они рассматривали герменевтику как метод исследования литературных текстов путем «вживания», «сопереживания». Язык является центром бытия человека, основа взаимопонимания. Сущность языка раскрывается в диалоге. Сведение философии к языковым проблемам роднит герменевтику с неопозитивизмом.

**Переживание событий** – понятие философии жизни Дильтея, в которой методом наук о духе провозглашается непосредственное переживание исторических событий и их истолкование.

**Истолкование событий** – понятие философии жизни Дильтея, связанное с раскрытием сути метода наук о духе как переживания и истолкования исторических событий. В его системе «наук о духе» они принимают форму «герменевтики» (искусство истолкования), т.е. «искусства понимания письменно зафиксированных жизненных проявлений».

**Герменевтика** – это искусство и теория истолкования текстов, которое в своей философии жизни Дильтея определяет как «искусство понимания письменно зафиксированных жизненных проявлений».

Древнее искусство герменевтики, считал Дильтея, может дать возможность реконструировать и восстановить реальность прошлого на основании документов, источников, исторических памятников и произведений, в которых эта историческая реальность запечатлена.

Герменевтика у Дильтея становится специфическим и универсальным методом философии. Но предметом ее остается иррациональная жизнь во всех ее многообразных проявлениях и выражениях. Философия, по сути дела, оказывается сведенной к герменевтической расшифровке «знаков» таинственной жизни.

**Экзистенциализм** – философия существования. Одним из крупнейших и влиятельных течений современной философии является экзистенциализм (философия существования). Центральная категория – экзистенция, существование. Экзистенциализм опирается на антрополого-персоналистическую традицию, которая берет свое начало от Сократа и софистов. Наибольшее влияние на идеи экзистенциализма оказали работы датского религиозного философа середины 19 в. С. Кьеркегога (Киркегора), а также немецкого философа начала 19 в. Э. Гуссерля. Непосредственными родоначальниками экзистенциализма являются немецкие философы **Мартин Хайдеггер (1888-1976), Карл Ясперс (1883-1969)**, французские философы и

писатели Жан Поль Сартр (1905-1980), Габриэль Марсель (1889-1973), Альбер Камю (1913-1960).

Экзистенциализм характеризуется как философское выражение глубоких потрясений, постигших западноевропейскую цивилизацию в современную эпоху. У поколения западной интеллигенции, переживших первую мировую войну, обманчивую стабилизацию 20-30 гг. XX века, приход фашизма, гитлеровскую оккупацию, эта философия вызвала интерес, прежде всего потому, что она обратилась к проблеме критических и кризисных ситуаций, в которую зачастую попадает человек в период жестоких исторических испытаний. Экзистенциализму даже был приклеен ярлык «*философии кризиса*».

Экзистенциализм действительно отталкивается от наиболее типичных форм радикального разочарования в истории, которые приводят к истолкованию современного общества как периода кризиса цивилизации, кризиса разума и кризиса гуманности. Но экзистенциализм не выступает в качестве защитника и оправдателя этого кризиса. Напротив, он протестует против капитуляции личности перед этим кризисом. Экзистенциалисты считают, что катастрофические события новейшей истории обнаружили неустойчивость, хрупкость не только индивидуального, но и всякого человеческого бытия. Индивиду, чтобы устоять в этом мире, необходимо, прежде всего, разобраться со своим собственным внутренним миром, оценить свои возможности и способности. На передний план они выдвинули проблему человека. Крупный французский философ-персоналист Э. Мунье в книге «Введение в экзистенциализм» так характеризует это течение: «Наиболее общим образом это мышление можно было бы охарактеризовать как реакцию философии человека против крайностей философии идей или философии вещей». *Экзистенциализм сосредотачивает свое внимание на духовной выдержке человека перед лицом враждебного ему мира.* Его представители отказываются превращать человека в инструмент, которым можно манипулировать: в инструмент познания и производства. Человек, по их мнению, это не объект, а субъект, свободное, самодеятельное, ответственное бытие. Первый призыв этой философии: «*Человек пробудись!*» то есть займи активную жизненную позицию, действуй в этом мире и противостояй ему всеми своими силами.

Однако если в различных школах философского рационализма человек осмысливает себя, прежде всего как полномочный представитель человеческого рода, суверенная личность, то экзистенциализм переносит акцент на познание качественной специфичности, индивидуальной неповторимости личности.

Для экзистенциализма характерен индивидуализм (пьеса Сартра «Запреты»).

Преимущественным объектом философского осмысления в экзистенциализме выступает бытие индивидуальности, смысл, знания, ценности, образующие «жизненный мир» личности. Жизненный мир, с позиции экзистенциалистов, - это не фрагмент предметного материального мира, а мир духовности, субъективности.

Одна из главенствующих установок экзистенциализма – это противопоставление социального и индивидуального бытия, радикальной разорванности этих двух сфер человеческого бытия. Это противопоставление выливается в способ решения проблем человеческого существования в форме антитез и парадоксов. Развернутые в различных плоскостях: сущности и существования, бытия и обладания, познания и понимания – они отражают трагизм положения человека в мире.

Экзистенциалисты утверждают: человек не определяется шкалой никакой сущности – ни природой, ни обществом, ни собственной сущностью человека, ибо такой сущности по их мнению не существует. Имеет значение только его существование. *Основная установка экзистенциализма по словам Ж.П. Сартра, - существование предшествует сущности.* Это означает, что человек сначала существует, появляется в мире, действует в нем, а уж потом определяется как личность

**Мартин Хайдеггер.** Появление в 1927 г. книги Хайдеггера «Бытие и время», которая приобрела широкую известность не только в Германии, но и других европейских странах, ознаменовало возникновение нового направления, выявление специфической программы.

Экзистенциализм заимствует у феноменологии Гуссерля его метод – феноменологический. В переводе с греческого феномен, говорит Хайдеггер, означает «то, что себя обнаруживает», «самообнаруживающееся», «открытое», «себя-в-самом-себе-обнаруживающее».

Понятие феномена Хайдеггер противопоставляет понятию явления. Утверждая, что понятие феномена по своему значению изначальнее, чем понятие явления. Явление, говорит Хайдеггер, как «явление чего-то» означает не обнаружение самого себя. А извещение о чем-то таком, что само себя не обнаруживает непосредственно обнаружить не может. Явление указывает на нечто, лежащее за ним - сущность, а феномена самого себя.

Такой философский метод значительно ближе к художественному способу рассмотрения мира, чем к научному. Хайдеггер постоянно подчеркивает, что научное мышление, идущее от явление к скрытой за ним сущности, существенно отличается от философского, который рассматривает истину как «открытость, «нескрытость» бытия, т.е. феноменологически.

Определяя свой метод как герменевтическую феноменологию, Хайдеггер тем самым отличает от гуссерлевской и приближает к методу Дильтея. Определение феноменологии как герменевтики было своего рода попыткой создания «вслушивающегося созерцания», т.е. созерцания того, что слышится в слове, в языке. Если традиционная рационалистическая философия усматривала критерий истинности мышления в очевидности мыслимого, то Хайдеггер настаивает на том, что истинное мышление не руководствуется принципом очевидности.

Если для традиционной рационалистической философии характерно понимание мышления как видения (у Гуссерля сохраняется этот важнейший момент рационализма), то у Хайдеггера мышление определяется как

«вслушивание», «прислушивание». Не случайно предметом исследования позднего Хайдеггера становится главным образом поэзия.

Понятия, посредством которых описывается структура бытия человека, Хайдеггер именует «экзистенциалами», отличая их тем самым от «категорий», с помощью которых описывала бытие традиционная философия, начиная с Аристотеля. «Экзистенциалами» же они называются потому, что «сущность» человеческого бытия Хайдеггер видит в «экзистенции».

Структура человеческого бытия в ее целостности Хайдеггер обозначает как «заботу». Она представляет собой единство трех моментов: «бытия-в-мире», «забегания вперед» и «бытия-при-внутри-мировом-сущем».

То есть «забота», по Хайдеггеру, есть целостная структура, которая означает: «быть-всегда-уже-впереди-себя-в-мире-в-качестве-бытия-при-внутри-мировом-сущем».

При ближайшем рассмотрении обнаруживается, что каждый из перечисленных моментов заботы есть также определенный модус времени: «бытие-в-мире» есть модус прошлого, «забегание вперед» - модус будущего, «бытие-при» - настоящего. Эти три модуса, взаимно проникая друг в друга и составляют единый феномен «заботы».

Хайдеггер различает два способа человеческого существования – **подлинный и неподлинный**.

Характерные черты этих двух разных способов существования следующие:

**неподлинного существования**

- перевес моментов настоящего;
- «мир вещей» заслоняет человека его конечность;
- бытие целиком поглощено своей средой, предметной или социальной;
- бытие склонно рассматривать себя как вещь;
- возникает так называемый объективный взгляд на личность;
- возникает феномен усредненности: «средний», простой человек ставится на место действительного человека и принимается за такового;
- индивиды полностью «взаимозаменяемы»;

**подлинного существования**

- перевес моментов будущего;
- направленность к смерти;
- осознание человеком своей историчности, конечности и свободы;
- бытие достижимо только «перед лицом смерти».

Если на первый план выступает модус настоящего, то бытие, по Хайдеггеру, является **неподлинным**. Обреченность вещам – это не подлинное существование, когда «мир вещей» **заслоняет** от человека его конечность. Неподлинное бытие – это такой способ существования, при котором человеческое бытие оказывается целиком поглощенным своей средой, предметной или социальной. Будучи поглощено своей средой, неподлинное бытие и само себя склонно рассматривать. При неподлинном бытии, поскольку человек и себя, и любого другого человека рассматривает по аналогии с сущим, с миром «вещей», возникает так называемый объективный взгляд на личность. При объективном взгляде на личность, свойственном неподлинному



существованию, каждая личность оказывается **вполне заменимой** любой личностью. Эта взаимозамещаемость, мысленное представление себя «на месте любого другого», а любого другого «на месте себя», создает то, что Хайдеггер называет **феноменом усредненности**. Появляется некая фикция «среднего», «простого» человека, которая ставится на место действительного человека и принимается за такового. Перевес моментов будущего, направленность к смерти – это определяющие характеристики подлинного существования. Подлинное существование выступает у Хайдеггера по существу как осознание человеком своей **историчности, конечности и свободы**. Подлинное существование достижимо только перед лицом смерти. По Хайдеггеру, человек вырывается за пределы неподлинного существования, ощутив «экзистенциальный страх». Это страх не есть боязнь чего-то конкретного. «То, чего страшится страх, есть само «бытие-в-мире» - подчеркивает Хайдеггер; страх – это «основная настроенность» человеческого бытия. Страх как в основе своей смерти раскрывает перед человеком новую перспективу-смерть. «Бытие смерти есть по существу страх», - пишет Хайдеггер.

Понятие метафизики занимает большое место во втором периоде философского развития Хайдеггера, когда он, критикуя метафизическое мирозерцание, тем самым показывает, чем не является бытие.

Метафизика для Хайдеггера- это не только философская концепция или способ мышления. Метафизика трактуется им как источник всей современной европейской культуры и современного уклада жизни. Именно метафизика, по Хайдеггеру, есть основа современной науки и техники, ставящих своей целью подчинение мира к человеку; она же основа современного искусства, сделавшего своим предметом не бытие, а сущее, современной и религиозности (обезбожения мира, утраты им всего «святого и священного»), и, наконец, основа самого стиля жизни человека, урбанизированного и «омассовленного», рассматривающего все существующее как средство для реализации чисто практических целей и «забывшего бытие».

Метафизика- это по Хайдеггеру, такое восприятие окружающего мира, при котором любая действительность вступает в форме «предмета», воспринимается как нечто предметное.

Тот факт, что вся действительность вступает для человека в форме предметности, является, по Хайдеггеру, результатом определенного отношения человека к окружающей природе, другим людям и самому себе. А именно, субъект-объектного отношения. Но отношение субъект-объект, по Хайдеггеру, не есть единственно возможное отношение. Оно возникает в определенную историческую эпоху - метафизическую эпоху.

Вопрос о преодолении метафизики для Хайдеггера - это вопрос о возможности вернуться к изначальным, но не реализованным возможностям европейской культуры, вернуться к ее колыбели – досократовской и до парменидовской Греции, когда бытие еще не было предано забвению.

«Обиталищем бытия», по Хайдеггеру, является язык. Современное отношение к языку как к «орудию» превращает его в простой «предмет». Язык технозируется, становится в значительной степени только средством передачи

информации и тем самым окончательно умирает «как речь» «речение», «сказание». Смерть языка - это самая большая опасность, которую несет с собой метафизика, т.к. теряется последняя ниточка, которая связывала современного человека с бытием.

Язык, по Хайдеггеру, продолжает жить, прежде всего, в произведениях великих поэтов, которые прислушиваются к «голосу бытия». Поэтому услышать то, что говорит язык через этих своих «вестников бытия» - значит, по Хайдеггеру, «встать в просвет истины бытия».

Хайдеггер считает, что дискурсивное, выраженное в понятиях мышление - это язык метафизики. А на этом языке невозможно сказать, что такое бытие, поскольку сама суть метафизики, по Хайдеггеру, состоит в неспособности мыслить бытие. Поэтому Хайдеггер стремится разрушить понятийный способ мышления, возродить дологический, нерасчлененный язык. Не научное мышление, не логика понятий, а поэтические символы, по Хайдеггеру, могут открыть доступ к бытию.

**Карл Ясперс.** Для философии **К. Ясперса** характерна резкая критика определенного мировоззрения, о котором он пишет так: «Это мировоззрение, которое отождествляет бытие с тем, что доступно естественнонаучному познанию. С его точки зрения, действительно только то, что можно воспринять в пространстве и времени... Все, что существует, существует в качестве объекта. Объектное бытие и бытие тождественны. Сам субъект есть объект среди объектов...». Такое мировоззрение называется позитивизмом, по Ясперсу. Основной сферой приложения позитивистского типа мировоззрения является наука.

Человека, по Ясперсу, надо понять как **экзистенцию**. Это центральное понятие экзистенциализма. Экзистенция – это в отличие от эмпирического бытия, который уже **не может стать предметом рассмотрения науки**. «Экзистенция, - пишет Ясперс, - есть, то, что никогда не становится объектом, есть источник моего мышления действия, о котором говорю в таком ходе мысли, где ничего не познается».

С точки зрения Ясперса, экзистенция неразрывно связана с «трансценденцией», с богом. «Экзистенция, - пишет Ясперс, - нуждается в другом, а именно в трансценденции, благодаря которой она, не создающего саму себя, впервые выступает как независимый источник в мире; без трансценденции экзистенция становится бесплодным лишенным любви демоническим упрямством».

-«Нет свободы вне бытия самости. В предметном мире нет ни места, ни отверстия, где бы она могла поместиться».

-«Свобода не может быть познана, она никоим образом не может мыслиться объективно».

По Ясперсу, **экзистенция – это и есть свобода**. В результате своих размышлений Ясперс формулирует вывод: познание – дело науки. Свобода – дело философии.

Человеческое бытие у Ясперса, так же как и у Хайдеггера, есть всегда «бытие с другими». Ясперс пишет об этом так: «Мы представляем себе это

изначальный феномен нашего человеческого бытия следующим образом: мы суть то, что мы суть, только благодаря общности взаимного сознательного понимания. Не может существовать человек, который был бы человеком сам по себе, просто как отдельный индивид».

**Коммуникацию** рассматривает Ясперс как один из основных моментов экзистенции. «Сравнение человека с животным, - пишет он, - указывает на коммуникацию как на универсальное условие человеческого бытия. Она настолько есть его всеохватывающая сущность, что все то, что есть человек и что есть для человека... обретается в коммуникации...»

Свобода и экзистенция – понятия тождественные. Поскольку не существует экзистенции не коммуникации, постольку – согласно выше рассмотренной тождественности экзистенции и свободы – **вне коммуникации не может быть и свободы**. Вступление в коммуникацию – разуется, экзистенциальную – является условием свободы личности. Ясперс пишет: «Моя собственная свобода может существовать только тогда, когда свободен также и другой. Изолированное или изолирующееся самобытие остается простой возможностью или исчезает в ничто». С точки зрения Ясперса, коммуникация – это не то общение, в котором человек «играет роль», уготованную ему обществом – мужа, отца в семье, ученого-химика в профессиональной деятельности, члена той или иной партии в политике и т.п.

Экзистенция, по Ясперсу, не может опредмечена, но она может «сообщаться с другой экзистенцией», и **коммуникация** возможность **сообщения** с другим индивидом, возможность **быть понятым, услышанным** и является **критерием**, по которому свободу и экзистенцию можно отличить от произвола и своеволия.

Ясперс заявляет, что **истина – это сообщаемость**, а истинно то, что можно сообщить другому, - точнее то, что сообщение чего другому объединяет меня служит средством единения.

Наука не может дать нам всю истину, говорит Ясперс, ибо она может выйти предметного бытия и соприкоснуться с трансцендентностью.

Общезначимость, по Ясперсу, не есть характеристика подлинной истины: истина личный характер и потому для каждого человека своя.

Вслед за философией прагматизм Ясперс вводит принцип **множественности истин**. Обоснование принципа множественности истин у Ясперса **не имеет ничего общего** с прагматистским. Напротив, Ясперс критикует прагматизм, показывая, что прагматистское требование множественности истин исходит из плюрализма эмпирического бытия индивидов, в то время как его, Ясперса, понимание множественности истин носит совсем иной характер и имеет иное теоретическое обоснование.

Средством, позволяющим отличить истину от иллюзий, является опять-таки коммуникация: если я могу сообщить свою истину другому (а не всем), если она в принципе сообщается, то это и является критерием истинности.

**Это в науке истина должна быть сначала открыта, а потом сообщена всем людям. По Ясперсу, дело обстоит совсем не так, как в науке.** Подлинна, по Ясперсу, «та истина, которая является действительной только как

коммуникация и благодаря ей и тем самым в ней возникает, - не та истина, что имеется налицо, а уже потом сообщается, и не та, что представляет собой методически достижимую цель, в которой она может иметь значимость и без коммуникации».

Таким образом, по Ясперсу, истина впервые обретается в коммуникации. Коммуникация – не средство распространения истины. Сообщение ее, а средство ее обретения. Сама сообщаемость есть конститутивный момент истины.

Наука, по Ясперсу, предполагает разделение субъекта и объекта, и поэтому именно в ней понимается как соответствие объективному положению вещей. Подлинная истина, по Ясперсу, может быть **определена только через коммуникацию как сообщаемость**.

Коммуникативный характер истины Ясперс непосредственно связывает с ее историчностью, которая, как и коммуникация, является, важным моментом экзистенции.

С точки зрения выявления экзистенции особенно важны, по Ясперсу, нечто неповторимо однократное. Он пишет так: «Если мы будем рассматривать историю с точки зрения всеобщих законов,... то мы никогда не соприкоснемся с самой историей. Ибо история есть нечто индивидуальное, однократное... То, что повторяется, что может быть в качестве индивидуума заменено другим – это не история...»

Ясперсово понимание исторической реальности как однократной и неповторимой близко к учению Баденской школы неокантианства. Однако в отличие от него у Ясперса речь идет не просто о двух разных методах подхода к одной действительности, а о двух принципиально несовместимых, радикально различных реальностях – природе и истории.

Если у неокантианцев история не есть объект исследования наук, устанавливающих общие законы, но она может быть познана с помощью «индивидуализирующего» метода, то, по Ясперсу, история вообще стоит за пределами сферы предметного бытия и принципиально **не является объектом познания**.

Если Дильтей считал исторически-человеческую реальность непостижимой с помощью «объяснения», но доступной интуитивному методу «понимания», то Ясперс недвусмысленно утверждает, что историчность не может быть постигнута ни с помощью дискурсивных, ни даже с помощью интуитивных методов, так же, как и экзистенция, способом бытия которой историчность является.

Ясперс считает исследования истории различными науками **правомерными**. Но тех пор. Пока они не берутся окончательно решить вопрос о природе исторической реальности, а тем самым и ответить на вопрос, что такое человек. Здесь, по Ясперсу, пролегает граница всякого познания – и ни биология, ни физиология, ни социология, ни историческая наука никогда не смогут дать ответа на вопрос о сущности человека. Здесь кончаются «проблемы» и начинаются «тайны».

По Ясперсу, «философия существования» не может быть систематичной: она скорее «философствование», чем «философия».

**Жан-Поль Сартр.** Жан-Поль Сартр является основным представителем того варианта французского экзистенциализма, который часто называют радикальным атеистическим.

Главный философский труд Сартра – его докторская диссертация «Бытие и ничто» (1943г.), представляющий собой, по определению автора, «опыт феноменологической онтологии». Категория «**бытие-в-себе**» занимает существенное место в онтологии Сартра.

«Бытие-в-себе» контрастирует в онтологии Сартра с «**бытием-для-себя**». «Бытие-в-себе» есть абсолютная пассивность. «Было бы лишено всякого смысла спрашивать, - пишет Сартр, - каким было бы бытие до появления «для себя»».

Обе полярности у Сартра **отнюдь не равнозначны**. Бытие –в-себе остается в системе темным фоном, на котором существует и действует одно лишь для-себя-бытие, единственный источник качественного многообразия и носитель жизни и движения.

Для философии Сартра, как и экзистенциализма вообще, характерен отказ от традиционного, рационалистического понимания соотношения сущности и существования. Основная идея экзистенциализма – существование предшествует сущности – выражена Сартром, в частности. Следующим образом: «Сознание есть бытие, существование которого полагает сущность».

Для-себя-бытие Сартра динамично. При этом всякая действительность, активность, инициатива, всякое творческое, созидательное начало вообще понимается Сартром как отрицание, негативность.

Для Сартра, как и для экзистенциализма вообще, в высшей степени эмоционально-волюнтаристическая трактовка отрицательности. Категориальный анализ отрицания строится у Сартра на так называемых «отрицательных», к числу которых принадлежат: отсутствие, неприязнь, отвращение, сожаление, рассеянность, тревога, беспокойство и т.д. То есть этот анализ строится на эмоционально-антропологических аспектах субъективности, восходящих к хайдеггеровским «экзистенциалам».

Диалектика, как ее понимает Сартр, есть всецело **негативная** диалектика. Она воплощается в отрицании, негации, аннигиляции. Сартр пишет: «Человек есть существо, благодаря которому в мир приходит отрицательность». И эта способность отрицания всего данного, в том числе и себя самого как данного, образует содержание для-себя-бытия, всего человеческого существования. При этом речь идет не о человеке «вообще», а всегда о неповторимой индивидуальности, о человеческой единичности.

«Свобода» - ядро всей «антропологии» Сартра, по отношению к которой его онтология не более как строительные леса. Приверженцы сартровского экзистенциализма называют его «философией свободы».

В концепции свободы Сартра – ключ ко всему его мировоззрению, как в его теоретических построениях, так и практических выводах.

Свобода, по Сартру, свобода не основывается на познании объективной необходимости. Свобода ставит человека вне закономерности и причинной зависимости. Свобода не терпит ни причины, ни основания. Свобода не определяется возможностью человека действовать в соответствии с тем, каков он есть, ибо сама его свобода есть выбор своего бытия, человек таков, каким он себя свободно выбирает.

Свобода, по Сартру, предполагает независимость по отношению к прошлому. Отрицание его, разрыв с ним. «Свобода, - пишет Сартр, - это человеческое существо, выводящее свое прошлое из игры...». Свобода как ее понимает Сартр, есть разрыв каузальной зависимости, причинной обусловленности, она, по выражению Сартра. Образует «дыру в бытии».

Согласно Сартру, никакая объективная обстановка не может лишить человека неотъемлемой от него свободы. Свобода сохраняется в любой обстановке и выражается в возможности выбирать – выбирать не реальные возможности, а свое отношение к данной ситуации. Объективная ситуация, по Сартру. Не сама по себе ограничивает или подавляет нашу свободу, а лишь в той мере, в какой мы испытываем ее как ограничение, относимся к ней как к препятствию. «Все барьеры, все кордоны рушатся, - пишет Сартр, - уничтожаемы сознанием моей свободы».

В основе нравственности, как ее понимает Сартр, лежит свободное волеизъявление личности. Человек по Сартру, - единственный источник, критерий и цель нравственности. Не общество, не человек вообще, а каждый **отдельный человек, «Я»**. При этом речь идет не только о личной нравственной ответственности, но о личности как мере нравственности.

**Технократизм.** Технократизм – понятие, обозначающее установление политической власти технических специалистов. Он отводит ведущую роль в развитии общества промышленному производству и НТП. Представители: Дж. Гелбрейт, Веблен, Белл, Масуда.

**Неотомизм.** Неотомизм – течение в современной католической философии, базирующееся на учении Фомы Аквинского (13в.). Неотомизм - официальная философская доктрина Ватикана. Представители Н.: Жильсон, Маритен и др. Неотомизм – это модернизация философии Фомы Аквинского. В настоящее время он синтезировал в себе другие учения: феноменологию, персонализм, экзистенциализм и др. направления. Центральным принципом в неотомизме – является принцип гармонии веры и разума, сциентизма и антисциентизма, материализма и идеализма. Цель и смысл существования человека – созерцание божественного блага. Диалог церкви и общества.

#### **Вопросы для самоконтроля:**

1. В чем состоит особенность современной философии?
2. Назовите основные направления современной западной философии.
3. В чем вы видите влияние современного технократического общества на формирование проблем философии?
4. Назовите ключевые понятия, которые являются основными для современных философских школ?

5. В чем особенность неклассического этапа развития западной философии?
6. Назовите основные проблемы и понятия философских учений представителей «философии жизни»?
7. В чем экзистенциальная сущность человека по Сартру, Хайдеггеру, Ясперсу?
8. Назовите ключевые понятия философских систем представителей философии науки?

#### **Рекомендуемая литература:**

1. Клизовский А.И. Основы миропонимания новой эпохи. В 3-х томах. Рига, 1990.
2. Рассел Б. Почему я не христианин? М., 1987.
3. Сумерки богов. М., 1990.
4. Проблема человека в западной философии. М. Прогресс, 1988.
5. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
6. Современная философия науки: знание, реальность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. М. Логос, 1996.
7. Степин В.С. Философская антропология и философия науки. М., Высшая школа. 1992.
8. Философы 20 века. М. Искусство, 1999.

### **2.9 Современная философия 19-20 вв. Ч.2.**

**Цель лекции:** показать философские аспекты психоанализа на примере учений З. Фрейда, К.Г. Юнга и Э. Фромма; отличие сознательного и бессознательного в природе человека.

**Ключевые слова:** сознательное, бессознательное, подсознательное, психика, психоаналитическое движение, либидо, эрос, танатос, Я, Оно, Сверх-Я, Эдипов комплекс, архетип, эго-психология, фрейдомарксизм.

#### **2.9.1 Философия психоанализа З. Фрейда**

**Психоанализ** – прежде всего область медицинской практики, лежащая в основании «психоаналитического движения». Термин «психоанализ» значительно шире термина «фрейдизм». Психоанализ не является чистой теорией, доктриной или идеологией, поэтому в его основании лежат тезисы относительно природы человеческой психики и методов лечения, принятые ассоциацией аналитиков. В настоящее время психоанализ стал частью медицинского истеблишмента в Америке и в Европе, и современные люди осмысливают свои семейные и служебные отношения в терминах З. Фрейда – основателя психоанализа.

Собственно философские аспекты психоанализа представлены у основателей и представителей данного направления: Фрейда, Адлера, Юнга, Фромма, Лакана и др. Собственно «психоаналитической философии» как

таковой не существует, но можно обратиться к философским воззрениям Фрейда и др. его представителей.

**Зигмунд Фрейд (1856-1939 гг.)** – родился в Моравии (Чехословакия), окончил гимназию в Вене, затем медицинский факультет Венского университета. Фрейд начинал научную деятельность как специалист в области физиологии и неврологии. В 1885-1886 гг. стажировался в Париже в клинике Сальпетриер у знаменитого Шарко. В терапевтической практике применял наряду с гипнозом свой метод «свободных ассоциаций». К концу 90-х годов он начал формировать основные понятия учения, названного в истории мысли «фрейдизмом».

Основные работы З.Фрейда: «Толкование сновидений» (1900), «Три очерка по теории сексуальности» (1906), «Тотем и табу» (1913), «По ту сторону принципа удовольствия» (1919), ««Я» и «Оно»» (1923), «Будущее одной иллюзии» (1927), «Недовольство культурой» (1930) и др. Кружок учеников Фрейда преобразуется в Венское психоаналитическое общество, затем в 1910 г. – в Международную психоаналитическую ассоциацию. Его ученики: Адлер, Юнг и др.

«Фрейдизм» чаще употребляется как синоним термина «психоанализ», чем как обозначение воззрений самого Фрейда.

«Психоанализ» употребляется обычно в более широком смысле как систему, охватывающую самые различные школы, доктрины, практики, генетически восходящие к учению Фрейда.

«Фрейдизм» относится к основным доктринальным положениям, а психоанализ включает в себя помимо *метапсихологии* (наиболее общих философских, психологических, психиатрических утверждений и гипотез) также целый ряд частных клинических теорий, методику лечения, различные прикладные исследования и т.д.

Психоанализ развивается от практики психотерапии и частных гипотез медицинской психологии до общей психологии и социально-философской теории. Фрейд называл совокупность общих постулатов психоанализа *метапсихологией*. Она послужила методологией исследования бессознательных психических процессов и фундаментом для прикладного психоанализа, т.е. применения их в социологии, этнографии, литературоведении, эстетике, религиоведении и др.

Фрейд считал свой психоанализ строго научной теорией. Но строгим критериям научности он не соответствовал в силу спекулятивности. Психоанализ является родом интроспективной психологии, подкрепляемой некоторыми внеклиническими наблюдениями и определенной философской антропологией, дающей аналитику и его пациентам некую систему ориентации – обобщенную картину человеческой природы, равно как и метод исследования, выступающий и как метод лечения. Именно эта «модель человека» лежит в основе философии Фрейда, поскольку в остальном он придерживался того варианта натурализма (или естественнонаучного материализма), который был характерен для воззрений большинства ученых и врачей второй половины XIX столетия.



**Концепция бессознательного психического.** Фрейд не открыл бессознательное, до него писали о нем и философы, и медики. Новизна его учения состояла в том, что им была выдвинута динамическая модель психики, в которой получило логичное объяснение не только большая группа психических расстройств, но и взаимосвязь сознательных и бессознательных процессов, причем последние однозначно отождествлялись с инстинктивными побуждениями, в первую очередь с сексуальным влечением.

Человек для Фрейда представляет собой *homo natura*, природное существо, отличающееся от прочих животных несколько большим объемом памяти и тем, что его сознание в процессе эволюции стало опосредовать отношения с окружающей средой. Все живое существует по **принципу удовольствия**, т.е. стремится удовлетворять свои нужды и избегать страдания. Человек отличен от животных тем, что он откладывает удовлетворение влечений или даже подавляет их, если непосредственное удовлетворение угрожает выживанию. Тем самым он заменяет принцип удовольствия на **принцип реальности**. В раннем детстве только что вышедшее из материнского лона природы существо не знает ограничений и не обладает развитым интеллектом, а потому существует только по принципу удовольствия. Влечения этого периода сохраняются в психике взрослого человека, но они подавляются и вытесняются в бессознательное, откуда о себе дают знать в сновидениях (когда ослаблена «цензура» сознания) или в невротических симптомах. Влечения конфликтуют с социальными нормами и моральными предписаниями. Человеческое существование всегда было и остается полем битвы между разнонаправленными инстинктивными стремлениями и требованиями культуры.

**Бессознательное.** Фрейд различал «описательное» и «систематическое» понятие бессознательного. Термин бессознательное относится к осмысленным психическим представлениям: можно называть «бессознательными» и физиологические процессы (кровообращение или передачу импульсов по сети нейронов). Фрейд имел в виду исключительно «бессознательное психическое». **«Описательное»** понятие бессознательного Фрейда схоже с пониманием в предшествующих концепциях: французского психиатра и психолога П. Жане («подсознательное») и др. В глубинной психологии есть множество случаев неосознаваемых – от подпороговых ощущений до «забытого языка» сновидений. В промежутки между нашими ясными и отчетливыми идеями из глубин психики поднимается нечто иное, причем попытки постижения этих представлений сталкиваются с сопротивлением – что-то препятствует входу их в сознание. Эти феномены можно описать (толкование сновидений или свободных ассоциаций).

Но важно понять их причины и механизм «психического аппарата». Свою первую модель психики Фрейд выдвинул в начале века, три инстанции: **сознание, предсознательное и бессознательное**. Я как луч света, свеча, освещающая все. Актуально неосознаваемое, но доступное для сознания – область предсознательного. Для Фрейда огромную роль в нашей душевной жизни играет подвал, «тьма внутренняя» - наследие нашего раннего детства.

В 20-е годы Фрейд пересмотрел эту первую топикку и предложил структурную модель психики, где главными инстанциями стали **Оно**, **Я** и **Сверх-Я**. Бессознательные влечения (Оно) сталкиваются не только с сознанием (Я), но также со Сверх-Я – той частью психики, которая также не осознается с индивидом, откололась от Оно в раннем детстве. Наше Я оказывается между молотом и наковальней: природные влечения конфликтуют с социальными запретами (табу), значение которых осознается нами не более, чем содержание вытесненных влечений. Во второй топике термины бессознательное и предсознательное используются как прилагательные, поскольку они относятся не только к Оно, но также к Сверх-Я и даже к некоторым частям Я (так называемые «защитные механизмы»). Под всеми обретенными человеческой культуры скрывается неизменный фундамент архаичных психических процессов, унаследованных нами от первобытного человека (согласно биогенетическому закону, онтогенез повторяет филогенез, а потому детское мышление рассматривается Фрейдом по аналогии с первобытным). Древнейшая из этих инстанций – Оно. Бессознательное – лежит за порогом временного потока сознания, вечная природа («мировая воля» Шопенгауэра), вторгающаяся в мир феноменов сознания.

Сознание (вторичный процесс) – Я (истолкование собственных действий есть рационализация). Фрейд не отрицал самостоятельности сознания. Он считается наследником Просвещения, самая общая формула психоанализа: «Там, где было Оно, должно стать Я».

Сверх-Я (усвоенные социальные запреты и предписания, находящие непосредственное выражение в том, что называем «голосом совести», в страхе, чувстве вины, охватывающем нас при нарушении социальных табу). Эта инстанция является следствием длительного периода детства, зависимости от родителей, воспитания в семье, традиции, школе и др. социальных институтах. Главную роль в психоанализе играют взаимоотношение ребенка с родителями, поскольку каждый проходит первичную социализацию в раннем детстве, принимает мужские или женские роли, отождествляя себя с родителями. **Эдипов комплекс** представляет собой бессознательную психическую структуру, которая возникает в возрасте 3-5 лет; именно при разрешении этого «комплекса» возникает Сверх-Я, как инстанция, наделенная огромной «психической энергией».

Оно и Сверх-Я – безличные силы человеческого прошлого, противостоящие индивиду в борьбе за его Я: биологические особенности в неразрешимом конфликте с тем, что получает человек от социальных институтов, законов, предписаний, культуры в целом.

**Теория инстинктов или влечений.** Фрейд свел все многообразие инстинктов к двум: продолжения рода и самосохранения; им соответствуют сексуальное влечение и инстинкты Я. В дальнейшем он свел вторые к первому (посредством теории «нарциссизма» как стадии психического процесса). В результате все психические процессы оказались проявлениями основополагающей психической энергии **либидо** (лат. «желание», «влечение»), сексуального влечения.

Влечение в отличие от физиологического процесса есть некая психическая данность. Мы испытываем влечение, не зная его причины; влечение есть репрезентация биологического процесса в психике, оно лежит между внесознательными физиологическими процессами и осознаваемым желанием или волевым актом. Бессознательное наделено смыслом и доступно для интерпретации. В целостной концепции единства сознательных и бессознательных процессов Фрейд утверждает конфликт между естественной природой человека и социальными нормами и ценностями культуры. Подавление естественных влечений ведет к психическим заболеваниям. Всякая культура строится на отказе от удовлетворения влечений. «Культура действует принуждением экономической необходимости, отнимая у сексуальности значительную часть психической энергии, каковой культура пользуется в своих целях». Чем выше здание культуры, тем сильнее его давление на природу человека.

Фрейд не был последователем раскрепощения чувственности. Подавление влечений необходимость: 1. без следования «принципу реальности» невозможно человеческое существование; 2. удовлетворение естественных влечений угрожает не только репрессивной культуре, но и продолжению человеческого рода. Помимо сексуального влечения (*Эроса*) есть «инстинкт смерти», агрессивное, деструктивное влечение – *Танатос*. Всему живому присуще стремление к смерти, деструктивности, которая может быть направлена как вовнутрь (спонтанные самоубийства), так и вовне, как агрессии.

**Философия культуры.** На основе своей метапсихологии З. Фрейд создал своеобразную философию культуры, где на основании методов, разработанных для толкования сновидений и симптомов пациентов-невротиков, интерпретируются произведения искусства, религиозные или социальные институты. Индивидуальная психика есть театр масок, также произведения культуры есть переодетые продукты бессознательной страсти. В своей работе «Недовольство культурой» Фрейд приходит к выводу о том, что человеку надо смириться со страданиями. Ни бегство от мира, ни религия не дают спасения. Самое лучшее средство научное познание и труд на благо самого себя и другим людям. Человек именно свободен в познании необходимости и сознательном следовании ей. Человек свободен в преодолении детского нарциссизма, и в отказе от иллюзии. «Там, где было Оно, должно стать Я». Культура для Фрейда часть биологической эволюции, подчиненной общим для всего живого законам.

### 2.9.2 Неофрейдизм: Э. Фромм, К.Г. Юнг

**Карл Густав Юнг (185-1961 гг.)** родился в швейцарском местечке Кесвиль в семье священника евангелически-реформаторской церкви. Еще в отрочестве отрицал религиозные представления и проявлял интерес к оккультизму. После окончания Базельского университета переезжает в Цюрих, где работает в клинике Бурхгельцли под руководством Э. Блейлера. Его докторская диссертация «О психологии и патологии так называемых оккультных феноменов» (1902) содержит основные идеи, характерные для его

дальнейшего творчества. У пророков и поэтов есть наряду с собственным голосом нечто, идущее из глубин, которыми они овладевают и придают им художественную или религиозную форму (архетипический опыт). Это мир праформ, открывающийся нам в сновидениях.

Расхождение Фрейда и Юнга в разрешении принципиальных мировоззренческих вопросов: если у Фрейда психика и жизнь есть борьба непримиримых противоположностей (принципа удовольствия и принципа реальности, Эроса и Танатоса), то у Юнга речь идет об их утраченном единстве.

**Коллективное бессознательное.** Отличается от «личностного бессознательного», куда относятся вытесненные на протяжении всей индивидуальной жизни представления; двойник человеческого Я, подлинное и позабытое, раннее детство по Фрейду. По Юнгу же *коллективное бессознательное – итог жизни рода, оно присуще всем людям, передается по наследству и служит тем основанием, на котором вырастает индивидуальная психика.* Архетипы коллективного бессознательного служат своеобразными когнитивными образцами: интуитивное схватывание архетипа предшествует инстинктивному действию.

Юнг сравнивал **архетипы** с системой осей кристалла, которая преформирует последний в растворе, будучи неким невещественным полем, распределяющим частицы вещества. В психике таким веществом является внешний и внутренний опыт, организуемый согласно врожденным образцам. В чистом виде архетип не входит в сознание, он всегда соединяется с каким-то опытом, подвергается сознательной обработке. К невещественной форме – архетипу ближе – опыт сновидений, галлюцинаций, мистических видений. В работах по психологии религии Юнг использует термин «нуминозное» (*numinosum* – от лат. *numen* «божество»), введенный немецким теологом Р. Отто. Это опыт того, что переполняет нас страхом и трепетом, опыт подавляющего нас властью, но в то же время это опыт величественного, дающего нам полноту существования.

Архетипические образы всегда сопровождали человека, они являются источниками мифологии, религии, искусства. Они постепенно превращаются в символы. Мифология – изначальный способ нейтрализации психической энергии архетипов; человек первобытного общества еще не оторван от матери-природы, гармония восстанавливается им с помощью магии, ритуалов, мифов.

Религия – следующий этап приспособления человека к своему внутреннему миру. Современный мир есть пример массовых психозов: расовая мифология, одержимые вожди нацистов, коммунистический миф о золотом веке – вторжение сил, превосходящих силу человеческого разума.

История Европы по Юнгу, есть история упадка символического знания. Техническая цивилизация представляет собой итог не последних десятилетий, но многих столетий расколдования мира. Реформация, просвещение, материализм – вот ступени распада прежних форм жизни. Цель аналитической психологии Юнга – гармонизация сознания и бессознательного, равнозначная мудрости. Им было создано своеобразное богословское учение в духе

гностицизма первых веков нашей эры, а свою аналитическую психологию он называл – «западной йогой».

**Неофрейдизм.** Левая доктрина фрейдистского психоанализа (А. Адлер, В. Райх); первый вариант этого психоанализа разрабатывался в Берлинском психоаналитическом институте в годы Веймарской республики и во Франкфуртском институте социальных исследований (О. Фенихель, З. Берифельд); метапсихология Фрейда соединяясь с марксизмом, американской социологией и культурной антропологией (Карен Хорни, Г.С. Салливан, Э. Фромм).

Неофрейдизм как «культуралистская школа», противостоящая биологизму Фрейда. В русле «эго-психологии» произошла переоценка отношения Я и Оно (Э. Эриксон); в неофрейдизме отдается предпочтение марксистской социологии.

**Эрих Фромм (1900-1980 гг.)** – получил социологическое образование в Гейдельберге; приобщается к психоанализу в Берлинском психоаналитическом институте; сотрудничал с основателями Франкфуртской школы Т. Адорно и М. Хоркхаймером; в эмигрировал в США, с 1949 г. работал в Мексике, где основал психоаналитический институт. Главные труды: «Бегство от свободы», «Человек для самого себя», «Здоровое общество и его враги», «Анатомия человеческой деструктивности», «Иметь или быть?» и др.

«Гуманистический психоанализ» и «демократический социализм» Э. Фромма определяется видением человеческой природы отличной от биологического редукционизма Фрейда. «Человек – не чистый лист бумаги, на котором культура пишет свой текст». имеется некая постоянная, неизменная человеческая природа, сохраняющаяся во всех культурах. Она становится критерием для оценки времени, способствующей или препятствующей свободе этой природы. **Природу человека** по Фромму следует понимать субстанциалистски, поскольку неизменным ядром его является экзистенциальная дихотомия. Человек – часть природы, подчинен ее законам, не может их изменить, но в то же время выходит за его пределы; он отделен от мирового целого; он стремится к гармонии с миром; он конечен и смертен, знает об этом и стремится за отпущенный срок реализовать идеалы и ценности; человек одинок, осознает это, но стремится к солидарности с другими. Экзистенциалистская дихотомия неустранима, человек все время ищет все новые формы соотнесенности с миром; природа человека определяется не как биологически заданная совокупность влечений – это всегда уже «вторая природа», осмысленный ответ, как целостное отношение к миру (стремление к свободе, справедливости, истине, как и в равной мере – ненависть, садизм, нарциссизм, конформизм, деструктивность), которые он называет «укорененными в характере страстями».

**Характер** – относительно стабильная система всех инстинктивных стремлений, через которые человек соотносится с природным и человеческим миром. Характер – это заместитель отсутствующих у человека инстинктов (Гераклит говорил о характере как о роке человека); характер задает типичный для данного человека способ восприятия идей и ценностей, отношения к

другим людям. Дебиологизация человека приводит к пересмотру понятия «бессознательное» - Фромм отвергает субстанциалистское понимание Фрейда и локализацию бессознательного (Оно); это функциональные термины, относимые к субъективным состояниям психики человека. Индивидуальные табу связаны с социальными запретами, а характер данного человека находится в зависимости от того, что Фромм называет **социальным характером**. Фромм критикует современный капитализм за конформизм, накопительство, деструктивность и считается сторонником гуманистической религии.

Новые прочтения Фрейда: фрейдомарксизм (В. Райх и Герберт Маркузе) (критика «репрессивной цивилизации»); герменевтическое прочтение – Ю. Хабермас (психоанализ как «эмансипативная наука»); «экзистенциальный анализ» (Л. Бинсвангер, М. Босс); «структурный психоанализ» Ж. Лакана.

#### **Вопросы для самоконтроля:**

9. В чем состоит особенность психоанализа?
10. Назовите основные понятия учения З. Фрейда.
11. В чем вы видите отличие двух моделей психики З. Фрейда ?
12. Чем отличается понимание природы бессознательного Фрейда и Юнга?
13. В чем особенность понимания природы человека в философии Э. Фромма?
14. Назовите основные направления, продолжающие фрейдизм.

#### **Рекомендуемая литература:**

1. Сумерки богов. М., 1990.
2. Проблема человека в западной философии. М. Прогресс, 1988.
3. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
4. Философы 20 века. М. Искусство, 1999.
5. Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. М., 1992.
6. Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции. М., 1989.

### **3 ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

#### **3.1 Онтология: основные понятия и принципы. Ч.1.**

**Цель лекции:** раскрыть содержание и смысл фундаментальных понятий философии – бытие и материя; показать проблему субстанции в историко-философском ракурсе; охарактеризовать атрибутивные свойства материи – движение, пространство, время.

**Ключевые слова:** бытие, субстанция, материя, монизм, дуализм, плюрализм, движение, покой, прогресс, регресс, пространство, время.

##### **3.1.1 Бытие и материя как фундаментальные философские категории**

Категория бытия занимает центральное место среди философских категорий. Она считается исходной и наиболее общей категорией философии, т. к. выражает самую главную, сущностную характеристику любого предмета,

явления, события и т.п., а именно – их способность *быть*, прямо, или косвенно проявляться, взаимодействовать и т.п. Это всеобщее средство любого объекта, любой части реального мира, являющегося тем, с чем прежде всего сталкивается человек при первых же попытках понять самого себя и окружающую его действительность.

Проблема бытия, как и вопросы сущности мира, о его возникновении и развитии, о человеке и его отношении к миру, о смысле жизни и другие разрабатываются уже древними мыслителями.

Восточные мудрецы, античные мыслители искали первопричину всего сущего. И эту первопричину всего сущего они видели в самой реальной действительности, определяя то, как воду (Фалес), или воздух (Анаксимен), то, как некое вечное и беспредельное начало, которое всем управляет, «апейрон» (Анаксимандр). Пифагор, отвечая на главный вопрос того времени – «что есть все?», сделал вывод, что, все есть число; Гераклит космос сводил к «огню».

Первым философом, кто выделил бытие как категорию и сделал ее предметом специального философского анализа, был *Парменид*. В отличие от философов Милетской школы и Гераклита, говоривших о бытии как о чувственно воспринимаемом мире и об изменчивой природе вещей, Парменид выдвинул идею о *неизменной* сущности истинного бытия. Бытие, считает Парменид, - это то, что воспринимается разумом. Истинному бытию, т.е. тому, что есть, присущи, по его мнению, *отличительные признаки, или свойства бытия*:

1) бытие не возникло «оно не подвержено гибели, оно *вечно*; помимо него ничего нет и не может быть;

2) бытие *едино (непрерывно), неподвижно* и совершенно. Имея свои пределы, оно похоже на «глыбу совершенно круглого шара».

*Итак, бытие у Парменида едино, вечно, неделимо, неизменно и неподвижно.*

В целом в досократический период древнегреческая философская онтология получила значительное развитие, так как практически все наиболее яркие философы этого времени прямо или косвенно рассматривали проблему бытия, соотнося, как правило, с вечным и совершенным космосом, «единой природой», т.е. отождествляли бытие с предметно-чувственным миром.

Диалектический подход к пониманию бытия наиболее ярко выражен у *Гераклита*.

Значительно расширил понимание бытия *Платон*. Он впервые в истории философии указал на то, что бытием обладает не только материальное, но и идеальное. Платон выделил «истинное бытие» - мир объективно существующих идей, противопоставляя его «чувственному бытию», как его понимали досократики. При этом Платон указывал бытие понятий, самостоятельно существующих в человеческом сознании. Таким образом, он впервые включил в понятие «бытие» практически все сущее.

В дальнейшем в *средневековой христианской философии* выделяются «истинное бытие» - бытие Бога и неистинное, т.е. сотворенное Богом бытие.

В *Новое время* философы материалисты 17-18 вв. нередко связывали понятие бытие с физической реальностью, с природой.

Представители *немецкой классической философии* рассматривали бытие преимущественно в духовно-идеалистическом аспекте. НКФ в проблеме бытия выделила такую философскую категорию как «субстанция» (некая сущность, лежащая в основе миропонимания, относительно устойчивая и самостоятельно существующая).

*Современное понимание бытия* базируется на выводах и положениях современной науки.

**Бытие** – философская категория, служащая для обозначения всего того, что существует. Бытие охватывает как материальное, так и идеальное.

*Бытие – все то, что реально существует:* это и материальные явления, и социальные процессы, и творческие акты, происходящие в сознании человека.

Специфика категорий «бытие» и «небытие» состоит в том, что они являются отглагольными понятиями, т.е. образованы от глагола «быть» (или его отрицания) и указывают на наличие или отсутствие чего бы то ни было, а не на само «что-то» (например, стол есть, дождя нет, белизна есть, отражения нет, сознание есть, идеи нет, здоровье есть, счастья нет и т.д.). Бытие - (это не существительное, местоимение), поэтому оно не может выступать Объектом или Субъектом познания. В то же время ни один О. или S. познания не может мыслиться без того, чтобы не зафиксировать факт его наличия или отсутствия.

Если кратко суммировать, то **бытие можно определить как всеобщую, универсальную и единственную в своем роде способность существовать, которой обладает любая реальность.**

Приведенное рассуждение позволяет сделать вывод, что о **бытии** имеет смысл говорить тогда и только тогда, когда дело касается чего-то конкретного, т.е. бытием может обладать только что-то, **нечто**. О таком «нечто» еще можно сказать «сущее», оно имеет место быть здесь и теперь, наличествует сейчас, в настоящее время. **«Небытие»** отождествляется с **«ничто»**, и никаким образом не может быть мыслимо. Иначе говоря, небытие отрицает бытие. Именно в этом смысле употребляется термин небытие, когда вещь, тело явления, сознание, мысль (т.е. то, что может существовать перестает быть самим собой, и о нем говорят, что оно ушло в небытие).

*Бытие в прошлом есть ничто. Бытие всегда в настоящем, и только в настоящем оно проявляется.*

Рассматривая проблему бытия, следует выделить его *основные формы*, которые несводимы друг к другу и в то же время взаимосвязаны между собой.

#### **К основным формам бытия относятся:**

1) *бытие вещей и процессов неживой природы* – это весь естественный и искусственный мир, а также все состояния и явления природы (звезды, планеты, земля, воздух, радуга, отражения в зеркале и т.п.). Собственно, это вся первая (естественная) и вторая (созданная или преобразованная человеком) природа, лишенная жизни;

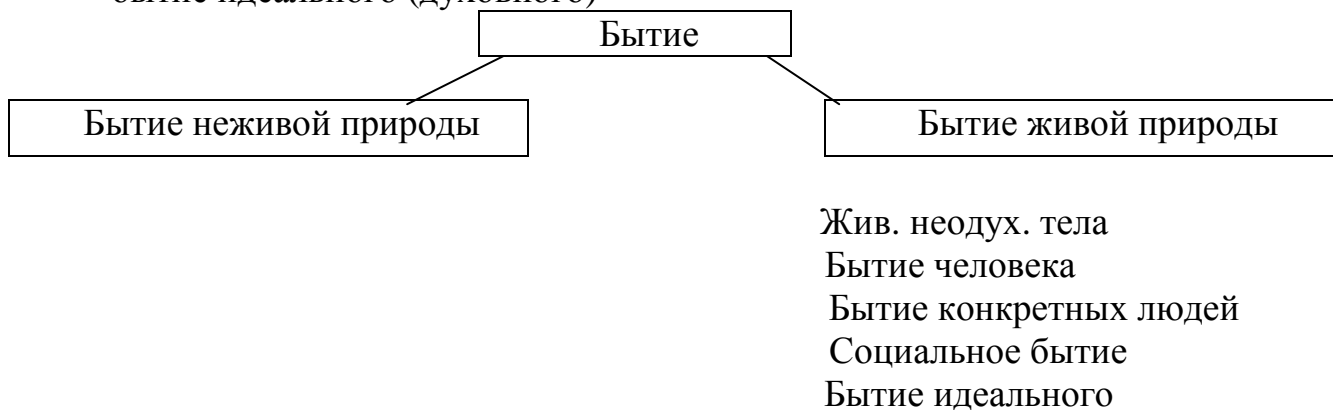
2) *бытие живой природы включает в себя два уровня.*



*Первый уровень* представлен живыми неодухотворенными телами, т.е. всем тем, что имеет способность к размножению и осуществляет обмен с окружающей средой, но не обладает сознанием (вся биосфера во всем многообразии, представленная фауной и флорой планеты).

*Второй уровень бытия* живой природы – это бытие человека и его сознания, где в свою очередь можно выделить:

- бытие конкретных людей;
- социальное бытие;
- бытие идеального (духовного)



Перечисленные выше формы бытия полностью включают в себя то, что сегодня известно науке достоверно, что может быть предметом наблюдения, исследования, анализа, контроля и т.п.

**Проблема субстанции в философии.** Рассматривая понятие «бытие» как основополагающую философскую категорию, с которой начинается познание человеком окружающего его мира и самого себя, мы выявили предельно общий признак этой категории - существование, что присуще любым вещам, явлениям, процессам, состояниям действительности.

Используя данную категорию, мы обратили внимание на то, человек фиксирует в первую очередь факт своего собственного бытия и лишь, затем соотносит с ним существование всего многообразия реальной действительности. Однако даже простая констатация наличия чего бы то ни было, влечет за собой новые вопросы, важнейшие из которых касаются первоосновы, первопричины бытия.

В истории философии для обозначения такой первоосновы используются предельно широкая категория - **субстанция** (лат. «сущность», то, что лежит в основе).

Представители первых философских школ, как известно из истории философии, в качестве первоосновы понимали вещество, из которого состоят все вещи.

Позже понятие субстанции расширилось до некоего предельного основания постоянного, относительно устойчивого и существующего независимо от чего бы то ни было, к которому сводилось все многообразие и изменчивость мира. Такими основаниями в философии по большей части выступали: материя, сознание, идея, Бог, эфир и т.д.

Различные философские учения по-разному используют идею субстанции, в зависимости от того, как они отвечают на вопрос о единстве мира и его происхождении. Те из них, которые исходят из приоритета одной какой-то субстанции и, опираясь на нее, выстраивают всю остальную картину мира, получили название **философский монизм** (гр. «один, единственный»). Если в качестве первоосновы берется две субстанции, то такая философская позиция называется **дуализмом** (лат. «двойственный»). И, наконец, если более двух – **плюрализмом** (лат. «множественный»).

В философии выделяется два основных подхода к пониманию природы субстанции - материалистический и идеалистический.

*Первый подход – материалистический монизм* полагает, что мир един и неделим; он изначально материален, и именно материальность лежит в основе его единства.

Дух, сознание, согласно материалистическому монизму, не является субстанцией, а выводятся из материального как его свойства или проявления. Такой подход характерен для представителей милетской школы, Гераклита, Спинозы, Маркса, его последователей.

*Второй подход - идеалистический монизм*, наоборот, признает материю производной от чего-то идеального, являющегося первоосновой бытия. Объективно- идеалистический монизм у Платона (вечные идеи), в средневековой философии, у Гегеля (абсолютная идея).

Субъективно-идеалистический плюрализм Маха (нейтральные начала, некие «элементы» мира – ощущения).

Вопрос о субстанции, вопрос о предельных основаниях – главный вопрос для любого философа.

В истории философии все многообразие объективного мира сводилось к двум противоположным предельным основаниям – материи и сознанию.

Как сами эти основания, так и их взаимосвязь всегда были предметом острых дискуссий. А проблема соотношения материального (природного) и идеального (духовного) так или иначе, обнаруживается практически в каждом философском учении. В свое время это дало основания Ф. Энгельсу выделить его в качестве основного вопроса философии.

Заметим, однако, что те или иные философы, называемые по этой классификации материалистами или идеалистами сами себя могут и не относить к какому-то из этих направлений, рассматривая такое деление как неоправданную схематизацию и упрощение.

Рассматривая категории бытия, субстанции необходимо обратить внимание на понятие **«материя»**.

**Понятие «материя»** - одна из наиболее фундаментальных философских категорий впервые встречаются у Платона. Он ввел это понятие для обозначения субстрата, материала, из которого образуются тела различной величины и очертаний. Материя у Платона, бесформенна, неопределенна, отождествляется с пространством, принимающим форму любых геометрических фигур.

В дальнейшем представления о материи связывались в основном с ее конкретными свойствами (массой, энергией, пространством). Материя отождествлялась с определенными конкретными ее видами (веществом, молекулами, атомами, корпускулами и т.п.).

Современные взгляды на материю изменились. Различают **философское и естественнонаучное** понимание материи. Существует множество определений материи.

Философская категория «материя» призвана охватывать все бесконечное многообразие реально существующих видов материи и подчеркнуть принципиальную несводимость ее к сознанию.

Пожалуй, наиболее емкое и лаконичное определение имеется в марксистской философии. Здесь *понятие «материя»* определяется (у В.И. Ленина в работе «Материализм и эмпириокритицизм» (С. 131) *как философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».*

Данное определение абстрагируется от каких-либо конкретных характеристик материи, ее видов и свойств, как это имеет место в частных, естественнонаучных определениях, фиксирует только факт существования объективной реальности, независимо от нашего сознания.

Это предельно широкое определение в философском плане выполняет важную методологическую роль, позволяя говорить о материи вообще, безотносительно к возможному открытию новых еще неизвестных ее свойств, видов и форм, и связывая материю с такими ее атрибутами как *субстанциальность, неисчерпаемость, принципиальная неуничтожимость, движение, пространство, время.*

Неисчерпаемость материи подтверждается современным естествознанием (электрон неисчерпаем, как и атом), выделяющим различные уровни организации материи, важнейшие из которых совпадают с основными формами бытия: уровень неживой материи; живой; социальной.

При этом различные уровни генетически связаны между собой, находясь в определенной иерархии и развитии от менее сложных форм (неживой материи) к более сложным (живой и социальной).

Современная наука, помимо таких **форм материи**, как **вещество и поле**, выделяет в качестве самостоятельных также: **явления плазмы, физического вакуума** как особого состояния материи.

### **3.2.2 Развитие представлений о пространстве, времени и движении**

**Движение и развитие.** Важнейшая особенность окружающего мира – постоянные изменения, которым подвергается макро- и микромир.

Движение является предметом исследования специального раздела философии – диалектики. Корни диалектики, как и целостного учения восходят к Гераклиту, которому принадлежат знаменитые слова: «Все течет и все изменяется».

**Движение в философии** понимается как любое изменение состояний природных и социальных процессов и явлений, а не только как механическое перемещение различных тел в пространстве.

В движении находятся и расширяющаяся Метагалактика, и взаимодействующая элементарная частица, и живые клетки, и социальные процессы и т.д., включая процессы мыслительной деятельности. Движение неуничтожимо, как и сама материя. *Важнейшими свойствами движения являются его абсолютность и относительность.*

**Абсолютность движения** заключается в том, что оно является всеобщим способом существования материи. Абсолютность движения, по Энгельсу, - это признание единства и неразделимости материи и движения. Естественнонаучным обоснованием данного положения выступает закон сохранения и превращения энергии.

**Движение вместе с тем, и относительно**, т.к. в природе оно существует не как движение «вообще», а как изменение конкретных материальных явлений. Будучи абсолютным, движение не исключает моментов покоя, равновесия, устойчивости. *Покой всегда относителен*, имеет преходящий характер. В отличие от движения, покой есть только частный случай, момент движения, временное состояние явлений.

Движение не только абсолютно, но и вечно, т.е. не имеет ни начала, ни конца и осуществляется как самодвижение любой реальности, в основе которого лежат две силы: **притяжение и отталкивание**. Сущность самодвижения раскрывается во всеобщем законе единства и борьбы противоположностей.

В науке выделяется **два основных типа движения** предметов и явлений объективной реальности (**количество и качество**).

*Первый* из них связан с переносом материи, энергии, информации в пространстве и характеризуется тем, что предметы, пребывая в движении, остаются устойчивыми в своих существующих характеристиках, т.е. не изменяют свой качества. Это количественные изменения, пространственное перемещения и смена положений. Идущий человек, мысленный переход от одних объектов к другим – в этом случае говорят, что мысль движется в определенном направлении, например, правильном и неправильном.

*Второй тип движения* сопровождается перестройкой внутренних структур предметов, что ведет к изменению качества вещей и превращению ее в совершенно другую вещь.

**Развитие** - тип движения, которому свойственны необратимость и определенная направленность.

**Прогресс** (с лат. «движение вперед», «успех») - тип, направление развития, характеризующийся переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Понятие «прогресс» соотносительно с понятием «регресс».

**Регресс** - тип развития, для которого характерен переход от высшего к низшему. По своей направленности регресс противоположен прогрессу.

Примерами развития в неживой природе могут служить эволюционные процессы, происходящие в звездах; в живой природе (рост различных организмов), в социуме (рост науки, техники, производства). Развитие происходит и в сознании (развитие отдельных мыслей, идей, теории), что означает ее «вызревание», т.е. усложнение, совершенствование, обретение большей ясности и законченности. Развитие здесь протекает не в пространстве, а во времени.

**Формы движения.** Выделяют различное количество форм движения в зависимости от их классификаций. Например, в 19в. Ф. Энгельс, взяв за основу различные уровни организации материи, выделил пять основных форм движения материи: 1) механическое, 2) физическое, 3) химическое, 4) биологическое, 5) социальное.

Названные формы движения органически связаны между собой, и каждая последующая как бы вытекает из предыдущей, основываясь на ней, но, тем не менее, к низшей форме не сводится.

Попытки такого сведения сложных форм движения к простейшим нередко имели место в истории философии (Декарт) и получили название механицизма, редукционизм (в переводе с лат. «отодвигать назад»). А упрощение социальных форм движения до уровня биологических имеет место в биологизаторских концепциях.

Современная наука выделяет другие формы движения (например, геологическую, превращение элементарных частиц, термоядерную, планетарную и др.).

Следует подчеркнуть, что любая классификация форм движения является неполной, так как отражает лишь достигнутый уровень познания действительности. Поэтому любые схемы не стоит абсолютизировать, памятуя, что они служат определенным целям познания, постоянно развиваясь, уточняясь, совершенствуясь.

**Пространство и время.** Относительно вопроса пространства и времени в истории философии выделялись два принципиально отличных друг от друга направления: **субстанциональное и реляционное.**

1) В субстанциональном направлении пространство и время рассматривались как самостоятельные, независимые от материи и сознания сущности. У Аристотеля, например, пространство ограничено сферой неподвижных звезд, за ними божественное небо, неподвижное, вечное, пребывающее вне пространства и времени и приводящее все в движение.

Для атомистов Демокрита и Эпикура пространство представлялось некимместилищем для атомов и отождествлялось с пустотой. Его считали абсолютным, однородным и неподвижным, а время – протекающим равномерно.

Эти идеи, разделявшие материю, движение, пространство и время на самостоятельные субстанции, были развиты затем в механике Ньютона и имели широкое распространение вплоть до начала 20 века.

2) Второе направление, реляционное (с лат. «относительный»), связывается с пониманием пространства и времени не как самостоятельных

сущностей, а как особых отношений между объектами и процессами существующего мира. Вне этих отношений, согласно реляционному направлению, пространства и времени не существует. Ярким представителем этого направления был Лейбниц. Подобные взгляды развивает и современная наука. Лейбниц, в отличие от Ньютона, рассматривает пространство и время не как особые субстанции сущности, а как формы существования материи. Согласно данному направлению, пространство и время и материя взаимосвязаны друг с другом.

**Пространство** – это философская категория, которая характеризует протяженность и взаимное расположение материальных объектов, существование и взаимодействие составляющих их элементов.

**Время** – это философская категория, которая выражает длительность существования любых объектов, последовательность смены их состояний.

Важным вопросом является вопрос характера пространства и времени: объективны или субъективны пространство и время.

*Материалистический подход* рассматривает пространство и время как объективные, существующие независимо от сознания, атрибуты материи, т.е. подчеркивает объективный характер их существования.

Материалистическая позиция опирается на взгляды представителей естествознания (М. Ньютон, А. Эйнштейн), и в наиболее полном виде была разработана в марксистской философии.

*Идеалистический подход* отрицает объективный характер пространства и времени, признает зависимость их от сознания человека (Дж. Беркли, Д. Юм, Э. Мах и др.). Для субъективных идеалистов пространство и время существуют только восприятию и ощущениям.

С точки зрения объективного идеализма (средневековой философии), пространство и время сотворены Богом и являются свойством сотворенной им же материи, а потому имеют свое начало и момент творения.

Современные философские представления о пространстве и времени неразрывно связаны с последними достижениями в области физики, биологии, астрономии и других естественных и точных наук, и подтверждают обоснованность материалистических и реляционных взглядов на их природу.

Так, в соответствии с теорией относительности А. Эйнштейна, пространство и время существуют не сами по себе, как не существует и в отдельности друг от друга, а находятся в такой неразрывной связи с материей, что не обладают никакой самостоятельностью, и выступают как атрибуты единого и многообразного целого.

Пространство и время зависят также от скорости движения тел, когда при увеличении относительной скорости движения тела его пространственные характеристики сокращаются, а время отношении его замедляет свое течение. Теория относительности Эйнштейна обосновала также неразрывную связь пространства и времени с гравитацией, указав, что пространственно-временные характеристики меняются в зависимости от взаимного расположения тяготеющих масс, вблизи которых происходит искривление пространства и замедление хода времени.

*В теории относительности пространство и время, движение рассматриваются как атрибуты, основные формы существования материи, неразрывно связанные с ней.*

Суть теории относительности Эйнштейн выразил так: «Раньше считали, что если каким-то чудом все материальные вещи исчезли бы вдруг, то пространство и время остались бы. Согласно же теории относительности, вместе с вещами исчезли бы и пространство, и время»

Современные естественнонаучные концепции трактуют трехмерность пространства и одномерность времени (его однонаправленность - из прошлого в будущее) лишь как один из возможных случаев бытия материальных тел и вводят многомерность пространства и времени, допуская существование иных миров наряду с нашей Метагалактикой. Предполагается, что там пространство и время могут иметь принципиально иную структуру и формы.

Пространственно-временные характеристики имеют свою специфику не только на уровне микро-макро-мегамира, но и на уровне живой природы, социальной действительности.

Свойства пространства и времени многообразны. Современная наука постоянно расширяет и углубляет наши представления о них. Однако данные науки подтверждают положения об объективности пространства и времени, об их неразрывной связи с движущейся материей и т.д.

#### **Итак, основные свойства пространства и времени:**

- пространство характеризуется протяженностью, однородностью, многомерностью.
- время характеризуется длительностью, необратимостью, изотропностью, т. е. равноправностью всех возможных направлений.

#### ***Вопрос о единстве мира***

Мир многообразен в своих конкретных проявлениях. Единство мира в его материальности. Мир материален по своей природе. Материальное единство проявляется в наличии у всех форм материи некоторых всеобщих свойств, а также в существовании общих закономерностей (законов диалектики), действующих во всех областях действительности.

#### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Когда и почему в философии появилась проблема бытия?
2. Какие изменения в понимании бытия произошли в новое Время?
3. Как соотносятся понятия «бытие» и «небытие»?
4. Как решается проблема субстанции в античной философии?
5. Что такое материя и какова ее структура?
6. Назовите атрибуты материи.
7. Раскройте смысл философского понимания единства мира.

#### **Рекомендуемая литература:**

1. Алексеев П. В., Панин А.В. Философия. Учебник. – М., 2003.
2. Введение в философию. Ч. 2. – М., 1989, гл. 5, 6.
3. Мир философии. Часть 1. – М., 1991. Раздел 2, 3.

4. Абишев К. Философия. Учебник. – А., 2000.

### 3.2 Онтология: основные понятия и принципы. Ч.2.

**Цель лекции:** показать проблему развития в историко-философском ракурсе, охарактеризовать различные теории развития, раскрыть содержание диалектической концепции развития.

**Ключевые слова:** диалектика, метафизика, софистика, эклектика, догматизм, синергетика, отрицание отрицания, качество, количество, противоречие, тождество.

#### 3.2.1. Проблема развития в философии

**Диалектика и метафизика. Софистика, эклектика, догматизм.** Диалектика представляет собой научно-философский метод объяснения и описания наиболее общих законов развития природы, общества и человеческого сознания.

Первоначально под диалектикой понималось учение об искусстве вести беседу посредством вопросов и ответов. Так элеаты, софисты, Сократ и другие античные мыслители под диалектикой понимали ведение ученой беседы, искусство спора, в ходе которого путем столкновения противоположенных мнений достигается истина. Так же понимали диалектику и в средневековье. В современной западной литературе диалектика представляет собой теорию аргументацию, науку логики.

В другом значении диалектика – это учение о связи и развитии, о противоречиях и единстве противоположностей. Оно также имеет свои корни в античности. Учению элеатов о неизменности бытия Гераклит противопоставил учения о его текучести. Он выдвинул идею о живом огне и потоке (реке), о переходе противоположностей друг в друга. В сохранившихся фрагментах его учения говорится: «На входящего в одну и ту же реку текут все новые и новые воды», «Холодное теплеет, теплое холодеет, влажное высыхает, сухое увлажняется» («Материалисты Древней Греции. М. 1955. с.42-52).

**Исторические формы диалектики.** 1) *Стихийная диалектика древних греков* - первая историческую форма диалектики. Диалектические идеи развивались на протяжении всей истории философии. Достаточно вспомнить Н. Кузанского, Д. Бруно, Д. Дидро и др. мыслителей.

2) *Гегелевская диалектика.* Наиболее крупный вклад в диалектическую концепцию внесли представители НКФ, прежде всего Г.Ф.В. Гегель. Он разработал диалектику как универсальную теорию и всеобщий метод познания, противопоставив диалектику метафизике как антидиалектике. В системе Гегеля весь материальный и духовный мир был представлен в виде процесса – в непрерывном движении, изменении, развитии как результат борьбы противоположностей. В основе этого процесса было положено духовное начало – абсолютная идея. Гегелевская диалектика была, таким образом, идеалистической по сути. Она рассматривается как вторая историческая форма диалектики.



3) *Материалистическая диалектика*. В марксистской философии были развиты многие моменты гегелевской диалектики, но в то же время диалектика Гегеля получила материалистическую интерпретацию. Она основывалась на признании диалектики объективного мира, отражением которого является субъективная диалектика – диалектика мышления. «У Гегеля диалектика стоит на голове. Надо поставить её на ноги, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно» (К. Маркс).

Маркс утверждал, что мышление есть отражение природы социальным человеком. Диалектика, созданная Марксом и Энгельсом, или материалистическая диалектика, рассматривается как третья историческая форма диалектики.

Как известно, у нас диалектический материализм был официальной государственной философией. Это учение широко распространилось и в других странах. Вместе с тем на Западе возникли различные варианты диалектики: экзистенциальная (Кьеркегор, Ясперс и др.), негативная (Адорно, Маркузе), парадоксальная (Бердяев, Шестов) и многие другие. Отметим, что диалектические идеи в том или ином виде восприняты многими философами.

Диалектика – это и теория и метод. Как теория, концепция она обосновывает динамичную картину мира, представляя его как процесс, где все явления находятся во взаимосвязи, взаимообусловленности и развитии. Как метод она ориентирует человека в его познавательной деятельности, в которой используются диалектические принципы (принцип всеобщей связи, развития и противоречия).

**Альтернативу диалектике представляют метафизика, софистика, эклектика, догматизм.**

**Метафизика.** Термин «метафизика» (греч. «после физики») возник в I в. до н.э. для обозначения той части учения Аристотеля, в которой исследовались общие, умозраительно постигаемые начала бытия и познания. Сам Аристотель называл это учение «первой философией». Начиная с античности, термин «метафизика» употреблялся и нередко употребляется теперь как синоним философии.

*Сущность метафизики* как противоположного диалектике философского метода заключается в отрицании качественного саморазвития бытия через противоречия. Метафизика тяготеет к построению однозначной, статичной и умозраительной картины мира.

Как метод исследования природы метафизика сложилась в науке Нового времени. Он состоял в разложении природы на составные части и изучении каждой из них в отдельности, вне их изменения и развития. Такой подход к исследованию природы имел историческое оправдание: прежде чем рассматривать вещи в их взаимосвязи и изменении, нужно познать сами эти вещи, знать, что они собой представляют. Благодаря метафизике естествознание Нового времени достигло значительных успехов. Вместе с тем, метафизика стала рассматриваться как всеобщая философская концепция и универсальный метод познания. Сформировалась статическая картина мира, в котором бытие и его многообразные формы пребывают в устойчивом,

неизменном состоянии. Пространство и время, например, рассматривались как самостоятельные субстанции, существовавшие независимо от материи и друг друга, как внешние условия существования тел.

Развитие знаний о мире, открытия в области естествознания показали ограниченность метафизического взгляда на мир. Метафизика подвергается критике со стороны многих философов и ученых. Во второй половине XIX в. старая, классическая метафизика уступает место новой её форме – *неометафизике*, которая не отрицает развитие, но понимает его односторонне, или только как качественное, или количественное развитие, или в виде круговоротов, как движение по кругу с возвратом к исходной точке.

**Софистика** как альтернатива диалектике является разновидностью метафизического мышления. Софистика коренится в абсолютизации относительности познания. Как известно, в своих построениях софистика использует различные логические ошибки, подмену понятий, неверные формы вывода, многозначность понятий и терминов. Нарушение требований формальной логики – основы софистики – ведет к утрате мышлением конкретности и определенности. Диалектические принципы объективности, всесторонности и конкретности анализа природных и социальных явлений противопоставлены софистике.

**Эклектика** (греч. «способный выбирать», «выбирающий») - соединение разнородных взглядов, идей, принципов или теорий. Термин «эклектика» ввел Потамон из Александрии (2 в.), назвавший свою школу эклектической. Эклектика коренится в подмене одних логических оснований другими, в метафизической абсолютизации изменчивости и относительности человеческого познания. Эклектика – механическое суммирование разных свойств предмета, случайное соединение сторон, свойств предмета, связана с неумением выделять главную, определяющую сторону.

**Догматизм** – антиисторический, недialeктический тип мышления, при котором анализ и оценка теоретических и практических проблем и положений производится без учета конкретной реальности, условий места и времени. Термин «догматизм» введен древнегреческими скептиками Пирроном и Зеноном, отрицавшими возможность истинного знания и обвинявшими в догматизме философов, делавших какие-либо утвердительные выводы о субстанции вещей. Гносеологическая основа диалектики – одностороннее отношение к истине, признание в ней только абсолютного момента при одновременном игнорировании её относительности.

### **3.2.2 Диалектика как концепция развития. Категории, принципы и законы диалектики**

**Принципы и законы диалектики.** Основными, исходными принципами диалектики являются принципы всеобщей связи, развития и противоречия.

**Принцип всеобщей связи.** Диалектика рассматривает все предметы и явления в многообразных связях: внутренних и внешних, непосредственных и опосредованных, необходимых и случайных, существенных и несущественных и других. Связь, возникающая в результате воздействия предметов друг на

друга и вызывающая их взаимные изменения, называется взаимодействием. Так, между современным человеком и его далеким предком существует связь (генетическая), но эта связь не есть взаимодействие (никаких изменений генетическая связь не вызывает). Общество и природа, теория и практика, S. и O. познания не просто взаимосвязаны, но они взаимодействуют, и это вызывает изменение в каждой из взаимодействующих сторон.

Любое изменение есть не что иное, как движение, поэтому признание признака всеобщей связи означает вместе с тем признание движения, изменения, развития.

**Принцип развития.** Диалектическая концепция признает любые формы движения: хаотичное, круговороты, функционирование и т.д. Но главное внимание она обращает на развитие, понимая его как необратимое, направленное, качественное изменение системы. Этими свойствами развитие отличается от других видов движения. Обратимость характерна для функционирования, т.е. повторяющихся изменений системы, не ведущих к изменению её качества. Направленность означает внутреннюю связь моментов изменения системы, ведущего к возникновению нового качества.

*Развитие* – сложный многообразный процесс, оно может быть и прямолинейным и зигзагообразным, ускоренным и замедленным, прогрессивным и регрессивным. В отличие от других разновидностей движения, которые могут быть вызваны действием внешних по отношению к данной системе сил, развитие – это самодвижение, его источник находится в самом объекте. Этот источник – противоречия в самом объекте.

**Принцип противоречия.** Диалектическая концепция считает противоречия источником самодвижения, саморазвития объекта. Противоречие, по Гегелю, движет миром, является корнем всякого движения и жизненности. Закон единства и борьбы противоположностей занимает центральное место в материалистической диалектике, являясь её ядром.

**Законы диалектики. Закон отрицание отрицания** (закон диалектического синтеза). Отрицание – это такое отношение между двумя ступенями развития вещи, которое ведет к уничтожению её старого качественного состояния и возникновению нового качества этой вещи.

Всеобщий характер отрицания признается и диалектиками и механицистами. Механистическое понимание отрицания предполагает: 1) полное отрицание преемственности с предыдущим этапом развития, абсолютизация момента деструкции, разрушения (нигилизм); 2) абсолютизацию момента преемственности в развитии.

Диалектическая философия рассматривает отрицание (исчезновение) не как голое отрицание, а отрицание как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного. (В.И. Ленин. Т.29).

Развитие, как бы повторяющее пройденные уже ступени, но повторяющие их иначе, на более высокой базе («отрицание отрицания»), развитие так сказать по спирали, а не по прямой линии.

Этот закон впервые сформулировал Гегель, назвавший смену одних этапов развития другими отрицанием. Внешняя схема отрицание отрицания, его

триадичность такова: тезис отрицается антитезисом, оба они снимаются в синтезе, становясь его моментами. Синтез – отрицание отрицания.

*Специфика закона отрицание отрицания* заключается в том, что он определяет направление, форму и способы, а также историческую преемственность в развитии природы, общества и человеческого мышления. Любое материальное образование не может возникнуть из ничего, но и не может превратиться в абсолютное ничто, совершенно исчезнуть. Новое качество возникает всегда на основе старого, путем преобразования тех элементов, из которых состояло это старое качество. Старое качественное состояние прекращает свое существование, оно вытесняется, устраняется, отрицается новым качественным состоянием.

**Закон перехода количества в качество.** Качество и количество являются всеобщими характеристиками бытия, всеобщими формами бытия, присущими как самим предметам, так и их свойствам.

Закон перехода количество в качество вместе с законами отрицание отрицания и диалектической противоречивости раскрывает *механизм скачка, перехода от старого качества к новому*. Количественные изменения материальной системы на определенном этапе приводят к качественным, а новое качество порождает новые возможности и интервалы количественных изменений.

*Стадии перехода от старого качества к новому:*

1) первая стадия - *процесс накопления количественных изменений*, приводящий к критическим точкам (границам меры), есть в то же время процесс становления и усиления основного противоречия от его зачаточных форм до более развитых, а скачок есть процесс его разрешения.

Любой процесс развития слагается из последовательных цепей скачков. Поэтому исследование механизмов основных видов перехода и входящих в них способов отрицания старой и синтеза новой системы, нового качества составляет важную задачу исследования процессов развития.

Наиболее ярко связь количественных и качественных изменений проявляется в скачках, протекающих в форме «взрыва» и имеющих 2-х стадий с четко выраженными границами.

В неорганической природе точками перехода являются, например, точки плавления (отвердевания), кипения (сжижения), точки аллотропических переходов (графит и алмаз – разные аллотропические состояния углерода, кислород и озон и т.д.).

2) вторая стадия - предполагает *качественное изменение*, перестройку старой системы и её превращение в новую, образование нового качества. Она включает в себя два переплетающихся или сменяющих друг друга процесса: разрушение или трансформация старой системы и возникновение новой.

Другая форма «постепенных» скачков присуща изменениям высокоорганизованных сложных систем. Таковы изменения, происходящие в процессах образования новых видов растительных и животных организмов. Например, процесс антропогенеза, как «постепенный» скачок, включает в себя

три основные стадии (австралопитека, питекантропа и неандертальца), которые закончились появлением кроманьонца – человека современного типа.

**Закон диалектической противоречивости.** Данный закон принято называть «законом единства и борьбы противоположностей». Ленин назвал его сутью, ядром диалектики. Этот закон всеобщий. Противоречия есть в любой развивающейся системе от начала и до конца процесса её развития. Там, где есть противоречия и их преодоление, разрешение, там есть развитие. Процесс преодоления противоречия представляет собой скачок, который, в свою очередь, складывается из противоречий.

Необходимыми моментами диалектического противоречия выступают «единство» и «борьба» противоположностей. Они занимают неодинаковое положение. Единство противоположностей всегда относительно (временно). «Борьба» противоположностей всегда абсолютна (т.е. присутствует на всех стадиях существования этого или иного единства). Этапы в развитии противоречий: 1) гармония; 2) дисгармония; 3) конфликт.

Рассмотренные три закона диалектики с трех различных сторон характеризуют развитие:

а) Закон диалектической противоречивости раскрывает источник, импульс развития.

б) Закон перехода количества в качество механизм возникновения новых качеств.

в) Закон отрицание отрицания (диалектического синтеза) характер и форму прогрессивно направленных изменений.

Первый закон дает ответ на вопрос, *почему* совершается развитие; второй – на вопрос *как* происходит развитие; третий – на вопрос, *каков* характер поступательного развития. В итоге взаимодействия трех законов диалектики возникает единая система диалектики связей и переходов, в которой каждый элемент выполняет свою особую функцию, охватывая совокупным действием всю действительность.

Закон диалектической противоречивости обнаруживает свое определяющее воздействие в каждом пункте развития, его проявления имеют место в любом масштабе и на любой стадии существования и развитие предмета.

Закон перехода количества в качество наиболее явно обнаруживает свое действие при переходе к каждому новому этапу развития, т.е. не на каждой отдельно взятой стадии существования предмета, а, по меньшей мере, в соотношении двух стадий.

Действие закона отрицание отрицания проявляется лишь в процессе взаимодействия, по крайней мере, трех этапов развития.

*В комплексе законов развития центральным является закон диалектической противоречивости.*

**Синергетика** – название направления происходит от греч. слова «синергия», которая означает «содействие», «сотрудничество», «совместный». Основателями этого направления являются Герман Хакен, развили Игорь Пригожин и Изабелла Стенгерс. Синергетический подход к изучению

природных процессов позволяет решить вопрос, которым задавались основатели термодинамики: почему вопреки действию закона возрастания энтропии, который характеризует естественное стремление материальных систем к состоянию теплового равновесия и беспорядку, окружающий нас мир демонстрирует высокую степень организации и порядка. Синергетический подход подводит конкретно научную базу под умозрительные философские постулаты о внутренней активности материи, её стремлении к структурной самоорганизации.

**Категории философии как ступени и формы познания.** Категории – фундаментальные понятия науки. В научном познании используются фундаментальные понятия разной степени общности. Это – частнонаучные категории, которые применяются в специальных науках (организм, обмен веществ, наследственность – в биологии); общенаучные категории (симметрия, асимметрия, модель, информация) – используется многими науками. Особое место занимают всеобщие философские категории, на которые опираются все науки, поскольку ни одна из них не может обойтись без философии и её категориального аппарата. Используя его, частные науки проникают в сущность явлений, устанавливают законы функционирования и развития.

Философские категории помогают частным наукам делать теоретические обобщения, определять перспективы исследования.

*Философские категории* – это фундаментальные понятия философии, содержанием которых является обобщенные знания о свойствах и связях действительности. Категории философии всегда рассматривались как формы рационального познания, с помощью которых создавалась общая картина мира.

В догегелевской философии категории рассматривались вне их связи и взаимообусловленности. Гегель впервые разработал развернутую систему взаимосвязи категорий, представив их как ступени развития абсолютной – идеи, а, следовательно, всего материального и духовного мира.

В материалистической диалектике категории рассматриваются как отражение, обобщение и преобразование в сознании человека свойств и связей объективного мира.

В гносеологическом аспекте гегелевская система категорий может быть представлена как процесс познания. Познание движется от явления к сущности, последовательно раскрывая противоположные стороны объекта, выражая их в парных категориях.

1) Итак, всеобщие связи бытия отражены в категориях единичное и общее, сущность и явление.

2) Всеобщие связи детерминации отражены в категориях причина и следствие, случайность и необходимость, возможность и действительность.

3) Структурные связи - в категориях форма и содержание, часть и целое, система – структура – элемент.

**Категории единичное и общее, особенное.** *Отдельное* – т.е. некоторое целое, отделенное от других отдельных объектов. Но эта отделенность относительна: объект существует в связи с другими объектами, поэтому

познание одного объекта предполагает знание о другом. Результаты сравнения фиксируются в категории единичного и общего.

*Единичность* – это категория для обозначения неповторяющихся, присущих только данному объекту свойств.

*Общее* – категория, обозначающая свойства, повторяющиеся в некотором множестве объектов. Так, находящийся в розыске преступник имеет присущие только ему свойства. Это могут быть особые приметы: броские признаки. Вместе с тем он имеет признаки, общие для всех лиц, совершивших преступление.

Единство единичного и общего, их синтез выражается категорией *особенного*. Реальный предмет (отдельное) есть, прежде всего, предмет, имеющий и единичные свойства. Свойства, общие для многих объектов, выступают в отдельном объекте в своеобразном сочетании с единичными свойствами, образуя особенное.

**Сущность и явление.** *Сущность вещи* – совокупность всех ее необходимых свойств и связей, взятых в их естественной взаимозависимости. Сущность – внутренняя сторона объекта.

*Явление* – форма проявления сущности, внешнее обнаружение сущности. Явление – внешняя сторона объекта.

Познание движется от явления к сущности. В начале познания сущность и явление по существу совпадают. В процессе познания различие между сущностью и явлением выступают более отчетливо.

**Причина и следствие.** **Причинно-следственная, или каузальная, связь – это связь, одна из сторон которой (причина) порождает другую сторону (следствие, или действие). Порождение причиной следствия – причинение важнейшая характеристика причинно-следственной связи.**

*Причина* понимается как взаимодействие между объектами или сторонами объекта. *Следствие* – как изменение в объектах или сторонах объекта. Исследование причин явлений – важная задача науки.

Трудности этой задачи: 1) не всякая последовательность явлений – признак причинной связи («после этого» еще не значит «по причине этого»); 2) многие явления порождены не одной, а многими причинами. 3) трудности, связанные с возможностью смещения причины с поводом. Повод – это явление, обстоятельство, которой непосредственно не порождает следствие, но является своего рода «механизмом», «спусковым крючком», приводящим причину в действие.

**Необходимость и случайность.** *Необходимость* порождена преимущественно внутренними, устойчивыми, постоянно действующими причинами, в результате действия которых возникает именно данное следствие.

*Случайность* порождена по преимуществу внешними причинами, действующими неустойчиво и неоднообразно, поэтому следствие может наступить, но может и не наступить, может проявиться, так или иначе.

Различают *внутреннюю необходимость*, порожденную природой самих явлений, и *внешнюю необходимость*, вызванную в основном внешними

причинами. Также и случайность может быть внутренней (результат внутренних причин) – и внешней (результат внешних причин).

Необходимость в чистом виде представляет собой идеализацию, результат абстрагирования от ряда случайных факторов. Необходимость и случайность неразрывно связаны с друг с другом. Случайность выступает как форма проявления и дополнения необходимости. Необходимость проявляется во многих случайных явлениях.

**Возможность и действительность.** Настоящее и будущее существование объекта выражаются в категориях «действительности» и «возможности». Возможность содержится в самом объекте в виде тенденции. Возможность есть то, что совместимо с объективными законами и при определенных условиях может осуществиться, стать действительностью.

Отрицанием возможности является невозможность, то есть то, что не совместимо с объективными законами и, следовательно, не может осуществиться ни при каких условиях. Возможно, например, что желудь прорастет и со временем станет дубом, но невозможно, чтобы из желудя выросла сосна или береза.

Если возможность есть то, что может быть (но может и не быть), то действительность – это то, что есть, реализованная возможность. Развитие представляет собой процесс превращения возможности в действительность, содержащую в себе новую возможность – потенциальную, нереализованную действительность.

*Существуют различные виды возможностей: реальные и формальные, конкретные и абстрактные, обратимые и необратимые и другие.*

Реальная возможность обусловлена необходимостью, формальная – случайностью. Абстрактная возможность – возможность для реализации, которой еще не созрели условия. Конкретная возможность – возможность, для превращения которой в действительность условия уже есть.

**Содержание и форма.** *Содержание* – структурно организованная совокупность частей (элементов). *Форма* – способ существования и проявления содержания.

Важно отметить, что одно и то же содержание может существовать в разных формах (вода – в форме жидкости, льда, пара, общественное сознание в разных формах и т.д.). С другой стороны, разное содержание может быть выражено в одной и той же форме. Например, разные по содержанию мысли выражаются в форме суждения.

Содержание и форма существуют в единстве. Нет «чистых», бессодержательных форм, как и нет и «чистого» бесформенного содержания.

Однако содержание и форма являются относительно самостоятельными сторонами этого единства, в которых определяющей стороной выступает содержание (структурная перестройка элементов ведет к изменению формы).

Форма оказывается, как правило, более консервативной стороной единства, поэтому новое содержание некоторое время может существовать в старой форме. Но и форма не является пассивной и, в свою очередь, оказывает



воздействие на содержание, ускоряя или замедляя его развитие. Активность формы создает условия, когда старое содержание существует в новой форме.

**Целое и часть.** Механическое понимание целого и части. Диалектическое понимание целого не сводимо к механической сумме частей (куча песка, толпа людей), которые целым не являются. Отношение частей и целого – это взаимодействие, благодаря которому целое обладает свойствами, отсутствующими у каждой из частей в отдельности. Взаимодействие частей приводит к появлению у целого новых, интегративных свойств.

В зависимости от характера взаимодействия частей выделяют различные *типы целого*. Наиболее простым является *механическое целое*, характеризующееся внешним взаимодействием частей. Более сложным типом является *неорганическое целое* (преобразование элементарных частиц в результате взаимодействия), когда зависимость частей от целого возрастает, а зависимость целого от части уменьшается.

Высшее *органическое целое* (организм, биологический вид, общество). Характеризуется внутренним взаимодействием частей и взаимодействием целого с внешней средой.

Органическое целое обладает способностью к самоорганизации и саморазвитию. Функционирование части вне целого невозможно, а изменение части ведет к изменению других частей и всего целого (живой организм и его органы, общество).

#### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Как соотносятся понятия «движение» и «развитие»?
2. Охарактеризуйте понятия: метафизика, софистика, эклектика.
3. Каковы основные принципы диалектики?
4. В чем смысл законов диалектики: единства и борьбы противоположностей, взаимного перехода количественных и качественных изменений, отрицания отрицания?
5. Что такое категории диалектики и как они взаимосвязаны?
6. В чем заключаются основные идеи синергетики как науки о самоорганизации сложных нелинейных систем?

#### **Рекомендуемая литература:**

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. – М., 2003.
2. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М., 1986.
3. Философия. Основные идеи и принципы. – Под. ред. А.Ю.Ракитова – М., 1990.
4. Мир философии. Книга для чтения – Ч.П.-М., 1991.
5. Диалектическая логика. Общие проблемы. А. Наука. 1986.
6. Ильенков Э.В. Философия и культура. М. 1991.

### 3.3 Основы философской антропологии и аксиологии. Ч.1.

**Цель лекции:** показать, как развивались представления о человеке в различных философских учениях, раскрыть сложную, двойственную биосоциальную природу человека, сочетание в человеке сущности и существования, подчеркнуть важность решения проблемы смысла жизни.

**Ключевые слова:** антропогенез, социогенез, биосоциальная природа человека, экзистенция, пограничная ситуация, аксиология, конструктивная аксиология

#### 3.3.1 Проблема человека в истории философии

Предметом философии антропологии является сфера «собственно человеческого» бытия, собственной природы человека, человек, индивид. Философия человека постигается через антропологический принцип объяснить и самого человека, и окружающий мир, понять человека и как уникальное проявление «жизни вообще», и как творца и истории.

В периоды «спокойного развития» человечества и философии человек постигает себя как часть мира. В периоды ломки и кризисов, когда рушится образ мира и человека, человек становится для себя проблемой и пытается понять себя из себя самого, через собственную индивидуальность, из собственной полноты и целостности, Главным вопросом философии становится антропологический вопрос: «Что есть человек?»

Философская антропология была подготовлена многовековым развитием философской мысли, различными вариантами концепцией человека, Но её оформление в качестве самостоятельного философского направления началось с философией Л. Фейербаха и окончательно определилось в 20-е годы XX в. в немецкой философии, в концепциях Макса Шелера, Хельмута Плеснера, Арнольда Гелена, Мартина Бубера и др.

Первые учения о Человеке в государствах Древнего Востока возникают на базе заложенных в мифах, преданиях, сказаниях, представлений, идей, образов, в которых раскрывается понимание природы и предназначение человека, а точнее в диалоге между формирующейся философией и мифологией.

Древневосточную философию человека отличает ориентация личности на крайне почтительное и гуманное отношение, как к социальному, так и природному миру. Вместе с тем древневосточная традиция ориентирована на совершенствование внутреннего мира человека. Например, в памятнике древнеиндийской литературы - Ведах и дополняющих Веды текстах раскрываются проблемы нравственности человека, пути и способы освобождения его от мира объектов и страстей. Человек в философии Древней Индии мыслится как часть мировоззрения души. В учении о переселении душ граница между живыми существами (растением, животным, человеком) и богами оказывается проходимой и подвижной. Но только человеку присуще стремление к свободе, к избавлению от страстей и нут эмпирического бытия с его законом кармы-сансары.

Философия Древнего Китая создала свое учение о Человеке. Одним из наиболее значительных ее представителей является Конфуций. Исходной для него является концепция неба. Но в центре его философии находятся не небо, не природа, мир вообще, а человек, его земная жизнь и существование, т.е. его философия, носит антропоцентристский характер. Человек, наделенный небом определенными этическими качествами, обязан поступать в согласии с моральным законом – **дао** и совершенствовать эти качества в процессе обучения, целью которого является достижение уровня «идеального человека», «благоразумного мужа». Чтобы приблизиться к этому уровню, каждый должен следовать целому ряду этических принципов. Центральное место среди них принадлежит концепции «хиэнь» (человечность, гуманность), которая выражает закон идеальных отношений между людьми в семье и государстве в соответствии с правилом: «не делай людям того, чего не пожелаешь себе». Особое внимание Конфуций уделяет принципу «сяо» (сыновние почтительности и уважению к родителям и старшим), являющемуся основой других добродетелей и самым эффективным методом управления страной, рассматриваемой как «большая семья».

В целом философия Человека Древнего Востока и, прежде всего, такие течения, как буддизм, конфуцианство, даосизм оказали огромное влияние на последствие развитие учений о человеке, на формирование всего образа жизни, способа мышления, традиций стран Востока.

Античная Греция положила начало западноевропейской философии традиции вообще и философия антропологи в частности. В древнегреческой философии первоначально человек не существует сам по себе, а лишь в системе определенной отношений, воспринимаемых как абсолютный порядок и космос. Человек мыслится как часть космоса, как микрокосм, является отражением микрокосмоса, понимаемого как живой организм. Именно таковы взгляды представляет тибетской школы, полагавшие всеобщую одушевленность универсума (гилозоизм).

Поворот к собственно-антропологической проблематике связан с критической и просветительской деятельностью софистов и создателем философской этики Сократом. Исходный принцип софистов сформирован Протагором: «Человек – мера всех вещей», существующих, что они существуют и не существуют» (Платон. Соч. в 3-х т, Т.2, М. 1970, с. 238).

Для Сократа основной интерес представляет внутренний мир человека, его душа и добродетели. Он впервые обосновывает принцип этического рационализма, утверждая, что «добродетель есть знание». Таким образом, человек, познавший, что такое добро и справедливость, не будет поступать дурно и несправедливо. Задача человека, как раз и состоит в том, чтобы всегда стремиться к нравственному совершенству на основе познания истины. И, прежде всего она сводится к познанию самого себя, своей нравственной сущности и к её реализации.

Представитель материального атомизма Демокрит утверждал, что Человек – это часть природы, и как вся природа, он состоит из атомов. Из атомов состоит и душа человека, только атомы души- атомы огня более подвижны, чем

атомы тела. Цель жизни по Демокриту, счастье, но оно не сводится к телесным наслаждением и эгоизму. Счастье – это, прежде всего радостное, и безмятежное и хорошее расположения духа – эвтемия. Важное условие её мира, соблности которую помогает человеку разум. Наивысшая добродетель – безмятежная мудрость.

В отличии от Демокрита Платон стоит на позиции антропологического дуализма души и тела. Но именно душа является субстанцией, которая делает человека человеком, а тело рассматривается как враждебная ей материал. От качества души зависит и общая характеристика Человека, его предназначение и социальный статус. «Человек существо бескрылое, двуногое, с плоскими когтями, единственное из существ, восприимчивое к знанию, основанному на рассуждениях» (Платон. Диалоги. – М., 1986. - с.433).

Человеческая душа постоянно тяготеет к трансцендентному миру идей, она вечна, тело же смертно. В единстве и противоположности души и тела заключен, по Платону, вечный трагизм человеческого существования. Телесность ставит Человека в животный мир, душа возвышает его над этим миром. Тело - это материал, природы. Душа же – устремлена в мир идей.

В концепции Аристотеля человек рассматривается как существо общественное, государственное, политическое. « Тот, кто не способен вступать в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством. (Аристотель, Соч. в 4-х, т.4, М., 1983, с.63, 259, 378, 379).

Еще один отличительный признак Человека – его разумность, «Человек и есть в первую очередь ум» (с.283). То, по Аристотелю, человек – это общественное животное, наделенное разумом. Социальность и разумность – основные характерные отличия человека от животного. Аристотель вплотную подходит к формулировке положения о деятельной сущности человека. Он, в частности пишет, что добродетельная жизнь человека имеет проявление в деятельности, в котором заключена и единственная возможность самореализации личности.

В плане соотношения общества и личности Аристотель предлагает приоритет социального целого над индивидом. «Первичным по природе является государство по сравнению с семьей и каждым из нас: ведь необходимо, чтобы целое предшествовало части» (с.379).

Древнегреческие философы антропологии, как и древневосточные, несет на себе печать мифологии и религии и развивается в непосредственно диалоге с ними. Но философия Древней Греции более разнородна по своим направлениям. Одно из основных отличий её от древневосточной философии состоит также в том, что человек в большей степени открыт миру и занимает более активную позицию по отношению к обществу и его изменению.

В средние века человек рассматривается, прежде всего, как часть мирового порядка, установленного богом. Согласно христианскому библейскому представлению, Человек есть «образ и подобие бога».

Эпоха Возрождения, проникнута пафосом автономии человека, его безграничных творческих возможностей (Пикоделла Мирандолла и др.).

Новое время согласно Декарту, мышление является единственно достоверным свидетельством человеческого существования («Мыслю, следовательно, существую»). Такое представление легло в основу новоевропейского рационализма, который именно в разуме, в мышлении усматривает специфическую особенность Человека, его сущность. По Декарту, тело является своего рода машиной, а душа – сознанием: «Человек – это мыслящая вещь». В этот период механистический взгляд на человека, рассматриваемого в качестве машины, становится широко распространенным. Подобный взгляд характерен для всех французских материалистов XVIII в. (Гольбах, Гельвеций, Дидро). Другая отличительная черта их философской антропологии – человек рассматривается как продукт природы, абсолютно детерминированный её законами. В силу этого не признавали свободу воли человека.

В немецкой классической философии человек стоит в центре философских исследований. У Канта вопрос «что такое человек?» формулируется как основной вопрос философии. По Канту, человек, как составная часть природы, подчинён необходимости, а как носитель духовности – он свободен. Главную роль Кант отводит нравственной деятельности человека. Основные отличия человека от других существ – самосознание.

Гегель считает, что отличие человека от животного заключается, прежде всего, в мышлении. Человек – субъект духовной деятельности, носитель идеального всеобщего начала духа, разума.

Фейербах, в отличие от своих соотечественников, утверждает самоценность и значимость живого, конкретного человека, которого он понимает, прежде всего, как часть природы, чувственно-телесное существо.

В марксизме приоритетным становится не человек, а общество. Человек трактуется как производное от общества, как продукт и субъект общественно-трудовой деятельности. Характеристика человека как продукта общества, как продукта общественных связей и отношений справедлива и относительно истинна. Но эта позиция вместе с тем содержит односторонность. Социализация человека, включенность без остатка в общественные связи и отношения приводит к утрате его личности и индивидуальности. Человек начинает рассматриваться не как цель, а как средство. Получается, что не государство существует для человека, а человек для государства и общества.

**Социальное и биологическое в человеке.** Дарвинская концепция антропогенеза оказала значительное влияние на объяснение проблемы происхождения человека. Ч. Дарвин не дал ответа на вопрос, что послужило причиной выделения человека из животного мира. На него попытался ответить Ф. Энгельс, согласно которому под влиянием природно-климатических условий некоторые виды человекообразных обезьян были вынуждены достаточно резко изменить свой образ жизни. Постепенно развившиеся руки становились органами для производства и использования орудий труда. Труд привел к

развитию мозга, появлению сознания и речи. Таким образом, концепция антропогенеза дополнялось теорией социогенеза.

Каково же соотношение в человеке биологического и социального начал? Есть две крайности, два противоположного ответа на этот вопрос. Первый подход – это сведение человека к плотскому, животному началу (Фрейд). На 1-е место ставится инстинкт продолжения рода. Но человек не свободное животное. В его жизни есть ограничитель, социальные моменты, не дающие ему беспрепятственно удовлетворять половые потребности. Приходится сдерживать, подавлять свой животный инстинкт, а это, с одной стороны, порождает неврозы («комплексы»), а с другой стороны, скапливающаяся таким образом сексуальная энергия подсознательно или бессознательно преобразуется, направляясь на иные формы жизнедеятельности, то есть происходит сублимация комплексов, порождающая, в конечном счете, творчество, культуру, в том числе и духовную. Таким образом, истоки социального, в том числе духовного, творчества человека сводятся к биологическим механизмам его жизнедеятельности.

Противоположный подход заключается в недооценке, игнорировании биологических основ существования человека и его деятельности. Они объявляются чем-то несущественным, сопутствующим. В то же время подчеркивается значение общественного, социального в человеке. Действительно, социальными причинами можно объяснить некоторые биологические особенности человека. Например, в развитых странах происходит акселерация. Причины этого явления находятся в социальной сфере. Напротив, в неразвитых регионах наблюдается физическое вырождение людей (недоразвитость, сокращение продолжительности жизни). Или причинами рождения неполноценных детей чаще оказываются социальные, а не биологические факторы (например, использование радиоактивных веществ - это тоже социальный фактор, оказывающий влияние на гены людей и генофонд общества).

Таким образом, абсолютизация либо биологического, либо социального неизбежно ведет к извращенному представлению о природе человека.

В связи с этим следует отметить, что никто не оспаривает роль инстинктов в жизни человека, но не они определяют поведение человека.

В чем заключается социальность человека? Во-первых, появляются функции сугубо социальные, прежде всего труд, сознание и речь. Во-вторых, происходит социализация функции и черт по природе своей биологических. Насыщение пищей, утоление жажды, удовлетворение полового инстинкта – всё это осуществляется современным нормальным человеком при нормальных условиях в очеловеченной, социализированной форме. Аналогичным образом обстоит дело и с чувственным отражением внешнего мира. Нынешние 5 чувств человека – это результат всей предшествующей всемирной истории. Человеческий глаз и ухо воспринимают и наслаждаются иначе, чем глаз и ухо животного. Мы с полным правом говорим о музыкальном ухе, о чувствующем красоту форм глазе и т.п. Неоспорим факт: человек двойственен, он существо природное и социальное.

В сжатом концентрированном виде вывод о социальной сущности человека был впервые сформирован К.Марксом в «Тезисах о Фейербахе» (Соч.т.3.,с.3.).

В 6 тезисе говорится о том, что «сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей деятельности она есть совокупность всех общественных отношений». Заслуга К. Маркса в раскрытии социальной сущности человека признается всеми философами, в том числе современными немарксистами.

В то же время признание социальной сущности человека отнюдь не требует растворения индивидуального бытия во всеобщей социальной целостности, превращения общественных отношений в какую-то самостоятельную реальность в том смысле, что она существует якобы помимо индивидуальной деятельности людей и над ней. В действительности же вся индивидуальность, жизнедеятельность всех людей данного общества и составляет фундаментальное, первичное содержание общественных отношений. Другое дело, что результаты этих действий, развертывающаяся при этом цепочка событий выходят из под контроля индивидов, а зачастую и общества в целом.

**Сущность и существование.** Говоря о сущности человека, мы имеем в виду его социально-деятельностную сущность. Но человек не сводится только к своей сущности. В своем реальном проявлении она сущность обнаруживается в его существовании. И если сущность человека – это общая характеристика рода «человека», то существование каждого конкретного индивида всегда индивидуально и не исчерпывается сущностью. Существование есть бытие индивида как целостного существа во всем многообразии форм, видов и средств его проявления. Эта целостность выражается в первую очередь в том, что человек есть единство биологического, социального и психического, это, таким образом, биопсихосоциальный феномен. Уничтожив один из этих факторов, мы уничтожим человека. Развитие способностей человека и его целостное формирование всегда связаны этими основными факторами: природными задатками, социальной средой и внутренним «Я» (волей, стремлением, интересами и так далее) человека.

Проблема существования рассматривается в экзистенциализме. (Хайдеггер, Ясперс, Сартр, Камю). Экзистенциализм различает индивидуальное и социальное бытие, акцентируя внимание на индивидуальном существовании. Вообще существование в экзистенциализме - всегда индивидуальное существование. Это существование, в котором хотя и живут вместе, но умирают в одиночку. Индивид и общество в экзистенциализме рассматриваются как противоположенные образования. Индивид это всегда личность, общество - безличность. Подлинное существование связывается с индивидом бытием личности, её свободой. Не подлинное существование – это бытие в обществе, стремление утвердиться в нем и принять его законы.

Социальная сущность человека и его подлинное существование индивидуума оказывается несовместимыми. И лишь перед лицом смерти, в

«пограничной ситуации» обнаруживается, что в жизни человека подлинно, а что нет.

По Сартру, существование предшествует сущности, это означает, что человек сначала существует, появляется в мире, действует в нем, а уж потом определяется как личность. Экзистенциализм утверждает, что сущность человека не определяется ни природой, ни обществом, ни собственной сущностью человека. Ибо такой сущности не существует. Имеет значение только его существование. В то же время в тезисе Сартра о том, что «существование предшествует сущности» заключено ответственно-гуманистическое содержание, так как от самого человека зависит, каким он сам себя сделает и каким будет мир, в котором ему придется жить. Не лишено смысла положение, что истинный смысл и значимость человеческого бытия определяются у «последней черты», когда становится окончательно ясным, что человек сделал в этом мире и каков результат его существования.

Смысл и цель жизни (Вопросы о том, зачем и ради чего живет человек).

Философия антропологии не может обойти вниманием вопрос о смысле и цели жизни. Разные философы учения отвечают на него по-разному. Представители материализма обращаются к рассмотрению объективной деятельности и реальной жизнедеятельности людей. Представители индивидуализма устремляют свой взгляд к Богу, обращаются к разуму, духу, идеям и т.д. Сократ видел смысл жизни в подготовке к вечной потусторонней жизни.

В эпоху Возрождения были нравственно реабилитированы земные радости и чувственные страсти человека. Смыслом и целью существования провозглашаются не достижение гипотетического бессмертия, которое обещает религия, а возможность достижения счастья и блаженства на основе рационального познания реального земного мира. Эгоизм эпохи Возрождения возник вместе со своим двойником – индивидуумом. Индивид видит цель жизни в себе самом, а ее смысл – в получении всякого рода удовольствий. Интересы других людей второстепенны по сравнению с его собственными. На этом пути индивид превращается в существо несоциальное и даже антисоциальное для других людей и враждебное обществу в целом. Эгоцентризм ведет к анархизму и нигилизму, к бунту против любого общественного порядка.

Эгоцентризм: от существования человек испытывает отвращение, страх, ибо жизнь бессмысленна и абсурдна. Только бытие, стремящееся к смерти и видящее в ней проявление высшей свободы, дает существенную цель и приводит экзистенцию к достойному завершению. Судить о том, стоит или не стоит жить, - это значит, по мнению экзистенциалистов, отвечать на основной вопрос философии.

Но, несмотря на постоянное внимание к этому вопросу он остается открытым, и нет никаких оснований, считать, что он может быть решен в обозримом будущем в абсолютном смысле.

Однако, к решению вопроса о смысле жизни, думается, не следует подходить абсолютно отрицательно, категорически утверждая, что он сам по



себе абсурден. Применительно к жизни отдельных личностей он имеет реальный смысл и значение. Более того, если бы каждый не отвечал для себя как-то на этот вопрос, то само существование человека было бы действительно. Бессмысленным, со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями.

Имея в виду этот реальный или эмпирический, а не абсолютный смысл жизни, в общем, плане можно сказать: смысл жизни состоит в развитии человека как самоцели, его всестороннем совершенствовании.

## 2. Учение о ценностях, их иерархия

**Ценность** – спорный неоднозначный термин. Главные вопросы ценностных теорий Сократа и Платона - что такое добро, что такое красота? В философии учение о ценности называется аксиологией. Впервые термин «аксиология» ввел Николай Гартман (1882-1950 гг.) (идеалист, новая онтология: неорганическая, органическая, душевная и духовная; теория неизменных этических ценностей). Впервые в социологию проблему ценностей ввел Макс Вебер (1864-1920 гг.) в р. «Протестантская этика и дух капитализма». Лотце сводил ценность к благу как метафизическому атрибуту бытия. В современных концепциях бытие и ценности различаются. Например, представитель теонимной антропологии Макс Шелер (1874-1928) (социология знания, идея человека, 5 типов самопонимания человека, идея в Библии, идея Логоса, homo faber, пессимизм, homo curans /забота/, единая концепция человека) опирается на феноменологию Эдмунда Гуссерля, в которой предмет понимается как то независимое от субъекта, на что направлено его сознание). Ценности являются качествами, но их определенность тесно связана с различием добра и зла, вне которого невозможно определение ценностных феноменов. Ценность становится действительной лишь в добрых поступках. На чем основано добро? Оно не сводится к вещам и даже красивым вещам. Ценности коренятся не в ценных вещах, а в добре, именно благодаря нему они обретают объективность и становятся действительными (добродетель). Ценности отделены от действительного мира и относятся к разряду платонистических сущностей. Поэтому для постижения высших ценностей как и в познании, необходим акт идеации – различение добра и зла как таковых, данное до каких-либо плохих или хороших поступков. Однако сознание ценности имеет не только интенциональный характер. Оно связано со специфическим переживанием, которое можно назвать предпочтением, при этом чем выше ценность, тем сильнее предпочтение. Переживание, стремление – это не только чувственно-психические, но и духовные акты, интенционально связанные не с вещественным носителем, а самой ценностью как таковой. «Чувственные состояния чувства вплетены в нашу жизнь в мире ценностей и благ и в наши действия в этом царстве как совершенно вторичное побочное явление в нашем теле». По мнению Шелера, ценностное сознание ориентировано вовсе не на чувства, например, удовольствия или наслаждения, а на ценности. Захваченность волей или ценностями предполагает отказ от

«принципа удовольствия», главным в таких ориентациях является желаемое, то, что существует до и независимо от человека.

Царству ценностей присущ особый порядок, в котором одна ценность оказывается более высокой, чем другая. Это постигается актом предпочтения, который отличается от выбора и стремления. Предпочтение Шелер понимает как интенциональный акт, благодаря которому постигается «высота» ценности и важным при этом является то, что этот выбор зависит не столько от предпочитающей личности, сколько от самой ценности. Предпочтение, как чистое чувство, следует отличать от способов его реализации. Они могут быть стремлениями, а могут происходить без переживания, как бы автоматически, когда не мы хотим ценного предмета, а сама ценность словно притягивает нас, и мы испытываем акт самоотдачи высшей ценности. Хотя ценностная иерархия не может быть дедуцирована, а схватывается в акте предпочтения, однако иерархия ценностей имеет жизненные основания. Более высокие ценности вневременны и неутилитарны и этим отличаются от низших, преходящих и изменчивых ценностей. В этом кажущемся безусловным определении есть свои трудности. Люди, ориентированные на высшие ценности часто испытывают разочарование в своей любви, а связи, основанные на эмпирическом чувстве удовольствия, традиции, привычке часто оказываются более длительными. Другим критерием высших ценностей Шелер считает их неэкстенсивность. Эмпирические ценности подлежат делению и распределению, присвоению и т.п., именно поэтому вокруг них разгораются конфликты. Высшие ценности неделимы и принадлежат всем. Макс Шелер в иерархии ценностей на первое место ставит Бога; на второе место Красоту; на третье – Любовь; жизнь как носитель высших ценностей занимает особое место. Ф. Ингартен выделяет два типа ценностей: витальные и культурные; согласно Вильгельму Виндельбанду (1848-1915) (фрайбургская (баденская школа) неокантианства) к основным ценностям относятся: истина, добро, красота и святость; Генрих Риккерт указал следующие шесть типов ценностей: наука, религия, искусство, мораль, развитая жизнь /благо/ и священная любовь.

#### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Каковы образы человека в античной, средневековой философии, философии Нового Времени?
2. Какова роль деятельностной парадигмы в понимании человека?
3. В чем смысл понятия «антропогенез», «социогенез»?
4. В чем суть проблемы соотношения биологического и социального в человеке?
5. Что значит формула «Существование предшествует сущности»?
6. В чем смысл бессмертия личности?

#### **Рекомендуемая литература:**

1. Фролов И.Т. Перспективы человека. – М, 1984
2. Алексеев В.П. Становление человека – М., 1984
3. Абишев К.А. Человек. Индивид. Личность. –Алма-Ата, 1978

4. Проблема человека в западной философии – М.,1988

5.Бажутина Т.О. Происхождение человека. Концепция переходных состояний. М.1993.

6.Тейяр де Шарден. Феномен человека. М.1987.

### 3.4 Гносеология: общие проблемы

**Цель лекции:** показать, как решались проблемы познания, познаваемости мира в истории философии; раскрыть смысл трактовки сознания как отражения действительности; выделить основные аспекты взаимосвязи и взаимодействия материального и идеального, показать социальный характер сознания охарактеризовать ступени познания; изложить основные положения философской концепции истины.

**Ключевые слова:** сознательное, бессознательное, отражение, идеальное, психика, труд, самосознание гносеология, агностицизм, гносеологический оптимизм, скептицизм, субъект познания, объект познания, чувственное познание, рациональное познание, эмпирический уровень познания, теоретический уровень познания, истина.

#### 3.4.1 Фундаментальные понятия гносеологии (отражение, сознание, познание, истина)

Проблема сознания одна из самых загадочных и дискуссионных. Её изучают различные науки: философия, кибернетика, физиология, социология. Сознание существует и факт этот не вызывает сомнения. Но проявляется сознание не в явном виде, а опосредованно через язык и целеполагающую деятельность людей. Следовательно, сущность сознания выявляется через анализ этих составляющих.

**Проблема сознания в истории философии.** Анимизм – верование в существование душ и духов, которые влияют на жизнь людей, животных, предметов, явлений – основа религии.

**Античная философия.** В досократовской философии мы не находим понятие идеального в собственном смысле этого слова. Сократ, Платон уже проводят различие между материальными явлениями и собственно идеальными. У Платона идеальное лежит в основе материального. Противопоставление идеального и материального, вещественного.

**Средневековая философия** вопрос о сознании связывала с пониманием Бога как надмирового начала. Разум человека есть лишь частичка божественного разума.

**В Новое время** представления о сознании значительно расширяются. Декарт отождествил сознание с мышлением, противопоставил его протяженной материи (дуализм).

Материалистический подход (Гоббс) сводит психическое к физическому, идеальное к материальному.

Субъективно-идеалистический подход (Беркли, Юм, Фихте, Мах) – материальное производно от идеального, психического.

Объективно-идеалистический подход (Платон, Ф.Аквинский, Гегель) материально производно от идеального (абсолютная идея).

*Вульгарный материализм* (Бюхнер, Фогт, Кабанис, Молешотт). Сознание есть материальный процесс, а его содержание связывается с химическим составом продуктов питания человека. Мозг выделяет мысль, как печень желчь.

*Иррационалистические течения* в противоположность рациональному ограничивают, а то и вовсе отрицают возможность рационального постижения сущего. Научными средствами сознание познать невозможно. Сознание можно описывать только с помощью картин и метафор. Иррационализм характерен для таких течений, как экзистенциализм, философия жизни, неопозитивизм и др.

В противоположность иррационализму материалистический подход к пониманию сознания характеризуется стремлением объяснить появление сознания из самой материи, отрицая при этом сверхприродное, вневременное и нематериальное его происхождение.

Главный вопрос и самый трудный для материалистического подхода, как и из какой материи возникает материя ощущающая, мыслящая, в чем отличие и характерные особенности этой последней?

Не претендуя на полное и окончательное понимание данной проблемы, можно, тем не менее, сказать, что современная наука дает серьезные основания утверждать: сознание является процессом работы человеческого мозга, выступает как его функция и не обнаруживает себя в отрыве от него.

Философию интересует природа сознания, его возникновение и генезис. Сознание является результатом эволюционного развития живого вещества. Об этом говорят факты (параметры мозга человека и обезьяны). Обоснование таких взглядов базируется на принципах эволюционной теории Дарвина.

В то же время в 70-е годы 20 века в США и Канаде сформировалось философское направление – «*эмерджентистский материализм*» (от англ. «emerge» – «всплывать», «появляться», «возникать»), основанный на абсолютизации качественных изменений в отрыве от количественных, рассматривающий развитие как скачкообразный процесс. Его предложили М. Бунге, Дж. Марголис и др., отстаивая идею эволюционного происхождения индивидуальной психологии и сознания, выступили против сведения психологических явлений к физическим).

Наиболее разработанный подход к пониманию сознания – это материалистический подход, согласующийся с современным естествознанием.

Материалисты объясняют возникновение сознания исключительно как результат эволюционного развития живой материи, возникшей естественным путем из неживой материи. В качестве исходного пункта своего понимания природы сознания материалистический подход вводит понятие *отражение*.

*Отражение* рассматривается как всеобщее свойство материи. Сознание – высший тип отражения. Генезис сознания представляется в естественноисторическом контексте, увязывается с появлением *труда и языка*.

Что такое отражение? *Отражение* есть способность одних тел в результате их взаимодействия с другими телами воспроизводить некоторые

особенности последних в своей собственной природе. (Примеры: отпечаток следов на песке, снегу, фотография, зеркальное отражение). В ходе взаимодействия отражаются не только геометрические свойства, но физические, химические, биологические в зависимости от природы взаимодействующих объектов).

Везде, где имеет место движение и взаимодействие, имеет место и отражение. Отражение – это момент, сторона взаимодействия.

*Уровни отражения.* Принято различать отражение в неживой и живой природе и обществе. В неживой природе отражение имеет пассивный характер. Оно вступает в виде соответствующих изменений физических или химических свойств и состояний объектов в результате внешних воздействий. В живой природе отражение приобретает активный характер.

Биологическое отражение, появляется с момента возникновения жизни. Оно имеет следующие формы:

1) *Допсихическая форма* (раздражимость) – способность всего живого избирательно реагировать на внешнее воздействие, (тюльпан, подсолнух).

2) *Психические формы* отражения:

а) ощущения – субъективный образ внешнего мира; связанный с возникновением мира животных. Ощущения возникают на основе появления у организмов нервной системы к элементам форм психики;

б) восприятия появляется у высокоорганизованных животных, например, у позвоночных;

в) представления – чувственно-наглядные, обобщенные образы предметов и явлений действительности и воспроизводятся в идеальной форме и без непосредственного воздействия самих предметов и явлений на органы чувств.

*Социальная форма отражения.* Сознание – это более высокий, высший уровень отражения действительности, которое может иметь место только в сфере социального и осуществляется в мозгу человека, прежде всего в таких идеальных формах абстрактного мышления как *понятие, суждение и умозаключение.*

Появление сознания как высшей формы отражения связывается с процессом становления человека разумного и обусловлено, прежде всего, *трудовой деятельностью.*

*Предпосылки трудовой деятельности* были подготовлены биологической эволюцией. В качестве таковых выступает переход к:

1) прямохождению; 2) высвобождению передних конечностей, их совершенствование; 3) овладение огнем; 4) изменение характера питания; 5) систематическое употребление различного рода предметов в качестве орудий добывания средств к существованию; б) возрастание объема мозга и др.

Трудовая деятельность способствовала становлению логических форм мышления: анализу и синтезу, индивидуализации и обобщению, суждению и умозаключению.

Совместная трудовая деятельность первобытных людей не могла успешно развиваться без ее координации и обмена информацией. Возникая как средство коммуникации, человеческий язык одновременно начинает выполнять функции

материальной оболочки зарождающегося мышления. Развитие речи способствует развитию абстрактного мышления и совершенствованию трудовой деятельности человека, испытывая, в свою очередь, обратное воздействие.

*Таким образом, сознание неразрывно связано с трудовой деятельностью и языком - универсальным средством коммуникации, взаимодействия и общения людей.*

Сознание – имеет *социальный характер*, оно не возникло вне общества и независимо от него. Сознание есть общественный продукт (Маугли).

*Носитель сознания* – человек как общественное существо. Человек не рождается сознательным, он обретает сознание, включаясь в человеческую культуру, в систему социальных отношений.

Таким образом, труд, сознание и язык оказались настолько тесно взаимосвязаны, что происхождение и историческое развитие каждого из этих явлений невозможно себе представить в отрыве друг от друга.

**Социальная сущность сознания раскрыта Ф. Энгельсом в статье «Роль труда...». Необходимо выделить следующие моменты:**

а) в процессе биологической эволюции далеких предков человека создаются предпосылки перехода к труду (прямая походка, освобождение передних конечностей, развитие психики и т.п.);

б) труд начинается с использования предметов самой природы в качестве орудий деятельности;

в) простейшие трудовые навыки расширяют кругозор, совершенствует мозг, обуславливают переход к изготовлению орудий труда, совместному труду и общению;

г) потребность передать определенную информацию друг другу обусловила, специальный орган – неразвитая гортань обезьяны все более совершенствовалась и приобретала способность издавать членораздельные звуки;

д) язык становится важным фактором дальнейшего познания, средством передачи и хранения информации, основой существования абстрактного, обобщенного мышления.

Энгельс выделяет **два важных фактора**: «Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь являлись двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг...»

Труд оказал влияние на развитие и совершенствование органов чувств (зрения, слуха, обоняния, осязания и др.). Он способствовал не только биологическому изменению человека, но и возникновению общественных форм и видов жизнедеятельности. Появляется разделение труда, выделяется охота, рыболовство, скотоводство, земледелие... прядение, ткачество, обработка металлов, гончарное ремесло, судоходство. Наряду с торговлей и ремеслами появились, наконец, искусство и наука. Из племен развились нации и государства. Развились право и политика, а вместе с ним фантастическое отражение человеческого бытия в человеческой голове – религия (Т.20).

Энгельс отмечает и главное отличие человека от животных. Оно состоит в том, что животные лишь *приспосабливаются* к природе, потребляют то, что она дает, человек же *изменяет* природу, в соответствии со своими целями. Он *господствует* над ней. И это является последним существенным отличием человека от животного. И этим отличием человек обязан опять таки труду (Т.20).

**Сознание и самосознание.** Человек благодаря своему сознанию составляет представление о себе, собственном Я, мысленно анализирует себя, окружающую действительность и выделяет себя из этой действительности, формирует, таким образом, самосознание. Самосознание – самооценка. Человек как личность – самооценивающее существо. (критичность к себе). Высший уровень самооценки – максимально адекватное отношение к себе.

Обращение философов к самосознанию начинается с Сократа с его максимой: «Познай самого себя». Сознание включает в себя самосознание.

**Активность сознания.** Под активностью сознания имеется в виду его избирательность и целенаправленность, которая выражается в генерировании новых идей, в актах продуктивного воображения, в управлении практической деятельностью.

Сознание – не пассивное отражение действительности, а целенаправленный, контролируемый и управляемый процесс мыслительной деятельности. Сознание не только отражает реальность, но и преобразует ее.

Человек не только приспосабливается к среде, но также изменяет ее, приспосабливая среду к своим потребностям и желаниям. В этой деятельности и находит наибольшую реализацию активность сознания. Ленин писал: «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» (Т.29).

### **Функции сознания**

- 1) Отражательно-информационная.
- 2) Ориентировочная (регулятивная).
- 3) Коммуникативная.

**Сознание и бессознательное.** Сознание не исчерпывает всего богатства психической жизни человека. Наряду с сознанием в психике человека существует еще и сфера бессознательного. Два уровня психики признается большинством ученых. **Бессознательное** – совокупность психических явлений, состояний и действий, лежащих вне сферы человеческого разума, безотчетных и не поддающихся, по крайней мере, в данный момент, контролю со стороны сознания.

Бессознательными являются сновидения, гипнотические состояния, явления сомнамбулизма, лунатизм, состояния невменяемости, автоматизма (езда на велосипеде, другие рутинные, трудовые операции), интуиция и т.д.

Благодаря включению бессознательного уменьшается нагрузка на сознание и увеличиваются творческие возможности человека. В этом заключается охранительная функция бессознательного.

*Австрийский психолог Зигмунд Фрейд (1856-1939)* рассматривает соотношение сознательного и бессознательного. Он делает вывод о решающей роли бессознательного (особенно в этиологии ряда психических заболеваний).

Метод обнаружения комплексов, метод терапевтического лечения больных был назван психоаналитическим. На основе выработанных представлений о бессознательном Фрейд сформулировал свое видение на психику человека, на соотношение сознательного и бессознательного («Я» и «Оно»).

По Фрейду психика человека имеет три сферы: «Оно», «Я», «Сверх-Я».

«Оно» - это глубокий слой бессознательных влечений; здесь главенствует принцип наслаждения.

«Я» - сфера сознательного, посредник между бессознательным и внешним миром; здесь действует принцип реальности.

«Сверх-Я» - внутриличностная совесть, инстанция, олицетворяющая собой установки общества, своего рода моральная цензура. Это, так сказать, социальность внутри сознания человека.

«Я» стремится стать посредником между миром и «Оно». «Я» по отношению к «Оно» подобно всаднику, который должен обуздать превосходящую силу лошади, с той только разницей, что всадник пытается совершить это собственными силами, «Я» же – силами заимствованными. Как всаднику, если он не хочет расстаться с лошастью, часто остается только вести ее туда, куда ей хочется, так «Я» превращает обыкновенную волю «Оно» в действие, как будто бы это было его собственной волей.

З. Фрейд преувеличил значение «Оно», т.е. бессознательного по отношению «Я» (с сознательному) в вопросе мотиваций поведения человека.

Кроме того, Фрейд не раскрыл важной роли социального фактора в формировании и развитии сознания и психики человека вообще.

Заслуга Фрейда в том, что он впервые фундаментально, на базе экспериментальных и клинических данных обосновал важное место, занимаемое бессознательным в психике человека.

Следует отметить, что бессознательное и сознание являются двумя относительно самостоятельными сторонами единой психической реальности человека. Между ними довольно часты противоречия, порой конфликты, но они взаимосвязаны, взаимодействуют между собой и способны достигать гармонического единства. В бессознательном заключены богатые возможности для рационализации человеческой жизнедеятельности, в особенности это касается творческой деятельности.

Сознание способно контролировать бессознательное и определять общую стратегию поведения человека. И хотя поведение человека, особенно социальное его поведение, определяются сознанием, осознанное поведение не исчерпывает всех поведенческих актов, в нем остается место и Бессознательному.

**Взаимосвязь материи и сознания.** Специфичность сознания выражается в его характеристике как субъективной реальности, противостоящей материи как объективной реальности. Если признаками материи как объективной реальности служат ее данность в наших ощущениях и независимое от сознания



существование, то сознание как субъективная реальность существует только в нас, независимо от нас, от наших желаний, воли, стремлений. Оно непосредственно не дано в ощущении, т.е. не может непосредственно фиксироваться с помощью органов чувств. Человеческую мысль, эмоцию нельзя увидеть ни в один микроскоп, она не оставляет следов в камере Вильсона. Мысли и эмоции даны нам непосредственно и составляют наш субъективный внутренний мир.

Однако это не означает, что в наше сознание никак не проявляется себя. Оно проявляется себя в характере и структуре нашей деятельности, которая выступает в единстве процессов опредмечивания и распредмечивания.

*Процесс опредмечивания* – это процесс превращения в практической деятельности идеального в материальное, создание человеком на основе осознания своих идеалов, стремлений, нового предметного мира. Печать сознательной целеполагающей деятельности лежит на всех продуктах человеческого труда, на всех продуктах человеческой материальной культуры. Поэтому сознание как субъективная реальность не является скрытой сущностью, оно постоянно проявляет себя в характере и продуктах человеческой материальной деятельности. Можно сказать, что сознание как бы вплетено в предметно-практическую деятельность человека.

Однако, признавая специфичность сознания по отношению к материи, диалектико-материалистический подход не доводит эту специфичность до абстрактного противопоставления сознания и материи, что было характерно для дуализма. При любых аспектах противопоставления материи и сознания сознание вторично, производно от материи; оно не имеет субстанциального характера. Эта вторичность сознания зафиксирована в материалистическом решении основного вопроса философии и трактовке сознания как высшей (из известных науке) формы отражения.

Признание вторичности сознания по отношению к материи как исходной, первичной, субстанциальной реальности позволяет снять абсолютность противопоставления материи и сознания, не отрицая специфичности последнего. *Сознание выступает как особое свойство материи, возникающее на определенном этапе ее эволюции. В основании этого особого свойства материи лежит отражение как атрибутивное свойство материи, проявляющееся на всех структурных уровнях ее существования.*

Обладая специфичностью, проявляющейся, прежде всего, в ее идеальности, принадлежности к миру субъективной реальности, сознание ни в одной из своих форм, ни в одном из своих проявлений не может существовать вне материи и независимо от материи. Такое понимание природы сознания не ведет к отождествлению материи и сознания в рамках основного гносеологического вопроса. В противоположность этому все формы идеализма рассматривают сознание как исходную, первичную реальность, способную существовать вне материального мира. Диалектико-материалистическое учение о сознании не исчерпывается выявлением его отношения к материи или его характеристикой как высшей формы отражения. Сознание имеет сложную внутреннюю структуру, включающую различные уровни своего существования

и различные элементы. Более обстоятельный анализ проблемы сознания дается теорией познания, выступающей в качестве относительно самостоятельного раздела курса философии.

**Проблема идеального.** Важнейшим свойством индивидуального, да и общественного, сознания является идеальность. Идеальное – характерная черта, главнейший признак сознания, обусловленный социальной природой человека.

Несмотря на то, что проблема идеального возникла еще в античную эпоху, по крайней мере, со времен Платона, в 20 столетии после нескольких десятилетий забвения она вновь заявила о своем существовании, став едва ли не новой. Бесспорная заслуга в ее возрождении принадлежит Э.В. Ильенкову.

*Идеальное*, с его точки зрения, не тождественно субъективной реальности, всему тому, что имеется в индивидуальном сознании. Это не столько часть индивидуального сознания, сколько *компонент общественного сознания*, к которому приобщился индивид, это такие элементы общественной культуры, которые непосредственно связаны с деятельностью индивида. Идеальное – это образы, подлежащие опредмечиванию или духовной объективации. Идеальное широко представлено в трудовой практической деятельности. От практики оно отличается тем, что в нем самом нет ни одного атома вещества того предмета, который подлежит созданию. Когда у инженера появляется идея новой машины, он создает при этом не реальную, а идеальную машину. Идеальная форма – это форма вещи, но существующая вне этой вещи, в сознании человека, в виде его активной жизнедеятельности. Идеальное – это то, чего в самой природе нет, но что конструируется человеком в соответствии с его потребностями, интересами, целями, что подлежит реализации на практике. *Идеальное как форма человеческой деятельности существует только в деятельности, а не в результатах*, ибо деятельность и есть постоянное, длящееся «отрицание» наличных, чувственно воспринимаемых форм вещей, их изменение, их «снятие» в новых формах.

К идеальному, отмечает Э.В. Ильенков, относятся нравственно-моральные нормы, регулирующие бытовую жизнедеятельность людей, правовые установления, формы государственно-политической организации жизни, ритуально-узаконенные схемы деятельности во всех ее сферах, обязательные для всех правила жизни, жесткие цеховые регламенты и т.п., вплоть до логических нормативов рассуждения.

Человек обретает идеальное («идеальный» план жизнедеятельности) только и исключительно в ходе приобщения к исторически развившимся формам общественной жизнедеятельности, только вместе с социальным планом существования, только вместе с культурой. *«Идеальность» и есть не что иное, как аспект культуры, ее измерение, определенность, свойство.*

**Другой подход** к проблеме идеального представлен наиболее полно работами Д.И. Дубровского. Существо этого направления – в неразрывной связи идеального с индивидуальным уровнем субъекта, с психикой человека. Идеальное – субъективная реальность.

Д.И. Дубровский считает неверным положение, будто идеальное есть принципиально внеличностное и надличностное отношение, реализуемое не в

человеческой голове, а в самой социальной предметности. Несостоятельно представление, будто идеальное абсолютно независимо от мозга, от его состояний.

Идеальное не существует само по себе, оно необходимо связано с материальными мозговыми процессами. Оно есть не что иное, как субъективное проявление некоторых мозговых нейродинамических процессов. В этом смысле идеальное непреложно объективировано, ибо иначе оно не существует. Идеальность есть сугубо личностное явление, реализуемое мозговым нейродинамическим процессом определенного типа.

Идеальное – это психическое явление; оно представлено всегда только в сознательных состояниях отдельных личностей; записанная на бумаге или на магнитофонной ленте фраза может расцениваться как продукт психической деятельности, однако подобный продукт не содержит в себе идеального. Идеальное является исключительно субъективной реальностью и существует только в голове общественного индивида, не выходя за ее пределы, хотя это качество и связано с воздействиями внешнего мира, с активной деятельностью человека, обусловлено органической включенностью индивида в функционирование общественной системы. Категория идеального обозначает специфическое для человека отображение и действие в субъективном плане в отличие от объективных действий, непосредственно производящих изменения в материальных объектах.

Д.И. Дубровский подчеркивает базисный, основополагающий характер индивидуального сознания по отношению к общественному сознанию. Единственным источником новообразований в общественном сознании, считает он, служит именно индивидуальное сознание. Содержание общественного сознания гораздо шире содержания сознания индивидуального. В то же время данное индивидуальное сознание может быть в ряде отношений богаче общественного сознания. В содержании индивидуального сознания всегда остается нечто такое, что не объективируется во внеличных формах культуры, полностью не опредмечивается или вообще не может быть опредмечено на данном этапе исторического развития, т.е. неотчуждаемо от живой личности, существует только в ней исключительно в форме субъективной реальности данной личности. Надличностное нельзя истолковывать как абсолютно внеличное, как совершенно независимое от реальных личностей (ныне существующих или живших прежде). Сложившиеся структуры духовной деятельности, нормативы и т.п. выступают для меня и моих современников как надличностные образования, формирующие индивидуальное сознание. Но сами эти образования были сформированы, конечно, не сверхличным существом, а живыми людьми, творившими до нас.

*Итак, идеальное охватывает весь круг явлений субъективной реальности; это всякое знание, существующее в форме субъективной реальности.*

Такова точка зрения Д.И. Дубровского на проблему идеального. Его подход к определению идеального в той или иной степени разделяется многими философами.

В качестве общего итога проблемы идеального можно дать следующее определение данному явлению. Идеальное – это гносеологические образы (образы будущих предметов или ситуаций, программы, модели) и высшие ценности бытия человека (добро, правда, справедливость, красота и т.п.), которые подлежат реализации в деятельности человека.

### 3.4.2 Научное познание, его специфика и строение

Общие проблемы познания являются предметом исследования одного из относительно самостоятельных разделов философии – теории познания, или гносеологии (греч. «Gnosis» – «знание», «logos» - «учение»).

Наряду с вопросами о том, в чем заключается сущность мира, конечен ли мир или бесконечен, развивается ли он и др., важное место в философской проблематике занимают вопросы, связанные с познанием окружающих человека предметов (вещей, отношений, процессов). **Познаваем ли мир?** – таков традиционный вопрос, возникший еще в древнюю эпоху.

Большинство философов отвечают на этот вопрос положительно, утверждая, что человек располагает достаточными средствами, позволяющими познать окружающий мир. Такая позиция называется *гносеологическим оптимизмом*.

Вместе с тем, существуют философы, отрицающие возможность достоверного познания. Такая позиция называется *агностицизмом* (греч. «agnostos» – «недоступный познанию», «непознаваемый»).

Важно отметить, что понимание агностицизма как учения, отрицающего возможность познания мира, является неточным.

Вопрос состоит не с том, познаваем ли мир, - этот вопрос в буквальном смысле никем не ставится. Вопрос заключается в том, можно ли *достоверно* познать предметы, их сущности и проявления сущности. Это и есть подлинная философская проблема.

Поэтому агностицизм можно определить как учение, отрицающее возможность достоверного познания сущности материальных систем, закономерностей природы и общества.

Элементы агностицизма содержались в учении **древнегреческих софистов** (Протагор, Горгий, Гиппий). Софисты ставили цель обосновать любые суждения, точки зрения, прибегая даже к логическим уловкам и парадоксам (софизмам). Элементы агностицизма содержались в релятивизме софистов (принципе признающем относительность и условность всех наших знаний).

Так, **Протагор**, опираясь на тезис Гераклита о текучести, изменчивости всех вещей, полагал, что и знания о вещах изменчивы и текучи. Поэтому о всякой вещи можно сказать «двояко и противоположным образом». Поэтому нет ничего истинного, как нет и ничего ложного. Мнений об одной и той же вещи столько, сколько людей ее воспринимают: как кому кажется, так оно и есть на самом деле. Любое суждение об одной и той же вещи равнозначно любому другому. Протагор обосновал взгляд, согласно которому «как оно кажется, так оно и есть». Разным людям свойственны разные знания, разные

оценки одних и тех же явлений, поэтому «человек есть мера всех вещей». Таким образом, Протагор делал вывод о невозможности достоверного, т.е. общезначимого («однозначного») знания сущности окружающих явлений.

**Основоположник античного скептицизма Пиррон** (ок. 365-275 гг. до н.э.) считал, что вещи не могут быть постигнуты ни чувствами, ни разумом, а потому мы не можем предпочесть какое бы то ни было знание о них. Всякому утверждению о предмете (его сущности) может быть с равным правом противопоставлено противоречащее ему утверждение. Именно такой ход мысли привел к позиции воздержания от окончательных суждений.

Таким образом, ни софисты, ни скептики не отрицали познание полностью. Они отрицали возможность истинного, достоверного познания, его общезначимость. Софисты и скептики абсолютизировали субъективную сторону познания, относительный характер знаний, обусловленный изменчивостью вещей. Они игнорировали их относительную устойчивость, объективное содержание ощущений и восприятий. Вместе с тем в философской науке релятивизм и скептицизм сыграли положительную роль, поставив, под сомнение все, что принималось на веру без рационального обоснования, принималось как догма. Однако крайний скептицизм как философская концепция смыкается с агностицизмом.

В наиболее последовательной форме агностицизм проявился в **Новое время, в скептицизме Д. Юма** (1711-1776 гг.). Если древние скептики не сомневались в существовании объективного мира, ставя под вопрос истинность знаний, то Юм поставил под сомнение существование самой действительности. Все наши знания, по Юму, - это чувственные восприятия, за пределы, которых мы принципиально не можем выйти. Поэтому нельзя судить о том, каково отношение между опытом и реальностью, как и о существовании самой реальности. «Природа, - утверждал Юм, - держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знания немногих поверхностных качеств объектов, скрывая от нас те силы и принципы, от которых всецело зависят действия этих объектов».

В отличие от Юма, **Кант** признавал существование объективного мира («вещей в себе»), но считал их непознаваемыми. Кант в «Пролегоменах» пишет: «...Нам даны вещи в качестве находящихся вне нас предметов наших чувств, но о том, каковы они (вещи) могут быть сами по себе, мы ничего не знаем, а знаем только их явления, т.е. представления, которые они в нас производят, действуя на наши чувства».

*Итак, познаваем лишь мир явлений, вещи же в себе, сущности не познаваемы, они неуловимы.*

Таким образом, Юм и Кант также не отрицали полностью возможность познания, ограничивая его чувственными восприятиями.

Во второй половине XIX и в XX в. позиция агностицизма характерна для ряда течений философии, а также для некоторых естественнонаучных теорий: «физиологического идеализма», «теории иероглифов» и др.

«Физиологический идеализм» И. Мюллера (1801-1857 гг.): «Мы не знаем сущность внешних предметов, мы знаем только сущность наших чувств, например, цвет не существует вне органа чувств.

«Теория иероглифов», или «теория символов». Г. Гельмгольца (1821-1894). Ощущения и понятия – знаки, символы внешних предметов, иероглифы, истолкованию которых мы должны научиться из опыта.

На рубеже XIX-XX вв. сформировалась еще одна разновидность агностицизма – **конвенционализм**. Конвенционализм (лат. «договор», «соглашение») – философская концепция, согласно которой научные термины и понятия между учеными. Представитель конвенционализма – французский математик **Анри Пуанкаре** являются не отражением объективного мира, а продуктом соглашения (1854-1912 гг.). Он отделял отношения между вещами от сущности самих вещей, считал, что познаваемы только отношения, но природа вещей непознаваема.

**Субъект и объект познания.** Любая деятельность как специфически человеческая форма активного отношения человека к миру представляет собой взаимодействие субъекта и объекта.

*Субъект* – носитель материальной и духовной деятельности, источник активности, направленной на объект.

*Объект* – то, что противостоит субъекту, на что направлена его деятельность. В отличие от объективной реальности объектом является лишь та ее часть, которая включена в деятельность субъекта, т.е. «объект» и «объективная реальность» - не совпадающие понятия. Например, электрон вплоть до конца XIX в. не был объектом, хотя бесспорно был частью объективной реальности.

В процессе развития общественных отношений познавательная деятельность выделяется из материальной, практической деятельности, приобретает относительную самостоятельность. Отношение Субъект – Объект выступает как отношение Субъект – Объект познания.

Как уже отмечено выше, субъект познания – носитель познавательной деятельности, источник активности, направленной на объект.

Объект познания – то, на что направлена познавательная деятельность субъекта познания. Например, планета Нептун, существовавшая как реальность со времени возникновения Солнечной системы, становится объектом познания лишь после ее открытия в 1846г.

*Уровни субъекта.* Субъектом познания является, прежде всего, *индивид*. Именно он наделен сознанием, ощущением, восприятиями, эмоциями, способностью оперировать образами, самыми общими абстракциями. Он действует в процессе практики как реальная материальная сила, изменяющаяся материальные системы. Но субъект - это не только индивид. Субъект – это и *коллектив, и социальная группа, класс, общество в целом*. Общество считается универсальным субъектом в том смысле, что в нем объединены субъекты всех других уровней, люди всех поколений, что вне общества нет, и не может быть никакого познания и практики. В то же время общество как субъект реализует

свои познавательные возможности лишь через познавательную деятельность индивидуальных субъектов.

*Относительность субъекта и объекта.* В понятиях «субъект» и «объект» имеется момент относительности. Если что-то в одном отношении выступает как объект, то в другом отношении может быть субъектом и наоборот. Студент А. есть субъект познания и в то же время для студента Б. он может быть объектом познания. Л.Фейербах отмечал: «Для себя «Я» - субъект, а для других – объект. Словом, «Я» является и субъектом и объектом».

Объектом может быть выступать не только материальные, но и духовные явления. Сознание индивида – объект для психолога.

*Субъект – активная* сторона познавательной деятельности, процесса.

*Объект – относительно пассивная* сторона, то, на что направлена деятельность субъекта.

Таково в основных чертах содержание понятий «субъект» и «объект» познания.

*В истории философии* субъект и объект познания трактуются по-разному. В материализме 17-18 вв. объект рассматривается как нечто существенное независимое от субъекта, а субъект – как индивид, пассивно воспринимаемый объект. Такая позиция характеризуется *созерцательностью*.

*В идеализме* субъект выступал как активное, творческое начало. Под субъектом понималось или индивидуальное сознание, творящее объект в виде комплексов ощущений (Беркли, Юм, эмпириокритицизм), или внечеловеческий субъект – Бог, мировой разум, творящий и познающий действительность.

У Фихте субъект сводится к человеческому сознанию, которое само является некой исходной субстанцией, творящий внешний мир, или объект.

**Соотношение чувственного и рационального, эмпирического и теоретического познания.** В процесс познания включена вся психологическая деятельность человека. Однако основную роль выполняют чувственное и рациональное познание. Чувственное или сенситивное познание – это познание с помощью органов чувств, оно дает непосредственное знание о предметах и их свойствах и протекает в трех основных формах: **ощущении, восприятии, представлении.**

*Ощущение* – чувственный образ отдельного свойства предмета, его цвета, вкуса, формы и т.д.

*Восприятие* – целостный образ предмета, возникающий в результате его непосредственного воздействия на органы чувств. Восприятие образуется на основе ощущений, предполагают собой их комбинацию. Яблоко, например, воспринимается как комбинация ощущения его формы, цвета, вкуса.

*Представление* – более сложная форма чувственного познания, это – сохранившийся в сознании образ отдельного предмета, воспринимавшийся человеком раньше. Представление – результат прошлых воздействий предмета на органы чувств, воспроизведение и сохранение образа предмета при его отсутствии в данный момент. Важная роль в формировании представления играют память и воображение, благодаря которым мы можем представить

место, где были раньше, события, описанные в рассказе собеседника или в книге. Все формы чувственного познания связаны между собой.

Таким образом, чувственное познание дает знание об отдельных свойствах и предметах деятельности. Обобщить эти знания, проникнуть в сущность вещей, познать причину явлений, законы бытия с помощью органов чувств не возможно. Это достигается с помощью рационального познания.

**Рациональное познание или абстрактное мышление** – опосредовано знаниями, полученными, с помощью органов чувств и выражается в основных *логических формах: понятиях, суждениях и умозаключениях*, отражающее общее, существенное в предметах.

Одна из черт рационального познания – отражение им всеобщих свойств предметов. Общее присуще самим вещам объективного мира, а не есть творение нашего разума. Общее в вещах, предметах – это общие их признаки, свойства. Нет ни одного предмета, который был бы только единичен, не имел бы ничего общего с другими предметами. Общее присутствует во всем. Это внутреннее общее, т.е. общие свойства, и отражаются мышлением, причем только им, а не чувственным познанием. В мышлении общее отделяется от единичного (эмпирически единичного), такова его природа.

Для того чтобы общее могло существовать в мышлении как отдельное от единичного, необходима *абстрагирующая деятельность*, т.е. отвлечение. Этот момент отсутствует в чувственном познании.

Мышление неразрывно с **языком**. Понятия, суждения, умозаключения выражаются в определенных языковых формах: словах и словосочетаниях, предложениях и их связях. Разновидности языка – внутренняя речь, язык глухонемых, разнообразные средства передачи информации с помощью искусственных языков не опровергают, а, напротив, подтверждают единство языка и мышления. Язык – это знаковая система, выполняющая функцию формирования и передачи информации в процессе познания действительности и общения между людьми.

Итак, чувственное и рациональное познание составляют стороны единого процесса познания, находящиеся в неразрывной связи друг с другом.

**Сенсуализм** – одностороннее гносеологическое течение, абсолютизирующее чувственное познание (Бэкон, Гоббс, Локк, Гельвеций, Гольбах, Беркли, Юм).

**Рационализм** – одностороннее гносеологическое течение, абсолютизирующее рациональное познание. (Лейбниц, Декарт, Спиноза, Гегель).

**Иррационализм** – одностороннее гносеологическое течение, принижающее роль рационального познания, интеллекта, абсолютизирующее сверхразумные способы освоения действительности (интуиция, озарение, откровение).

Познание – (и соответственно знание) можно разделить на *научное и ненаучное*.

Ненаучное знание соответственно разделяется на донаучное, обыденное и вненаучное (паранаучное).



*Научное знание (наука)* опирается на рациональное объяснение мира, отвергая веру в сверхразумные средства познания (мистическую интуицию, откровения и т.д.).

Наука – это сфера исследовательской деятельности, направленной на производство знаний о природе, обществе и мышлении.

Цель науки, научного познания – открытие законов природы, общества, мышления, познание сущности явлений, создание научных теорий.

**В научном познании выделяется два уровня: эмпирический и теоретический.** На эмпирическом уровне объект исследуется со стороны, доступной наблюдению и экспериментированию. Полученный эмпирический материал обобщается и систематизируется. На эмпирическом уровне концептуальный аппарат еще не развит. Здесь существенную роль играет чувственное познание, с помощью которого получают эмпирический материал. В то же время важную роль на этом этапе играет и рациональное познание, мыслительная деятельность, без которой обработка и систематизация эмпирических данных была бы невозможной.

Эмпирический уровень научного знания отличается своими **эмпирическими методами** (*наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент*), с помощью которых осуществляется накопление, фиксация, обобщение и систематизация опытных данных, их статистическая и индуктивная обработка. Эмпирическое познание включает в себя не только деятельность органов чувств, но и использование приборов, описание результатов познания на специальном языке науки, активная деятельность мышления.

**Теоретический уровень научного познания.** Содержанием теоретического уровня являются научные понятия, категории, законы науки. Развитое научное знание выражается в форме научной теории.

Теоретический уровень отличается своими **теоретическими методами** (*аналогия, моделирование, формализация, идеализация, аксиоматический, гипотетический и др. методы*). С помощью этих теоретических методов формируются законы науки, теории.

Теоретическое познание – это не всякая рациональная деятельность, а научно-теоретическая деятельность, подчиненная познанию законов, решению научных проблем, формированию теорий. Теоретическая деятельность опирается на сознательное использование научных методов познания.

Таким образом, отношение эмпирического и теоретического уровней познания не совпадают с отношением чувственное – рациональное.

**Философская концепция истины.** Цель познания – достижение истины. Но познание – сложный, противоречивый процесс, не свободный от заблуждения и ошибок.

*Существуют различные концепции истины.* 1) Согласно классической концепции, **истина есть соответствие знаний действительности, адекватное отражение действительности.** Эта концепция сложилась в Древней Греции (Платон, Аристотель). Классическую концепцию истины разделяли Ф. Аквинский, Гольбах, Гегель, Фейербах, Маркс и многие философы XXв.

Различие между ними состоит в понимании действительности (объективная реальность, ощущения, идеи, мировой разум). 2) Согласно *неопозитивистской концепции когерентной истины* (в переводе с лат. – «срастаться», «тесно соединяться»), знание истинно, если оно внутренне согласовано, непротиворечиво. Знание представляет собой самосогласованную систему (О. Нейрат). 3) Согласно прагматистской концепции, истина – есть соответствие знания с его конечным результатом. Истина отождествляется с практической полезностью, эффективностью. Подчеркивая активную роль субъекта, прагматизм связывает истину с практической пользой, выгодой. Истина, таким образом, соотносится не с действительностью, а с деятельностью человека.

**Научная истина** отличается от истины обыденного сознания. Это различие в следующем:

1) научная истина касается глубинных, внутренних отношений вещей, их сущности. Так, например, «очевидными истинами» вроде «сейчас день», «прошлое предшествует настоящему», наука не занимается;

2) научная истина носит системный характер. Каждую конкретную истину можно установить и понять лишь в связи, в контексте с другими истинами;

3) научная истина есть истина развивающаяся, она не только результат процесса познания, но и процесс достижения этого результата;

4) в науке истина принимается тогда, когда она обоснована, доказана как истина. Необоснованная истина не включается в состав науки.

Истина объективно предстает как противоположность *не истины*, т.е. *заблуждения* – несоответствия знаний действительности, неадекватного отражения объекта в сознании субъекта. Заблуждения возникают вследствие разных субъективных и объективных причин: поспешных обобщений, одностороннего восприятия объекта, истолкования вероятных знаний как достоверных, предубеждений, несовершенства познаваемых средств и т.п.

*Заблуждение характеризуется непреднамеренностью. Ложь* и близкая ей *дезинформация* – это *преднамеренное искажение знаний*, ее целью является введение в заблуждение тех, кому она предназначена. Дезинформация может быть осознанной или неосознанной, не переставая оттого быть неправдой.

*Правда* – истина, содержащая нравственную оценку. Правдивое – это не только истинное, но и правильное, честное, справедливое. А истина и заблуждение не включают в свое содержание оценку знаний, отношение к ним субъекта.

*Ошибки* делятся на фактические (по содержанию) и логические, связанные с неправильным построением мыслей, с нарушением логических правил. Последние делятся на непреднамеренные (паралогизмы) и преднамеренные (софизмы).

**Объективное и субъективное в истине.** Истина есть единство объективного и субъективного, абсолютного и относительного, абстрактного и конкретного. Истина – гносеологическая категория, она характеризует не предмет, а знание о предмете. Истина формируется в результате

взаимодействия субъекта и объекта познания и потому представляет собой единство субъективного и объективного.

*Объективность истины* означает, что истинное содержание человеческих представлений определяется объектом и не зависит от субъекта и ни от человека, ни от человечества. Пролетарские «идеологи» полагали, что содержание истины зависит от классов, отсюда «буржуазная физика», «буржуазная генетика».

Объективная истина, не только внеклассова, но и надисторична. Например, суждение: «Земля – планета солнечной системы» по своему содержанию объективно истинно. Признавать объективную реальность, значит признавать объективную истину.

*Субъективная истина.* Субъективность истины – это значит, что она не существует помимо человека и человечества.

**Абсолютное и относительное в истине.** Проблема абсолютного и относительного в истине основана на понимании истины как *процесса*. Истина не есть отчеканенная монета, которая может быть дана в готовом виде и в таком же виде спрятана в кармане, замечает Гегель.

*Относительная истина* – это правильное в своей основе положение, которое является неполным, неточным и которое углубляется и уточняется в ходе развития познания (например, знание о строении материи – атомы неделимы), классическая механика и теория относительности при больших скоростях.

*Абсолютная истина* – это знание, тождественное своему объекту и поэтому не может быть опровергнуто в ходе дальнейшего развития познания. К абсолютной истине относятся истины факты (с точки зрения его констатации: даты рождения, смерти, мировые физические константы, гравитационная постоянная, постоянная Планка, скорость света и т.д.).

При диалектическом подходе абсолютная и относительная истины – это две стороны истины объективной. Относительное знание содержит в себе момент знания абсолютного. Абсолютное складывается из суммы относительных знаний. Относительные знания о строении материи включает вместе с тем абсолютные знания о существовании элементарных частиц, об их заряде и т.д. Этот пример показывает, что познание развивается ко все более глубоким и полным знаниям, приближаясь к абсолютной истине. Но не достигая ее, постигая ее в истинах относительных. Мир неисчерпаем, бесконечен, изменчив, и ограниченность существования человека во времени означает постоянную незавершенность процесса познания.

*Догматизм* отрицает относительную истину, истинным может быть только абсолютное знание.

*Релятивизм* – отрицание абсолютных истин, истина только относительна.

*Конкретность истины* – зависимость знания от конкретных условий, места и времени. (Например, утверждение «вода кипит при 100 градусах» правильно только при наличии нормального атмосферного давления (760 мм рт. ст. и неправильно при отсутствии этого условия).

Таким образом, абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

**Практика – критерий истины.** Проблема истины неразрывно связана с поисками ее критерия – способа, с помощью которого устанавливается истинность знания, отличие истины от заблуждения.

*Философы – эмпирики* считали таким критерием данные ощущений и восприятий, соответствие знаний чувственному опыту. В современной западной философии, в неопозитивизме этот критерий – принцип верификации.

*Философы рационалисты:* критерии истины в ясности и отчетливости разума, в выведении знаний из всеобщих очевидных положений.

*В когерентной теории истины* этот критерий трактуется как внутреннее согласованное, непротиворечивое знание. Полностью отрицать определенную роль этих критериев нельзя, однако они имеют ограничения.

*В математике* – логический критерий, истина - это соответствие законам логики.

*У Канта* всеобщий формальный критерий истины – соответствие знания общим и формальным законам рассудка и разума. Однако и этот критерий ограничен. Общие положения, из которых выводятся другие положения, не всегда оказываются истинными. Знание развивается, и многие положения, признанные очевидными истинами, пересматриваются, заменяются другими положениями. Таких примеров в науке немало.

Общий недостаток этих и некоторых других концепций состоит в том, что критерий истинности знания находится в самом знании. Но может ли быть знание собственным критерием? Таким критерием должна быть не духовная, познавательная деятельность, а деятельность практическая.

**Практика** - это целенаправленная предметно-чувственная деятельность субъекта по преобразованию материальных систем.

Это деятельность не отдельного индивида, изолированного от общества, а социального субъекта, вооруженного знаниями, навыками, приемами, которыми располагает общество на данном этапе своего развития. Практика имеет социально-историческую природу, она опирается на результаты практической деятельности и опыт предшествующих поколений.

Практику в качестве критерия истины выдвигает не только диалектика, но и прагматизм. Практика в прагматизме понимается как польза, успех, имеет субъективную природу. Истинность знания определяет сам субъект независимо от ее объективного содержания. Поэтому знания соотносятся не с объективной реальностью, а с деятельностью субъекта.

Таким образом, практика не является единственным критерием истины. Существуют и другие критерии: чувственный, логический, эстетический и др. Но все они, в конечном счете, опосредованы практикой. Поэтому общественная практика является решающим и всеобщим критерием истины.

Как критерий истины практика и абсолютна и относительна. Абсолютна потому, что все, подтвержденное практикой, является истиной. Относительно потому, что и практика, и теория непрерывно развиваются, поэтому на каждом этапе своего развития практика не может полностью подтвердить теорию. И только практика в ее развитии может быть критерием развивающегося знания.

### **Имеются следующие формы практики:**

- общественно-производственная (промышленное и сельско-хозяйственное производство, изготовление продуктов потребления и средств производства);
- социально-политическая (создание государств, классовая борьба, формирование партий, преобразование социальных структур, органов управления, революционные движения, забастовки, войны и т.д.);
- научно-экспериментальная практика (социальный эксперимент, физические, химические, генетические и др. виды эксперимента);
- врачебная или медицинская практика;
- семейно-бытовая;
- повседневная;
- хозяйственная практика (строительство и ремонт жилья, садоводство, огородничество, приготовление пищи и т.д.).

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. В чем трудности решения проблемы сознания?
2. Как понималось сознание в античной философии?
3. Как связано средневековое понимание сознания с теоцентрическим мировоззрением?
4. Почему в религиозной философии сознание понимается как тяжесть, «крест»?
5. Охарактеризуйте понимание сознания в философии Нового Времени.
6. В чем сущность теории отражения?
7. Как в современной философии понимается взаимодействие сознательного и бессознательного?
8. Что такое знание и познание?
9. Каковы основные этапы разработки проблем познания в истории философии?
10. Каковы предмет и метод гносеологии?
11. Как соотносятся познание и практика?
12. Что такое истина. В чем заключаются ее свойства и критерий?
13. В чем заключается специфика научного познания?
14. Что представляет из себя структура и уровни научного познания?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема. // Вопросы философии - 1990, №10.
2. Дубровский Д.И. Проблема идеального. – М. 1983.
3. Ильенков Э.В. Проблема идеального // Вопросы философии. - 1979, № 6-7.
4. Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека. – Маркс К., Энгельс Ф. Собр.Соч., Т.20.
5. Французова Н.П. Общественно-историческая сущность и творческая активность сознания. – М., 1983.

6. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. М., 2003. Гл.2.
7. Лекторский В.А. Субъект. Объект. Познание. М., 1980.
8. Ильин В.В. Теория познания. М., 1994.
9. Диалектика познания. Л.1988.
10. Современные теории познания. М.1992.
11. Наука в зеркале философии 20 века.
12. Кравец А.С. Идеалы и идолы науки. Воронеж. 1993.
13. Социокультурные и мировоззренческие основания современной науки. Ч.1,Ч.2. А. 1993.

### 3.5 Общество и культура: основы философского анализа

**Цель лекции:** дать философское понятие общества, показать его структуру, основные факторы развития общества, определить критерии общественного прогресса.

**Ключевые слова:** саморазвивающаяся система, материальное производство, способ производства, производительные силы, производственные отношения, политика, формация, цивилизация, общественный прогресс, духовная культура, культурология, философия культуры, культура, материальная культура, функции культуры.

#### 3.5.1 Понятие и структура общества

Термин «общество» имеет множество значений (гражданское общество, светское общество, акционерное общество, финансовое общество и т. д.).

*Собственно философское понятие общества* означает совокупную деятельность людей, направленную на производство, поддержание и воспроизводство их жизни.

Такой подход наметился уже в *античной философии*, например, *Демокрит* полагал, что люди вначале просто пользовались дарами природы, не отличаясь в этом отношении от животных. Под воздействием нужды и естественных потребностей они развили руки, ум и сообразительность, научились делать и применять орудия труда, строить жилища и шить одежду.

*Аристотель* называл человека общественным существом, политическим животным. Государство он рассматривал как развитое сообщество, объединение общин, а общину как развитую семью. Общество, по Аристотелю, - совокупность человеческих индивидов, объединяющихся для удовлетворения социальных инстинктов.

В *философии Нового времени*, в частности у *Гоббса*, выделялось два состояния человеческого общества: естественное и гражданское. В естественном состоянии шла непрерывная борьба всех против всех по формуле: «человек человеку волк», а сила совпадала с правом. Поскольку такое состояние противоречило естественному стремлению людей к самосохранению, они заключили договор, согласно которому каждый передал часть своих прав государству, в результате чего возникло гражданское общество.

*Гегель* в противовес договорной теории рассматривал «гражданское общество» как сферу экономических отношений, где всесторонне переплетаются зависимость всех от всех.

*Маркс* считал, что общество не состоит из индивидов, а выражает совокупность тех связей и отношений, в которых индивиды находятся друг другу: «Общество, то есть сам человек в его общественных отношениях» (М., Э., Соч. Т. 46, Ч. 2, С. 222) Марксом была разработана диалектико-материалистическая концепция общества, суть которой состоит в положении о способе производства материальных благ, который складывается объективно, то есть независимо от воли и сознания людей, и определяет в основном способ бытия общества.

*В современной философии* трудно выделить один какой-то доминирующий подход в рассмотрении общества. Хотя она также рассматривает общество не как совокупность отдельных индивидов, а как *совместные действия людей*, интегрированных в социальные группы и системы.

*Общество в широком смысле* понимается как обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей.

*В узком смысле общество* - отдельное, индивидуальное общество (например, французское, индийское, советское, казахстанское).

Философское понятие общества включает в себя *два главных признака*: 1) общество есть обособившаяся часть природы; 2) будучи связанной с целым, эта часть развивается по своим собственным специфическим законам, не сводимым к законам, которые изучает естествознание.

Общество не есть просто сумма индивидов, ибо наряду с ними оно включает в себя реальные отношения, которые и объединяет людей. Поэтому в качестве простейшего приемлемо определение общества как совокупности людей и их взаимоотношений. Огромная роль этих незримых связей и отношений между людьми были поняты не сразу. В оценке их роли немало предрассудков сохраняются и сегодня. Из них наиболее распространены крайний индивидуализм (или социальный нигилизм) и воинствующий коллективизм.

*С точки зрения социального нигилизма*, существуют только отдельные индивиды, а общественные связи, общество не существуют. Общество выступает как чистая фикция, удобное слово и ничего более. Следствием подобного индивидуалистического подхода является анархизм, отрицающий существование объективных общественных связей и значение общественных организаций.

*С точки зрения крайнего коллективизма*, общество не только существует, но и является более полноценным и высоким чем индивиды из которых оно состоит. Существует только общество и ничего кроме общества. Отдельные люди всего лишь «винтики», частицы, целого. При последовательном проведении эта точка зрения приводит к тоталитаризму, для которого общество должно подчинить себе личность полностью.

### **Различные подходы (концепции) к рассмотрению сущности общества.**

*Натуралистический подход* к объяснению феноменов общества и человека. С точки зрения этого подхода, общество рассматривается как естественное продолжение природных и космических закономерностей. Ход истории и судьбы народов в основном определяется ритмами Космоса и солнечной активности (А. Чижевский, Л. Гумилев), особенностями природно-климатической среды (Ш. Монтескье, Л. Мечников), либо природной организацией человека (социобиология). Общество рассматривается как высшее, но далеко не самое удачное творение природы.

*Религиозные концепции общества.* Суть их - в идее божественного предопределения устройства общества, которое должно обеспечивать условия для достойной встречи с Богом в будущей жизни. В наибольшей степени эта идея выражена в христианстве, где земная жизнь - только прелюдия к жизни вечной.

*В идеалистических концепциях* сущность общества усматривается в идее, духовном начале. Например, у Гегеля Абсолютный Дух выражает себя в «сознании свободы» в человеческой истории. Последняя (человеческая история) является для Духа материалом, в котором он познает себя и поднимается на новую ступень.

*Современная философия* рассматривает человеческое общество как сложную систему, состоящую из множества различных частей и элементов. Причем эти части и элементы не изолированы друг от друга, не обособлены, а напротив, тесно связаны между собой, постоянно взаимодействуют, в силу чего общество и существует как единый *целостный организм*, как единая система. От других природных систем, с точки зрения физических и биологических, общество отличается своей особой сложностью.

Философия рассматривает общество в статике (как систему) и в динамике, т.е. в развитии.

Изучая общество как целостную систему, выделяют в нем следующие подсистемы (сферы): *экономическую, социальную, политическую, духовную*. Основу такого деления составляют четыре важнейших вида человеческой деятельности (материальная, духовная, политическая, социальная).

Какова же специфика каждой из указанных четырех сфер общества?

**Структура общества.** Экономической подсистемой общества является экономика, которую в широком смысле определяют как способ производства материальной жизни, включая совокупность производственных отношений, присущих данному общественному строю (в узком смысле экономическая подсистема общества - народное хозяйство страны, или отдельные отрасли - экономика промышленности, экономика сельского хозяйства и т. п.).

Ядром экономики является материальное производство. Материальное производство – это сфера, в которой создается совокупный общественный продукт и национальный доход. Способ производства материальной жизни, по Марксу, обуславливает социальный, политический и духовный процесс жизни вообще (Маркс К. «К критике политической экономии», 1859).



Способ производства представляет собой диалектическое единство производительных сил и производственных отношений.

Производительные силы: вещественный компонент (орудия труда и предметы труда) и субъективный компонент (люди как носители знаний и умений).

Производительные силы – определяющая сторона способа производства

Производственные отношения – материальные экономические отношения, ядром которых являются отношения собственности.

**Духовная сфера.** Важнейшую роль в общественной жизни играет духовное производство (духовная сфера), в процессе которого производятся идеи, образы, научные и художественные ценности. Правда, эти ценности, так или иначе, материализуются в физических вещах, носителях этих духовных ценностей, в книгах, картинах, скульптурах, и т.п. Главное в этих предметах не их материальная сторона, а их духовное содержание, заключенные в них идеи, образы, чувства.

Под духовным производством (духовная подсистема) обычно понимают производство сознания в особой общественной форме, осуществляемое специализированными группами людей, профессионально занятыми квалифицированным умственным трудом. Результатом духовного производства является по меньшей мере три «продукта»:

- 1) идеи, теории, образы, духовные ценности;
- 2) духовные общественные связи индивидов;
- 3) сам человек, поскольку он, кроме прочего, является существом духовным.

Структурно духовное производство распадается на *три основных вида освоения действительности: научное, эстетическое, религиозное.*

**Политическая сфера общества.** Политика - сфера отношений между классами, нациями и другими большими социальными группами по поводу государственной власти. В сферу политики входят также отношения между государствами на международной арене.

Политические отношения в своей совокупности образуют политическую подсистему общества - политические институты (государство, партии, профсоюзы, женские, молодежные и иные объединения граждан).

Политика невозможна без политического сознания (политической идеологии и психологии), без политических норм (конституции, законы, подзаконные акты, уставы).

Под углом зрения политического бытия история человечества четко делится на две стадии - стадию дополитической и стадию политической организации общества. Рубежом между ними выступает возникновение государства, древнейшего и центрального политического учреждения.

**Социальная подсистема общества.** В широком смысле «социальный» совпадает по объему и содержанию с термином «общественный».

В узком смысле под «социальным» понимают все, что относится к разновидностям социума – семейно-родственные, национально- этнические, территориально- поселенческие сообщества. Сюда же входят проблемы

структурирования общества, или его деления на группы по различным социальным признакам - классовым, профессиональным, демографическим и т.п.

Социальная деятельность в узком смысле слова - деятельность по обслуживанию людей. Это деятельность врача, учителя, артиста, работника сферы обслуживания. Социальная сфера включает сферу здравоохранения, образования, культуры, бытового обслуживания, досуга и т. д.

**Развитие общества.** Мы рассмотрели общество в статике, как бы изнутри: его структурные элементы. Но если подойти к анализу общества в динамике как целостного саморазвивающегося организма, то можно увидеть, что в современном мире существуют различные типы обществ, различающиеся между собой. Ретроспективный взгляд показывает, что общество в своем развитии также прошло различные этапы.

Марксизм в качестве основной общей характеристики исторических типов общества рассматривал общественно-экономические формации.

*Формация* – это исторически определенный тип общества. Или «общество, находящееся на определенной ступени исторического развития, общество с своеобразным отличительным характером (М., Э., Соч. Т. 6, С. 442).

В основе каждой ОЭФ лежит определенный способ производства. Производственные отношения, взятые в их совокупности, образуют сущность данной ОЭФ.

Маркс выделял 5 ступеней развития социума, или ОЭФ: первобытное, феодальное, капиталистическое; коммунистическое общество («пятичленка»). Впервые Маркс и Энгельс обосновали это членение в «Немецкой идеологии», основываясь на разных формах собственности.

Благодаря формационному подходу: 1) история предстала не как аморфный поток социальных изменений, а последовательная смена качественно различных этапов; 2) история предстала как совокупность революционных и эволюционных изменений; 3) история предстала как процесс прогрессивного развития общества, ибо каждая ступень означала более высокий уровень человеческой цивилизации.

*Недостатки теории ОЭФ:* 1) претензия на абсолютную правильность и несокрушимость теории; 2) претензия на универсальность, когда любые общества в любом регионе мира оцениваются с позиций формационной парадигмы; 3) формационный редукционизм, когда многообразие обществ подгоняется в пятичленку; 4) схематизм, однолинейно-спрямленное понимание всемирно-исторического процесса (пятичленная формула, когда ОЭФ исторически располагаются друг за другом по степени чередования и прогрессивности; 5) недооценка разнообразия и специфичности связей и зависимостей в конкретных общественных организациях; 6) эсхатологически-хилиастические мотивы (хилиазм – в христианском религиозном учении о тысячелетнем царстве праведников после «второго пришествия» Христа).

На основе этих критических замечаний высказываются суждения о необходимости замены формационного подхода цивилизационным и т. д.

*Цивилизационный подход.* В рамках этого подхода всемирная история предстает как смена и одновременное сосуществование различных цивилизаций. Что же представляет собой цивилизация как этап, фрагмент исторического процесса? Однозначного определения цивилизации нет.

1) Цивилизация указывает на определенную высоту, зрелость развития общества. В этом контексте сопоставляются дикость, варварство, цивилизация как этапы человеческой истории.

2) Цивилизация не связана с жестким выделением способа производства, уровня производительных сил и производственных отношений как определяющего фактора жизни общества. Она основана на более широком круге выделяемых основ общественной жизни (техническая, политическая культура, религия, система ценностей, преобладающий вид хозяйственной деятельности).

3) При выделении цивилизации налицо тенденции к вычленению в качестве основ общества культурологических факторов, духовных моментов общества (культура, религия).

4) Цивилизационный подход, не отвергая единство исторического процесса, отказывается в его абсолютизации и предполагает право каждого народа на собственный социально-исторический эксперимент, на реализацию своей культурной программы.

Итак, цивилизационный подход акцентирует внимание на выявлении специфики и самобытности культурно-исторических типов общества. Кроме того, цивилизационный или культурологический подход отличает: неприятие жесткой, европоцентристской, однолинейной схемы общественного прогресса, утверждение существования множественности культур и цивилизаций, их локальности и разнокачественности; внедрение биологизаторских, антропологизаторских и других схем в объяснении истории становления и развития культур.

Представители цивилизационного подхода: Н.Я. Данилевский - теория обособленно существующих культурно-исторических типов (цивилизаций), О. Шпенглер - теория расцветающих и стареющих культур, А. Тойнби - теория локальных цивилизаций (21 цивилизаций).

Необходима взаимодополняемость этих двух подходов - формационного и цивилизационного.

**Факторы общественного развития.** Важным является вопрос об источниках, факторах (детерминантах) общественных изменений. Факторы общественного развития принято делить на *объективные и субъективные*.

*К объективным факторам* относят те движущие силы, которые непосредственно связаны с материальными отношениями и естественными условиями жизни общества (экономика, наука, технология, географическая среда и природные богатства, народонаселение). Все эти факторы можно считать детерминантами и говорить соответственно об экономическом, научно-технологическом, географическом, демографическом детерминизмах.

*Субъективный фактор* охватывает активную, целенаправленную деятельность, которая непременно осмысливается, осознается человеком.

Деятельность субъективного фактора без наличия хотя бы минимальных объективных условий и материальных факторов невозможна. Что же касается объективных факторов, то они в отрыве от субъективного фактора остаются нереализованной возможностью.

Особенно ярко проявляется действие субъективного фактора в критические, переломные, или, выражаясь метафорически, в судьбоносные моменты истории.

*Любая личность*, так или иначе, участвуя не только в воспроизводстве непосредственной жизни, но и в изменении общественных отношений и институтов, безусловно, является элементом субъективного фактора.

Объединяясь в *социальные группы, классы, партии* и т. п., индивиды превращаются в реальную, а в благоприятных условиях - решающую силу истории.

Такая оценка роли народных масс не только не умаляет роли выдающихся личностей, исторических деятелей, но, напротив, применяет к ним истинный и справедливый масштаб оценки их деяний, позволяет избежать субъективной их переоценки, ведущей к культу личности. Авторитаризм в переходных обществах.

Рассмотрим основные факторы (детерминанты) общественного развития, или виды детерминизма:

*Социально-экономический детерминизм.* Он лежит в основе МПИ и является конкретизацией общего принципа научного детерминизма применительно к специфике общественно- исторического процесса.

Маркс, как было отмечено выше, считал, что способ производства материальных благ обуславливает все остальные процессы жизни общества - социальные, политические и духовные.

Аргументы в пользу экономического детерминизма, определяющего влияния способа общественного производства на существование и развитие общества:

-без постоянного осуществления производства материальных благ существование общества невозможно;

-способ производства, прежде всего сложившееся разделение труда и отношения собственности, определяют появление и развитие классов и других социальных групп и слоев общества, его социально-классовой структуры;

-способ производства во многом обуславливает развитие политической жизни общества. Как правило, в ней доминируют экономически господствующие классы и социальные группы, которые определяют работу государственного аппарата, содержание и направление деятельности многих политических партий и, в конечном счете, всей политической жизни;

-в процессе производства создаются необходимые материальные условия развития духовной жизни общества, в т.ч., здания для функционирования учреждений духовной культуры - библиотек, музеев, театров и т. д., полиграфическое оборудование, бумага, краски для печатания книг, журналов, газет, музыкальные инструменты и многое другое.

Как видно, вывод о значительной роли способа производства в развитии общества достаточно обоснован.

*Технологический детерминизм.* **Технологический детерминизм** – учение, согласно которому решающим фактором, главной движущей силой общественного развития является наука и техника, НТП в целом.

Две разновидности технологического детерминизма : оптимистическая и пессимистическая (главная причина всех трудностей – техника, НТП).

Технологический детерминизм выступает как общая методологическая основа многих философских, социологических, политологических, экономических теорий, а также футурологических концепций (теории «постиндустриального» общества – Д. Белл, «технотронного» – З. Бжезинский, «информационного» - О. Тоффлер, Масуда и другие).

*Религиозный детерминизм.* Религия – основа развития общества (М. Вебер).

*Географический детерминизм* - географическая среда (Ш. Монтескье, Мечников, Л. Гумилев, В. Вернадский и другие).

*Демографический детерминизм* – народонаселение (Мальтус).

*Культурный детерминизм* – (духовный) – (Гегель, О. Конт, П. Сорокин) (например, Япония – сочетание культур, опора на национальную культуру, взаимодействие культур).

Каждый из этих факторов оказывает определенное воздействие на развитие общественной жизни, хотя их социальная роль не равноценна. Природные, экономические и культурные факторы теснейшим образом связаны между собой. Так, увеличение рождаемости (*демографический фактор*) дает эффект и способствует быстрому развитию общества только при условии одновременного развития производства, образования, медицины.

Весьма велика роль *технических изобретений*. Так, изобретение и применение паровой машины в 18в. предопределили промышленную революцию, а затем вызвали новый тип индустриального общества с развитой промышленностью, буржуазией и пролетариатом. Развитие орудия труда, прогресс техники, науки, как убедительно показывает исторический опыт, изменяет все области общественной жизни, структуру различных общностей людей – малых и больших – их культуру и способ удовлетворения потребностей.

Велика и *роль культуры*, в том числе ее межнационального взаимодействия. Так, активный перенос в Японию в 19-20 вв. достижений науки из Западной Европы и США содействовал тому, что в сравнительно короткий исторический срок, несмотря на поражение во Второй мировой войне, Япония превратилась в одну из самых высокоразвитых стран мира. Истории известны и не мало примеров противоположного характера, когда проводимая господствующими силами политика изоляционизма, недопущения в страну ни новых идей, ни новых товаров доводила могущественные государства до глубокого кризиса, упадка в результате устаревания институтов и социальных структур.

Поскольку культурное творчество может создавать реальную угрозу существующим институтам, социальным структурам и власти, оно постоянно контролируется обществом. История науки и техники, литературы и искусства знает немало примеров сопротивления новым идеям и теориям (дарвинизму, генетике, кибернетике), техническим изобретениям (внедрению паровых машин, компьютеров), новым культурным ценностям.

Но при всем значении *социальных* предпосылок общественного развития - экономических и культурных – нельзя не учитывать того, что все люди являются живыми организмами, входящими в биосферу планеты Земля, подверженными силами притяжения, электромагнитным полям, космическим лучам, термодинамическим воздействиям. Для природных феноменов надо искать и природные причины. Поэтому правомерно говорить о социальной жизни как о явлении, движущими силами которого являются также и *природные*, биосферные факторы, такие, например, как исследованные Л. Гумилевым ритмы этногенеза включающие фазы подъема, депрессии и упадка.

Задачей социальной философии является исследование всех природных и социальных факторов, так или иначе инициирующих процессы развития общественной жизни. Накапливаясь, эти факторы порождают могучие реформистские и революционные движения, стимулирующие и ускоряющие процесс глубоких социальных перемен.

**Социальные движения** выражаются в коллективных, в совместных действиях людей, совершающихся более или менее организованно для достижения определенных целей, изменяющих социальное положение участников движений. Причиной являются социальные движения: неудовлетворенные потребности людей – экономические, культурные, политические. Именно они вызывают состояние психологического напряжения, социального беспокойства. Это беспокойство проявляется в усилении контактов, дискуссий, размышлений по поводу сложившейся ситуации. Состояние беспокойства может охватывать большие или меньшие общности – вплоть до целых классов и народов. Состояние беспокойства, напряженности – исходный пункт социальных движений. Характер социальных движений определяется их целями, применяемыми методами, а также количеством вовлеченных в них людей. По этим признакам различаются реформаторские и революционные движения.

**Реформаторские движения** охватывают обычно некоторые ограниченные круги и общности. Они действуют в рамках установленного социального порядка и поэтому, как правило, не сталкиваются с репрессиями и насилием со стороны властей. Они стремятся к достижению изменений, например, средствами улучшения законодательства. Таковы, просветительские, профессиональные, пацифистские и отчасти национальные движения. Несмотря на свой мирный, легальный характер, реформаторские движения могут постепенно приводить к глубоким общественным изменениям.

**Революционные движения** в начальных стадиях могут быть похожи на реформаторские. Но по мере своего развития они приобретают отличия: охватывают широкие массы, целые общественные классы, испытывающие

напряжение и беспокойство; затрагивают коренные жизненные потребности людей, вызываются сильными мотивами. Участники этих движений часто подвергаются преследованию и репрессиям со стороны власти. Но основное их отличие - в целях и методах. Их цель – не мирная реформа, а ниспровержение существующего социального строя путем применения силы. Отсюда и необходимость широких масштабов, массовости наличие особых организаций, способных стать зачатками новой политической власти.

В случае победы революционные силы вводят в жизнь новые порядки, коренным образом меняют общественный строй общества, производят сдвиги в классовой структуре, меняют состав социальных институтов, изменяют систему ценностей, обычаи, образцы поведения. Наиболее глубокие изменения в обществе вызывают революции в которых участвуют целые классы, народы. Таковы революции 1789 г. во Франции, 1917 г. в России, 1949 г. в Китае. Глубокие общественные изменения произошли и в результате национально-освободительных революций, совершившихся в 20в., особенно после Второй мировой войны в ряде стран Азии, Африки, и Латинской Америки. Революции не только морально оправданы, но и необходимы, если они направлены против отживших себя порядков, тиранических режимов и т.п. Но неверно, по-видимому, считать, что только с революциями связано развитие общества. Нельзя не учитывать, что революции всегда очень дорого обходятся, они сопровождаются страданиями и гибелью людей.

Таким образом, социально-философский анализ включает в себя и статику общества и его динамику, рассмотрение составляющих его групп, институтов, а также учет происходящих в обществе процессов изменения и развития.

**Общественный прогресс его критерии и границы.** Вопрос о направленности человеческой истории относится к числу тех, которые были и остаются предметом острых дискуссий. И конкретно вопрос о характере происходящих изменений – регрессивных или прогрессивных не безразличен для людей. В истории философии сложились два варианта решения вопроса о направленности человеческой истории: *пессимистический и оптимистический*.

Представители пессимистического направления утверждают, что человеческая история движется по пути регресса, т.е. такого типа развития, который означает деградацию, переход от высшего к низшему.

Впервые эту точку зрения отчетливо сформулировал обосновал древнегреческий поэт *Гесиод* (18 в. до н.э.). Он разделил историю на 5 веков: *золотой, серебряный, медный, бронзовый, железный*. По Гесиоду, золотой век отличался высокими нравами, но от века к веку люди развращаются и в эпоху железа, под которой он имел в виду современное ему общество, полностью деморализуются. В результате общество погружается в пучину распрей и конфликтов, господства низменных желаний и страстей.

Идея регрессивного развития общества нашла отражение во многих религиях. Христианство, например, считает, что самым совершенным было состояние Адама и Евы. После их «грехопадения» человечество постепенно деградирует, что завершится «концом света», который видится Христу так:

«восстанет народ на народ, и царство на царство, и будут моря и землетрясения по местам».

Ожидание гибели характерно и для западной истории философии. «Крушение, катастрофа, закат, сумерки, конец» – эти слова встречаются в любом исследовании по истории культуры. Они связываются с культурой Запада. (Ницше, Шпенглер «Закат Европы» и другие).

Следует отметить, что соотнесение идей общего регресса с реальными условиями показывает, что они, как правило, разрабатываются в период глубоких социальных кризисов и потрясений.

*Представители оптимистического варианта* оценки исторического прогресса исходят из того, что в истории господствует *прогресс*, т.е. такой тип развития, который означает переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному состоянию.

Впервые эту точку зрения отчетливо сформулировал и обосновал французский философ 18 в. *М. Кондорсе*. В своем труде «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» (1794г.) он рассматривал прогресс в качестве основополагающей тенденции человеческой истории, которая обеспечивает неуклонное движение человечества в сторону истины и счастья. Кондорсе выделил в истории человечества 10 эпох, критерием различения которых служат успехи совершенствования человеческого разума, достижения им все более полной свободы.

Свою идею прогресса Кондорсе связывал не с просвещением монархов и правителей (как Вольтер и Монтескье), а с массовым движением индивидов, народов, наций, которые могут достигнуть высокой ступени развития благодаря технике, научным открытиям, совершенствованию нравов, правовых и политических институтов.

Однако достижение будущего счастливого состояния человеческого рода возможно, по словам Кондорсе, только после решения трех проблем: «уничтожения неравенства между нациями; прогресса равенства между различными классами каждой; наконец, действительного совершенствования человека».

В 19 в. французский философ *О. Конт* разработал учение о трех стадиях развития интеллектуальной культуры: теологической, метафизической, позитивной. Закономерную смену этих стадий он рассматривал как поступательное развитие общества.

Глубокой верой в поступательное развитие общества проникнута философия *Гегеля*. Он различает восточную, греко-римскую и германскую фазы исторического строительства. Восточная фаза выражает свободу одного (деспотизм), греко-римская - свободу некоторых (аристократия и демократия), германская - всеобщую волю, абсолютную свободу. Германский дух в виде прусской сословной монархии и есть дух нового времени, цель которого заключается в самоопределении свободы в ее завершенной форме.

Гегель не считает, что прогресс безграничен. Для него история заканчивается в «германском духе», т. к. «мировой разум» находит в немцах свое адекватное выражение.



В том же оптимистическом русле развивается и учение *Маркса* об историческом процессе как прогрессивном развитии. Маркс видит логику всемирной истории как последовательную смену определенных ступеней исторического развития – ОЭФ.

В качестве ступени, знаменующей завершение предыстории человечества и начало ее подлинной истории, в марксистской теории выступает коммунистическая формация, утверждающая подлинный реальный гуманизм и всестороннее развитие человеческих способностей.

Прогресс никогда не выступает в чистом виде. Он всегда сопряжен с потерями, попятным движениям в определенном направлении, с утратой некоторой части возможного развития. Да, и в оценке прошедшего возможны ошибки и заблуждения – принятие за прогрессивное того, что не является таковым.

И все же, анализируя историю общества, можно с уверенностью сказать, что – она во всяком случае до сих пор – двигалась в целом по пути прогресса.

#### **Критерии (показатели) общественного прогресса:**

- рост производительности труда, совершенствование рабочей силы;
- увеличение объема научной информации. Превращение науки в непосредственную производительную силу общества;
- возвышение общих потребностей, а также совершенствование способов их удовлетворения, совершенствуется образ жизни, культура, быт;
- более высокому уровню производительных сил соответствует и более высокая форма производственных отношений и общественные организации в целом;
- усиливается тенденция овладения обществом стихийными силами природы и освобождение людей из под гнета стихийных социальных факторов;
- происходит интернационализация, глобализация общественной жизни в планетарном масштабе, ведущая к формированию и функционированию общечеловеческих идеалов, норм и ценностей. Человечество постепенно превращается в единое целое.

Но главным показателем и критерием общественного прогресса является расширение свободы. Свобода – способность человека к активной деятельности в соответствии со своими намерениями, желаниями, интересами, в ходе которой он добивается поставленных перед собой целей.

Каковы границы поступательного развития общества? Будет ли оно бесконечным или когда-то достигнет предела? Эти вопросы волнуют сегодня человечество.

Высказывается пессимистическая точка зрения, что человечество достигло пика своего развития, за которым последует его деградация. Можно выделить три варианта гибели или прекращения земной цивилизации:

- 1) прекращение жизни в результате ее естественной смерти. Здесь перспектива отдаленная, может быть несколько миллиардов лет;
- 2) прекращение жизни в результате космической катастрофы, например, в результате столкновения Земли с крупным космическим телом типа кометы или астероида. Вероятность этого варианта невысока;

3) прекращение жизни в результате неразумной деятельности людей, например экологическая катастрофа, использование ОМП. В конечном счете от воли людей, их решений зависит дальнейшее сохранение жизни на Земле. Таким образом, современное человечество оказалось в ситуации, когда конечность или относительная бесконечность жизни определяется его сознательным выбором.

### 3.5.2 Культура как философская проблема

*Понятие культуры.* С точки зрения большинства исследователей культуры, одной из ключевых проблем культурологии является концепция культуры. Представления о том, что такое культура, весьма разнообразны. При исследовании культуры возникает потребность в классификации не самих определений понятия «культура» (это представляется слишком объемным и не вполне оправданным действием), а видов определений. Каждый вид определений пытается дать наиболее целостное представление о культуре.

*Описательные определения* – в них перечисляются отдельные элементы и проявления культуры, например, обычаи, верования, виды деятельности.

*Антропологические* - исходят из того, что культура есть совокупность продуктов человеческой деятельности, мир вещей, противостоящий природе, искусственно созданный человеком (вторая природа).

*Ценностные* - трактуют культуру как совокупность духовных и материальных ценностей, создаваемых людьми.

*Нормативные* – утверждают, что содержание культуры составляют нормы и правила, регламентирующие жизнь людей.

*Адаптивные* – культура трактуется как свойственный людям способ удовлетворения потребностей, как особый род деятельности, посредством которого они приспосабливаются к природным условиям.

*Исторические* – подчеркивают, что культура есть продукт истории общества и развивается путем передачи приобретаемого человеком опыта от поколения к поколению.

*Функциональные* – характеризуют культуру через функции, которые она выполняет в обществе, и рассматривают единство и взаимосвязь этих функций в ней.

*Семиотические* – рассматривают культуру как систему знаков, используемых обществом.

*Символические* – акцентируют внимание на употреблении символов в культуре.

*Герменевтические* – относятся к культуре как к множеству текстов, которые интерпретируются и осмысливаются людьми.

*Идеационные* – определяют культуру как духовную жизнь общества, как поток идей и других продуктов духовного творчества, которые накапливаются в социальной памяти.

*Психологические* – указывают на связь культуры с психологией поведения людей и видят в ней социально обусловленные особенности человеческой психики.

*Дидактические* – рассматривают культуру как то, чему человек научился, а не унаследовал генетически.

*Социологические* – культура понимается как фактор организации общественной жизни, как совокупность идей, принципов, социальных институтов, обеспечивающих коллективную деятельность людей.

Исследователи культуры предлагают выделить два наиболее сформировавшихся подхода, которые отражают основные тенденции концептуального видения культуры. *Первый подход* – культура есть вторая природа, созданная человеком и создавшая его. *Второй* – культура есть детерминированное поведение человека (воспроизведение или следование культурному образцу – паттерну). Выделение этих двух тенденций весьма условно, поскольку в рамках каждого направления можно найти бесчисленное количество вариаций. Все эти концепции являются целостными и универсальными, каждая стремится объяснить все аспекты культуры в рамках общей теории, чтобы применять эту теорию к исследованию обществ и культур любого типа – от малых и примитивных до сложных цивилизаций.

Исходя из многообразия подходов к определению культуры, а также учитывая, что один из исторически первых смыслов культуры – это культура как культ (cultus), как почитание и бережное сохранение древних традиций, можно руководствоваться рабочим определением культуры, которое предлагает казахстанский философ, культуролог Н.Г.Бекетов: «Культура – это совокупность ритуалов, традиций и социальных институтов».

*Структура и функции культуры.* Существуют различные взгляды на структуру культуры. Например,

-культура состоит из материальной и духовной составляющих (Э.С. Маркарян);

-культура подразделяется на материальную, духовную и политическую части (М.Т. Иовчук, Л.Н. Коган);

-культура состоит из материальной культуры и духовной культуры общения (В.А. Конев);

-культура делится на материальную, духовную и художественную составляющие (В.Е. Давидович, Ю.А. Жданов, М.С. Каган и др.).

Во всех вышеперечисленных вариантах духовная культура и материальная культура выделяются как основные части культуры. В *таблице 1* перечислены структурные элементы духовной и материальной культуры.

*Таблица 1*

<b>КУЛЬТУРА</b>	
<b>Духовная</b>	<b>Материальная</b>
нравственная	культура материального производства
эстетическая (художественная)	техническая
религиозная	экономическая
политическая	
культура межнациональных отношений	
правовая	
научная	

С точки зрения авторов данной схемы, *духовная культура* состоит из двух основных частей. *Первая* – это духовный мир каждого отдельного человека и его деятельность по созданию духовных «продуктов» (творчество ученых, писателей, художников, законодателей и т.д.). *Вторая* – непосредственно продукты духовной деятельности, т.е. духовные ценности, научные результаты, книги, полотна, законы, обычаи и т.д.). К *материальной же культуре* относятся *культура производства* и *культура быта*, которые, в свою очередь имеют материально-вещественную и социально-материальную составляющие.

К основным функциям культуры относятся ценностная, коммуникативная, познавательная, информационная, деятельностная (праксиологическая), человекотворческая (т.е. социализация личности).

*Соотношение понятий «культура» и «цивилизация».* Предельные различия между культурой и цивилизацией сформулировал известный философ-экзистенциалист Николай Бердяев. «Культура, - отмечал он, - есть творческая деятельность человека. В культуре творчество человека получает свою объективацию. Цивилизация же есть переход от культуры, от созерцания, от творчества ценностей к самой «жизни». Культура – религиозна по своей основе, цивилизация – безрелигиозна. Культура происходит от культа, она связана с культом предков, она невозможна без священных преданий. Цивилизация есть воля к могуществу, к устроению поверхности земли. Культура – национальна, цивилизация – интернациональна. Культура – органична. Цивилизация – механична. Культура основана на неравенстве, на качествах. Цивилизация проникнута стремлением к равенству, она хочет обосноваться на количествах. Культура – аристократична, цивилизация – демократична».

Точка зрения Н. Бердяева еще раз подтверждает тезис о том, что цивилизация – это внешний, а культура – внутренний мир человека.

*Культурно-исторические типы цивилизаций.* Культурно-исторические типы – целостные совокупности характерных элементов жизни этноса, проявляющиеся в религиозном, социально-экономическом, политическом и других отношениях. Концепцию культурно-исторических типов впервые сформулировал Н.Я. Данилевский в работе «Россия и Европа». «Общечеловеческой цивилизации не существует и не может существовать, потому что это была бы только невозможная и вовсе нежелательная неполнота...», - считает Данилевский. Согласно его концепции, результатом положительной деятельности того или иного народа выступает создание своеобразного, обособленного, локального культурно-исторического типа. На основании вклада того или иного народа в культурное развитие человечества Данилевский различал народы-созидатели, народы-разрушители и народы, которым не свойственна ни положительная, ни отрицательная роль (этнографический материал).

Основные варианты интерпретации понятия "цивилизация": локально-исторический (Н.Я. Данилевский, А. Тойнби, Х. Уайт); историко-стадиальный (У. Ростоу, Д. Белл, О. Тоффлер, Н. Кондратьев); всемирно-исторический (К. Ясперс, Л. Васильев).

*Дилемма «Восток-Запад».* Понятия «Восток» и «Запад» не имеют четко определенного смысла. Чаще всего под «Востоком» понимают Азию, а под «Западом» - Европу и Северную Америку. Различие между Востоком и Западом интересуют нас не с географической, а с культурологической точки зрения, как различие между двумя типами культуры.

Самой распространенной позицией на проблему «Восток-Запад» долгое время являлась позиция европоцентризма. Развитие человеческой культуры представлялось в виде восхождения по единой для всего человечества лестнице, и утверждалось, что Запад поднялся по ней на гораздо более высокую ступеньку, чем Восток. Таким образом, различие между восточной и западной культурой усматривалось в том, что Восток просто отстал в своем культурном развитии от Запада. В настоящее время стало ясно, что развитие культуры в различных регионах идет разными путями. Восток и Запад – это не расположенные одна над другой ступеньки культурного прогресса, а две мощные ветви человеческой культуры, развивающиеся одновременно, но по-разному.

Многие исследователи отмечают, что на Востоке и Западе преобладают разные типы мировоззрения. Восточное мировоззрение строится на самоизоляции человека от внешнего мира и уходе его во внутреннюю духовную жизнь; западное, наоборот, нацеливает человека на познание внешнего мира и активное воздействие на него.

Восточное искусство по сравнению с западным более возвышенно и изящно, менее реалистично и утилитарно; в нем больше символизма, недосказанности, таинственности. Возникающие с XIX века в европейском искусстве модернистские веяния в определенной мере обязаны своим происхождением влиянию Востока.

В этических установках Востока заметна тенденция к созерцательности, консерватизму, тогда как западная этика больше нацелена на активность, либеральность, эвдемонизм и утилитаризм. Для Востока характерны строгость поведенческих регулятивов, уважение к обычаям и традициям, церемониальность социальных контактов. Для Запада же – большее разнообразие норм социального поведения, ускоренный темп жизни, ведущий к сокращению и упрощению всякого рода ритуальности, к более быстрому расшатыванию традиций.

Причины, вызвавшие возникновение различий между восточной и западной культурами, разнообразны. Во-первых, это разница в природных условиях. Во-вторых, разница в динамике социально-экономического развития общества. В-третьих, разница в характере межкультурных контактов (Запад – единая религия, Восток – разные).

Существуют два противоположных взгляда на проблему взаимодействия культур Запада и Востока. Киплинг: «Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с места они не сойдут»; Гете: «Мысли мудрой быстрим током свяжем Запад мы с Востоком». В настоящее время стало почти общепризнанным, что взаимодействие западной и восточной культур необходимо и полезно для культурного прогресса человечества.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Каковы основные системообразующие факторы общества как социальной системы?
2. Назовите основные виды общественных отношений.
3. В чем заключаются объективная и субъективная стороны общественного бытия людей?
4. Какова роль материального производства в развитии общества?
5. Что такое производительные силы и производственные отношения?
6. В чем суть формационного и цивилизационного подходов к изучению общества?
7. Назовите и охарактеризуйте основные сферы жизни общества.
8. В чем отличие философского понимания культуры от иных?
9. В чем специфика соотношения понятий «культура» и «цивилизация»?
10. Какие существуют позиции в осмыслении проблемы «Восток-Запад»?

### **Рекомендуемая литература:**

1. Мир философии. Книга для чтения: Часть 2.- М., 1991.
2. Барулин В. С. Социальная философия. – М., 1999. Ч. 1, 2.
3. Белл Д. Социальные рамки информационного общества. Новая технократическая волна на западе. М., 1986.
4. Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения. Т. 13.
5. Социальная философия. Под ред. В. Н. Лавриненко. М., 1995.
6. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. - М.: Политиздат, 1992.
7. Человек и общество. Кн. 1. М.: МГУ, 1993.
8. Антология исследований культуры. Т.1. Интерпретация культуры. Санкт-Петербург. – Университетская книга, 1997.
9. Культурология (альбом схем). Учебное пособие. М., 2000.
10. Бекетов Н.Г. Курс лекций по культурологии. Алматы, 1993.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>1</b>	<b>ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ</b> .....	4
1.1	Философия: предмет, функции, историческое измерение.....	4
1.1.1	Определение и предмет философии.....	4
1.1.2	Предназначение и смысл философии.....	6
<b>2</b>	<b>ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ В ЛИЦАХ И ПРОБЛЕМАХ</b> .....	10
2.1	Философия Древнего Востока. Античная философия .....	10
2.1.1	Философия Древней Индии и Древнего Китая: обзор основных понятий и учений.....	10
2.1.2	Общая характеристика и основные этапы развития античной философии.....	18
2.2	Философия средневековья .....	26
2.2.1	Становление и основные черты европейской средневековой философии.....	26
2.2.2	Философские традиции мусульманского Востока.....	34
2.3	Философия Возрождения и Нового Времени .....	43
2.3.1	Основные тенденции философской мысли эпохи Возрождения.....	44
2.3.2	Характерные черты новоевропейской философии.....	45
2.4	Немецкая философия 18 – 19 вв. ....	53
2.4.1	Основные темы немецкой классической философии.....	54
2.4.2	И. Кант – родоначальник немецкой классической философии.....	55
2.5	Философия марксизма .....	59
2.5.1	Истоки и основные идеи марксистской философии 19 века.....	59
2.5.2	Теория материалистического понимания истории.....	61
2.6	Русская философия.....	65
2.6.1	Истоки, традиции и особенности русской философии.....	65
2.6.2	Религиозно-идеалистическая философия и рационализм конца 19 – начала 20 вв. ....	69
2.7	Особенности казахской философской мысли.....	75
2.7.1	Социокультурные условия и предпосылки становления национальной философии.....	75
2.7.2	Особенности тюркского мировоззрения.....	79
2.8	Современная философия 19 – 20 вв. Ч.1. ....	85
2.8.1	Сущность и смысловые ориентиры западной философии.....	86
2.8.2	Иррационализм философии 19 века: философия жизни.....	87
2.8.3	Основные направления современной философии.....	92
2.9	Современная философия 19-20 вв. Ч.2. ....	110
2.9.1	Философия психоанализа З. Фрейда.....	110
2.9.2	Неофрейдизм: Э. Фромм, К.Г. Юнг.....	114
<b>3</b>	<b>ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ</b> .....	117
3.1	Онтология: основные понятия и принципы Ч.1. ....	117
3.1.1	Бытие и материя как фундаментальные философские категории.....	117
3.1.2	Развитие представлений о пространстве, времени и движении.....	122

3.2	Онтология: основные понятия и принципы Ч.2. ....	126
3.2.1	Проблема развития в философии.....	127
3.2.2	Диалектика как концепция развития. Категории, принципы и законы диалектики.....	129
3.3	Основы философской антропологии и аксиологии.....	137
3.3.1	Проблема человека в истории философии.....	137
3.3.2	Учение о ценностях, их иерархия.....	144
3.4	Гносеология: общие проблемы.....	146
3.4.1	Фундаментальные понятия гносеологии (отражение, сознание, познание, истина)	146
3.4.2	Научное познание, его специфика и строение.....	155
3.5	Общество и культура: основы философского анализа.....	165
3.5.1	Понятие и структура общества.....	165
3.5.2	Культура как философская проблема.....	177
	<b>ОГЛАВЛЕНИЕ</b> .....	182

ТОО «Арыс О.Б.»  
г. Алматы, пр. Суяунбая, 153

Ибжарова Ш.А. Учебное пособие. Философия. Курс лекций для нефилософских специальностей. Печать офсетная 120 гр., 14 усл.п.л., переплет №4, формат 60/90 1/16, золотое теснение. Количество 1000 экз.