

Жаксыбергенов Асылхан Калиевич, к.э.н., доцент
УО «Алматы Менеджмент Университет»
Алматы, Республика Казахстан

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

Банковский сектор на сегодня является доминирующим сегментом финансового сектора большинства стран, в частности, большая часть ресурсов финансового сектора Республики Казахстан сосредоточена именно в банках. В настоящее время в Казахстане действуют 35 банков [1]. В условиях рыночной экономики формируется насущная потребность системного решения задач повышения надежности, устойчивости и конкурентоспособности банковского сектора. Стабильность функционирования банковского сектора зависит, прежде всего, от финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов и определяется эффективностью его взаимодействия с организациями рыночной инфраструктуры. Постановка и решение подобных задач лежит в плоскости стратегии развития банковского сектора экономики на финансовых рынках, позволяющей определить функциональную и стимулирующую роль в решении народнохозяйственных задач. К сожалению, разработка подобных документов, раскрывающих концепцию развития указанных сегментов экономики, ограничена максимальными сроками от 4-х до 5 лет, в то время как в международном сообществе подобные стратегические программы разрабатываются на десятки лет вперед.

Обострение конкуренции на рынке банковских услуг, агрессивность поведения небанковских кредитных организаций, паевых фондов, других финансовых институтов, усложнение и бурное развитие современных информационных технологий обуславливают потребность в изучении взаимосвязей, взаимодействия кредитных организаций с отдельными сегментами финансового рынка.

В период экономической нестабильности казахстанский финансовый рынок требует новых подходов для дальнейшего развития. Игроки рынка делают большие ставки на Ассоциацию финансистов Казахстана (АФК). Сегодня она объединяет более 150 участников, то есть почти весь сектор. Сегодня перед ассоциацией стоит ряд вопросов, которые необходимо решать для успешного развития всего финансового сектора страны. К обсуждению этих проблем в АФК уже приступили. Сейчас работают над основными законопроектами важными в первую очередь банковскому сектору, такими как

«О платежах и платежных системах», «О коллекторской деятельности» и другими документами. АФК видит перед собой пять направлений работы в этом году.

Первое направление связано с долгосрочным видением развития финансового рынка и рост ее положительного влияния на ВВП, вызовами, связанными с ВТО и ЕАЭС. При нынешнем состоянии экономики особо актуальной становится проблема формирования эффективного механизма взаимодействия банковской системы и финансовых рынков. С вступлением Казахстана в ВТО одновременно возникает потребность в теоретическом переосмыслении поведенческой линии, кредитных организаций на финансовом пространстве, поскольку в условиях глобализации конкурентоспособность казахстанских кредитных институтов пока недостаточна. В этой связи, разработка фундаментальных положений развития банковской системы Казахстана, механизма ее взаимодействия с финансовыми рынками может стать доминирующим фактором роста национальной экономики. Особенно это важно в связи с принятием 12 мая 2016г. Европейским парламентом в Страсбурге резолюции об отказе признать статус Китая как рыночной экономики. Цель этого документа – защитить промышленность стран Европейского союза и рабочие места на местных предприятиях, которым угрожает конкуренция с китайскими производителями. Чтобы затруднить им доступ на рынок Старого Света, депутаты отказались признать статус Китая как рыночной экономики, аргументируя свое решение тем, что не все критерии для получения этого статуса исполняются в Китае. Это означает, что китайский экспорт должен оцениваться по «нестандартной» методике при расследованиях в случае подозрения на демпинг или субсидирование поставляемых товаров для того, чтобы убедиться, насколько рыночными являются издержки и цены на них. Занимается такой оценкой Европейская комиссия. При этом в резолюции указывается, что ЕС необходимо найти такой вариант действий, который согласуется с его международными обязательствами как члена ВТО и, в особенности с протоколом о вступлении Китая в ряды этой международной организации, предусматривающим вступление соответствующих норм после 11 декабря текущего года. В случае получения Китаем рыночного статуса по оценкам европейских властей могут пострадать не менее 7 отраслей экономики, а работы лишатся более 3,5 млн. жителей Старого Света.

Ситуация, сложившаяся в отношениях Европейского Союза и Китая, является весьма поучительной и для Казахстана. Ведь в нашей внешней торговле на страны ЕС по итогам прошлого года пришлось 41,3% от всего товарооборота. К сожалению, пока Казахстан включен ЕС в список «нерыночных» стран не только наряду с Китаем, но и с Албанией, Арменией, Азербайджаном, Белоруссией, Вьетнамом, Грузией, Кыргызстаном, Молдовой, Монголией, Таджикистаном, Туркменистаном, Узбекистаном и КНДР.

Статус страны с рыночной экономикой важен Казахстану и для привлечения инвестиций из ЕС в обрабатывающие сектора нашей экономики. Понятно, что чем раньше Казахстан получит статус страны с рыночной экономикой от ЕС, тем более успешно смогут конкурировать наши экспортеры в Старом Свете, в том числе и с китайскими компаниями по некоторым товарным позициям. Но вполне очевидно и другое – членство в ВТО не является автоматическим пропуском на европейский рынок, раз уж Китай спустя 15 лет после своего вступления в эту

организацию натолкнулся на сопротивление Европейского парламента. Так что и наша страна рискует еще долго топтаться у дверей общего рынка ЕС с «нерыночным» статусом. Зато мы каждый день видим, что получили от членства в ВТО соседние Китай и Кыргызстан. Первый не только обеспечивает наш рынок потребительскими товарами, но и заработал за минувшие десятилетия миллиарды долларов на реализацию масштабного проекта «Один пояс и один путь», благодаря которому уже мчатся поезда из Китая в Европу. Видим мы ежедневно на местных прилавках и недорогие товары из Кыргызстана – молочные продукты, овощи и ягоды, кондитерские изделия, одежду, убеждаясь в том, что у соседей эффективно работают реальные производства.

Вторым направлением работы АФК станет выработка антикризисных мер на финансовом рынке и ключевых секторах, тесно с ним связанных. Основными задачами являются дедолларизация пассивов и активов, расчистка неработающих займов, предложение долгосрочного и доступного финансирования в тенге для клиентов.

Третье направление – повышение эффективности работы АФК с государственными органами: Национальным банком, правительством, парламентом, акиматами, ФНБ «Самрук-Казына» и холдингом «Байтерек».

Четвертым направлением для АФК является повышение качества предлагаемых услуг и расширение их спектра.

Пятое направление – повышение имиджа финансового сектора

Основное назначение механизма взаимодействия банковской системы и финансовых рынков – формирование единого финансового пространства, ориентированного на сближение интересов участников финансового рынка и повышение эффективности и доходности финансово-кредитных учреждений. Одним из элементов этого механизма являются бизнес-процессы, внедрение которых в деятельность коммерческих банков позволяет повысить устойчивость и надежность банковской системы путем более эффективного привлечения потенциальных средств электората.

Финансовый кризис, подорвавший доверие к банковскому сектору, ясно указывает на необходимость ужесточения правил, регулирующих банковскую деятельность.

В 2011 г. Базельским комитетом были введены предложения по дополнительному регулированию системно значимых банков. Их цель заключается в том, чтобы уменьшить вероятность банкротства таких банков путем увеличения их собственного капитала. В соответствии с «Базелем III» предлагается на основе индикаторного метода разбить банки на шесть групп, в пять из которых попадут банки, классифицированные как системно значимые. Для этих пяти групп можно будет ввести дополнительные требования к минимальному уровню достаточности капитала.

Под руководством Базельского комитета было проведено исследование, в котором изучалось возможное влияние новых требований к капиталу на рост репрезентативной национальной экономики. В результате было выявлено, что оно повлечет за собой издержки в виде сокращения объема кредитования и замедления экономического роста. Однако не было установлено, от каких факторов будет зависеть величина издержек от внедрения новых правил регулирования системно значимых банков, а также то, как можно повлиять на эти издержки. Ввиду того что введение регулирования системно значимых банков планируется и в Казахстане, анализ его последствий для нашей страны особенно важен.

Таким образом, возникает необходимость изучения воздействия регулирования системно значимых банков на экономику, а также выявление факторов, влияющих на результат регулирования. Для достижения данной цели в первую очередь должна быть построена теоретическая игровая модель, которая описывало бы взаимодействие большого числа банков на олигополистическом рынке кредитования. На основе этой модели возможен анализ возможных стратегий поведения банков в ответ на введение регулирования, а также параметры, влияющие на выбор таких стратегий.

Еще одной задачей исследования является анализ последствий регулирования системно значимых банков в Казахстане. Для этого следует проводить оценку построенной модели на реальных казахстанских данных: исследуется, какие параметры и каким образом влияют на уровень кредитования и накопления капитала банками в Казахстане после введения регулирования. В рамках данного исследования не ставится задача идентификации системно значимых банков в Казахстане или анализа способов их выявления, основной целью является анализ последствий регулирования с помощью методов, предложенных в «Базеле III».

Для оценки влияния регулирования системно значимых банков необходимо в первую очередь рассмотреть основы регулирования, предложенные Базельским комитетом. Для этого возьмем консультационный документ BCBS [2], в котором подробно изложены основные цели, способы и последствия введения данного регулирования.

Целью установленной Базельским комитетом политики является уменьшение вероятности банкротства системно значимых банков, а также уменьшение влияния их банкротства на экономику. Данные цели достигаются путем выявления таких банков и установления для них более высоких требований к достаточности капитала. Для выявления системно значимых банков Комитет предложил использовать индикаторный подход, так как он позволяет оценить множество факторов, связанных с системной значимостью.

Рассмотрим способ построения индикатора. Он состоит из взвешенной суммы отдельных индикаторов, которые разбиты по пяти группам: размер, взаимозависимость, заменяемость, международная деятельность и степень сложности организации. Каждой группе соответствует одинаковый вес – 20%. Для каждого банка значения отдельных индикаторов строятся как отношение показателя для этого банка к суммарному значению показателя в выборке, т.е. индикатор является относительной величиной.

На основе вычисленных значений индикаторов Комитет предлагает разбить выявленные системно значимые банки на четыре равные группы, для каждой из которых установлен свой уровень минимальной добавки к коэффициенту достаточности капитала. При этом предлагается создать пустую пятую группу с более высоким требованием к достаточности капитала, для того чтобы снизить стимулы банков к увеличению их системной значимости. Оценка по каждому банку будет обновляться ежегодно с целью стимулирования банков к уменьшению их системной значимости. Пороговые значения будут пересматриваться раз в три-пять лет, чтобы учесть возможные нововведения и изменения в банковском секторе.

Согласно отчету макроэкономической оценочной группы МАГ [2], из-за введения регулирования системно значимых банков экономика несет определенные издержки. Они возникают из-за того, что системно значимым банкам приходится уменьшать объемы выданных кредитов и увеличивать ставки процента, чтобы удовлетворять повышенным требованиям к капиталу. Согласно эмпирическому исследованию банковского сектора, увеличение требований к капиталу для 30 потенциальных системно значимых банков на 1% приводит к снижению роста ВВП на 0,06%, однако вскоре после введения регулирования тренд роста ВВП возвращается на предсказанную ранее траекторию. Также было определено, что оптимальный уровень надбавки к капиталу системно значимых банков составляет 2%.

ВЫВОДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Регулирование деятельности банков приводит к снижению уровня кредитования в экономике и к повышению процентной ставки по заемным средствам. Отсюда можно заключить, что регулирование достигает своей цели и уменьшает уровень риска в банковской системе.

Регулирование системно значимых банков было создано с целью повышения стабильности банковской системы. Данная цель должна достигаться путем увеличения достаточности капитала системно значимых банков. Однако на основе, построенной модели можно сделать вывод, что регулирование не всегда позволяет достичь поставленной цели. Системно значимые банки могут придерживаться стратегии уменьшения размера вместо наращивания капитала, чтобы покинуть категорию системно значимых и избежать более высоких издержек. В этом случае регулирование приведет только к снижению объемов кредитования и не изменит достаточности капитала системных банков.

На выбор банком стратегии влияют как параметры, задаваемые регулятором (величина надбавки к капиталу и граница группы системных банков), так и экзогенные параметры (стоимость капитала в экономике и величина спроса на кредиты). На основе построенной модели можно сделать вывод, что при достаточно высоких значениях границы системных банков и надбавки к капиталу системно значимым банкам будет выгодно выбирать стратегию снижения объемов кредитования.

Опыт симуляция модели на российских данных показала, что результатом введения регулирования является снижение объемов кредитования на 0,1 базисного пункта. Таким образом, подтверждаются результаты предыдущих исследований, согласно которым регулирование системно значимых банков негативно сказывается на уровне кредитования в экономике. Однако если системные банки выбирают стратегию уменьшения размера, то происходит более значительное снижение объемов кредитования – на 0,2 базисного пункта.

Было выявлено, что рост дополнительных требований к капиталу системно значимых банков выше порогового значения (2,2%) приведет, наоборот, к снижению достаточности их капитала и к уменьшению капитализации банковской системы. Таким образом, надбавка к капиталу в 2,2% является оптимальной с точки зрения увеличения достаточности капитала системно значимых банков. Данный результат объясняется тем, что при высоких дополнительных требованиях к капиталу банкам становится выгодно уменьшить свой размер и перестать считаться системно значимыми. При этом полученный результат согласуется с результатами исследования МАГ [2], которые рекомендуют введение надбавки к капиталу, равной 2%.

Также было выявлено, что чем ближе значение границы группы системно значимых банков к наблюдаемым значениям их индикаторов, тем более вероятно, что банки выберут стратегию уменьшения размера вместо увеличения капитала. Значит, определяя группу системно значимых банков, регулятору важно выделить наиболее разнородную с оставшимися банками группу. Тогда он сможет создать низкие стимулы системно значимым банкам по выбору стратегии уменьшения размера.

Анализ влияния регулирования на циклические кредитования показал, что регулирование системно значимых банков имеет контрциклический эффект, т.к. рост спроса на кредиты повышает стимулы этих банков к выбору стратегии снижения кредитов. В то же время данную цель преследовало введение иного инструмента, а именно контрциклического буфера капитала.

Однако в модели был принят ряд предпосылок, которые влияют на реалистичность результатов модели. Так, было принято, что внутри групп банки однородны по издержкам и, следовательно, по размеру, что в реальности не выполняется. При нарушении данной предпосылки может оказаться, что системно значимые банки будут придерживаться разных стратегий: часть банков останется в категории системно значимых, а часть перейдет в категорию прочих. Также была принята предпосылка о том, что регулятор разделяет банки только на две группы. В предложениях Базельского комитета рекомендуется разделять банки на пять групп, что может изменить стра-

тегии системно значимых банков. Например, они будут выбирать не только между тем, чтобы остаться в категории системно значимых или выйти из нее, но и между тем, чтобы перейти в более низкую категорию системно значимости, поэтому для получения более полных данных о последствиях регулирования необходимо дальнейшее развитие исследования с целью изучения разнородных банков и различных категорий системно значимости.

Источники:

1. Официальный сайт Национального банка РК
2. BCBS (2011). Global Systematically Important Banks: Assessment Methodology and the Additional Loss Absorbency Requirement. – <http://www.bis.org/publ/bcbs207.htm>.
3. Банковское дело: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп./ Под ред. О.И. Лаврушина. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 672 с.