

Жумабаева Мырзабике Дастановна, к.э.н., доцент
УО «Алматы Менеджмент Университет»,

Ертаева С., студент
КазНУ им.аль-Фараби
Алматы, Республика Казахстан

РОЛЬ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

В своем Послании народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050»: новый политический курс состоявшегося государства» Президент РК Н. А. Назарбаев отметил, что налоговая политика на бизнес-уровне должна стимулировать внутренний рост и отечественный экспорт на внешние рынки, а на уровне граждан – их накопления, сбережения и вложения [1]. Реализация такой задачи возможна при полном использовании регулирующей функции налогов, однако следует помнить, что воздействие на воспроизводственные процессы должно быть экономически целесообразным и обоснованным. Приемы и способы налогового, применяемые при разработке законодательной базы государства, могут быть разными.

Налоговое регулирование – процесс необходимый, однако эффективность принимаемых мер зависит от уровня их соответствия состоянию реальной экономики. На практике реализация регулирующей функции налогов характеризуется рядом противоречий, вытекающих из фискальных традиций налогообложения. Данное обстоятельство еще больше усложняется в условиях экономических кризисов.

Таблица 1. Данные о регулировании и корректировке республиканского бюджета в 2015 г.*

Наименование	Скорректированный бюджет на 20115	Исполнение за январь 2015 г.	% исполнения к скорректированному бюджету на год	2015 г., январь, в % к январю 2014
1	2	3	4	5
I. Доходы	6 744 977	372 435	5.5	109.2
Налоговые поступления в т.ч.	4 024 397	172 525	4.3	90.5
Корпоративный подоходный налог	1 324 174	94 826	7.2	112.0
Налог на добавленную стоимость	1 280 160	25 906	2.0	40.3
Акцизы	52 243	5 048	9.7	143.4
Неналоговые поступления	125 596	32 348	25.8	278
Поступления от продажи основного капитала	9 508	728	7.7	1 135.2
Поступления трансфертов	2 585 475	166 834	6.5	120.4
II. Затраты	7 209 954	413 358	5.7	109.6
III. чистое бюджетное кредитование	85 039	85		

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
Бюджетные кредиты	197 155	170	0.1	116.0
Погашение бюджетных кредитов	112 116	85	0.1	80.7
IV. Сальдо по операциям с финансовыми активами	447 081	3 687		

V. Дефицит бюджета	-997 097	-44 969		
*Составлено на основе источника [2]				

С учетом сложившейся ситуации Правительство РК постоянно пересматривает параметры республиканского бюджета. К примеру, бюджет 2015 года два раза утверждался и более 20 раз корректировался, поскольку не в полной мере учитывались сокращение спроса и снижение цен, особенно нефти. Как видно, из таблицы 1 на 2015 год доходы бюджета должны были составить 6 744 977 млн тенге. Доля доходов в республиканском бюджете в общем объеме поступлений составила 59,6 %, доля погашенных бюджетных кредитов – 1,7 %, доля поступлений и займов – 38,3 %.

Если говорить об исполнении скорректированного бюджета в 2015 году, то в январе месяце план по доходам выполнен на 15,5%, в том числе по налоговым поступлениям – на 4,3 %, неналоговым поступлениям – на 25,8 %, поступлениям от продажи основного капитала – на 6,5 %, поступлениям трансфертов – на 6,5 %. Выросли поступления от корпоративного подоходного налога на 7,2 %, резко увеличилась доля акцизов – на 9,7 %.

Затраты бюджета тоже выросли – по сравнению с плановыми показателями в январе на 5,7%; по сравнению с аналогичным периодом 2014 года на 9,6%.

Следует отметить, что в последние годы стало тенденцией исполнения бюджетного плана за счет авансирования в счет будущих периодов. При этом проблемы потерь бюджета из-за неэффективного администрирования в области в налогообложения области, внесения неоднократных изменений в законодательство, направленных на обеспечение экономической безопасности государства, не решены. Ведь конечной целью государственного налогового регулирования является создание условий для роста налоговых поступлений в бюджетную систему страны на базе роста производства, продаж и доходов экономики путем воздействия на различные стороны хозяйственной жизни и экономику в целом [3; 22].

Существуют различные методы налогового регулирования. Среди них можно выделить изменение состава и структуры системы налогов; замена одного способа налогообложения другим; изменения и дифференциация ставок налогов; изменение налоговых льгот и скидок; переориентация налоговых льгот и скидок по направлениям, объектам и плательщикам; полное или частичное освобождение от налогов; отсрочка платежа; аннулирование налоговой задолженности; изменение сферы распространения налогов [4; 55].

В нынешних условиях хозяйствования часто стали применяться меры административного воздействия, что связано с ростом налоговых неплательщиков, недоимок.

Как мы знаем, в системе налогообложения часто используются налоговое стимулирование и налоговое сдерживание [4; 34]. В качестве налогового стимулирования используются налоговое льготирование (льгот и преференций). Хотя из-за предоставленных льгот бюджет теряет порядка 120-150 млрд тенге в год в начале XXI в., мы полагаем, что выгоды от выполнения налогами стимулирующей роли намного превышают потери.

В качестве единственного метода, который утвержден законодательно, можно выделить инвестиционный налоговый кредит. Использование данного метода не противоречит принципам налогообложения и дает возможность корректировки инвестиционных процессов в оперативном порядке.

Основаниями для изменения сроков уплаты могут быть проведение организацией НИОКР, осуществление инновационной деятельности, выполнение организацией важного заказа по социально-экономическому развитию региона.

Согласно действующему законодательству имеются ограничения по НИОКР, где написано, что кредит выдается в размере не более 30 % от стоимости оборудования, купленного для выполнения работ. Однако такое правило ограничивает возможности малого и среднего бизнеса, как основных потенциальных участников инвестиционных проектов. Кроме того, существующим законодательством предусмотрены налоговые льготы только по прямым инвестициям и инвестициям в собственное производство, что препятствует переливу капитала и развитию конкуренции.

При применении налогового регулирования необходимо сократить число индивидуальных льгот, преимущественно льготы должны предоставляться товаропроизводителям, чья продукция конкурентоспособна на мировом рынке.

В Налоговом Кодексе предусмотрены для юридических и физических лиц налоговые вычеты, как один из социально значимых методов налогового регулирования.

Следует особо отметить членство Казахстана в Таможенном Союзе, в настоящее время ЕврАзЭС. Для казахстанских предпринимателей-налогоплательщиков, осуществляющих экспортно-импортные операционно-импортные операции в пределах союза создаются определенные преимущества [5]. В данном случае налоговое регулирование способствует тому, что участники внешнеэкономической деятельности в рамках Таможенного союза получают значительные преимущества во взаимной торговле, осуществляя беспрепятственный ввоз и вывоз товаров с территории Казахстана.

В целях недопущения быстрого достижения пиков экономической активности экономики в развитых странах мира часто используют налоговое сдерживание. Данная сфера налогового регулирования имеет сдерживание экономического роста отдельных отраслей экономики и инвестиционной активности.

В настоящее время в системе казахстанского налогового регулирования наряду с экономически обоснованными методами балансирования экономических интересов применяются и методы административного воздействия.

Ставится задача обеспечения относительного равновесия между фискальной и регулирующей функциями налогов. Рациональность налоговой системы определяет экономически обоснованная внутренняя структура налогов, размер налоговых ставок прежде всего.

Очень сложно рассчитать оптимальный уровень налоговых ставок. Главной целью при этом должна выступать оптимизация расходов государства, приведение их в соответствие с возможностями реальной экономики, устранение инфляционной составляющей при расчетах ВВП и т.д.

Хочется отметить и определенные недостатки механизма налогового регулирования в республике. К ним можно отнести планирование налоговых поступлений в заниженном размере. Увеличение расходов бюджета; увеличение количества лжепредприятий; из-за авансового механизма уплаты неравномерное поступление КПП; большая сумма возврата НДС из бюджета; увеличение сумм недоимок, неплатежей в бюджет.

Разработка налоговой политики Казахстана прежде всего должна рассматриваться как фактор обеспечения макроэкономической устойчивости. Пристальное внимание необходимо уделить региональной составляющей обеспечения макроэкономического развития. При этом каждый отдельно взятый регион должен быть заинтересованным в развитии собственной финансовой базы, важнейшим элементом которой является налоговый потенциал.

Следует подчеркнуть, что в настоящее время в Казахстане в связи с ростом культуры предпринимательства и происходящими на этом фоне позитивными тенденциями в развитии этики ведения бизнеса в стране, очень актуальной становится тема «налоговой оптимизации». Несмотря на негативные изменения, порождаемые происходящим финансовым кризисом, казахстанский внутренний рынок, в целом, демонстрирует тенденцию к росту и расширению. На фоне удорожания кредитных ресурсов тема максимизации прибыли и снижении издержек для казахстанских компаний (в первую очередь малого и среднего бизнеса) становится крайне важной. правильное структурирование своих сделок, тщательное планирование денежного потока, всемерное сокращение непроизводительных расходов, постепенно выходит на первый план в деятельности топ-менеджмента малых и средних компаний, вынося на повестку дня вопросы оптимизации налогообложения на основе использования передовых методик планирования всех бизнес процессов.

Для субъектов хозяйственной деятельности эффективная налоговая оптимизация так же важна, как и производственная или маркетинговая стратегия, что обусловлено не только возможностью экономии затрат за счет платежей в бюджет, но и обеспечением общей безопасности как самой организации, так и ее должностных лиц. правильная налоговая оптимизация (то есть оптимизация налогообложения, осуществляемая законными методами) и прогнозирование возможных рисков обеспечивают стабильное положение организации на рынке, поскольку позволяют избежать крупных убытков в процессе хозяйственной деятельности.

Многие субъекты хозяйственной деятельности часто просто не подозревают о том, что система налогового учета внутри их компании построена без должного учета возможностей её оптимизации. Отсутствие должного внимания к данной проблеме, как выясняется, может привести в конечном итоге к негативным последствиям: хронической нехватке оборотных средств, сдерживанию роста заработной платы, нарушению платежной дисциплины и др.

Если говорить о том, что стоит за предлагаемыми большинством консалтинговых компаний решениями относительно налоговой оптимизации для малого и среднего бизнеса, то следует подчеркнуть, что в рамках таких решений, обычно предполагается осуществление комплекса предупреждающих мер. Понятно, что последние должны быть всегда законными и быть направлены на упрощение самой процедуры налогообложения. При этом предусматривается, что та или иная схема оптимизации налогообложения не может быть рассматриваема в принципе, если в её основе не лежит требование наиболее эффективного применения возможных льгот и послаблений, предусмотренных для данного вида бизнеса действующим налоговым законодательством страны [6].

Поскольку вопрос о законности налоговой оптимизации становится все более актуальным, прежде всего в практической плоскости, для его решения необходимо четко ориентироваться в действующем налоговом законодательстве.

Представляется, что для решения данного вопроса, необходимо обратиться к выяснению существующих критериев законности применения той или иной схемы оптимизации налогообложения. Тем более что, например, в действующем налоговом законодательстве Республики Казахстан не предусмотрены правила, которые бы устанавливали пределы дозволенного маневрирования субъектам хозяйствования для оптимизации налогообложения.

На этом основании может быть сделан ошибочный вывод о том, что все, что Налоговым кодексом Республики Казахстан не запрещено, – разрешено. Однако судебная практика, как выясняется, пока не подтверждает правильность данного вывода. Если проанализировать судебные споры по налоговым вопросам, а также разъяснительные письма официальных органов, можно выделить четыре основных принципа, соблюдать которые при налоговом планировании необходимо каждой организации для обеспечения налоговой безопасности:

- ✓ принцип добросовестности налогоплательщика;
- ✓ требование наличия деловой цели;
- ✓ принцип преимущества экономического смысла над юридической формой;
- ✓ требование реальности экономической деятельности.

Рассмотрим каждый принцип отдельно.

Добросовестность налогоплательщика. Формальное соблюдение законодательства вовсе автоматически не означает, что действия налогоплательщика являются добросовестными. Недобросовестные действия налогоплательщика, если даже они формально соответствуют закону, не могут быть признаны законными.

Принцип экономической целесообразности, или деловой цели. Данный принцип означает, что если действия налогоплательщика не имеют так называемой деловой цели, а ставят основной задачей только создание налоговых выгод, то действия налогоплательщика могут быть признаны незаконными (а в налоговых выгодах – отказано).

Для иллюстрации данной концепции приведем пример, когда организация перевела большинство своего персонала в отдельную, специально созданную компанию, применяющую упрощенную систему налогообложения, и использовала в дальнейшем его по договору найма персонала (часто встречающаяся схема снижения социального налога). При этом единственной экономической причиной перевода являлось желание организации оптимизировать налогообложение. Очевидно, что в такой ситуации правомерно решение налогового органа о доначислении налогоплательщику налогов, которые были сэкономлены при переходе на данную схему.

В другом случае суд признал применение подобной схемы незаконным, но по другим основаниям: привлечение аутсорсера (компании, в которую был переведен персонал налогоплательщика и которая предоставляла налогоплательщику работников по договору найма персонала) не привело к реальному сокращению издержек производства или увеличению прибыли налогоплательщика, а наоборот, использование того же персонала стало стоить дороже, прибыль организации значительно уменьшилась.

Принцип преимущества экономического содержания перед юридической формой. Согласно данному принципу налоговые последствия определяются не юридической формой, а экономической сущностью действий и деловой целью участников. Так, налогоплательщик не стал заключать с покупателем договор купли-продажи основных средств, а внес их в качестве вклада в уставный капитал созданной им дочерней организации. Затем налогоплательщик продал основные средства, оформив сделку как продажу доли в уставном капитале вновь созданной организации. В результате собственником имущества стала организация-покупатель, а налогоплательщик-продавец сэкономил НДС (при уступке доли в уставном капитале НДС не уплачивается; если же товар был бы продан по договору купли-продажи, НДС со стоимости товара необходимо было бы уплатить).

Несмотря на то, что налогоплательщик прямо не нарушил в данном случае нормы законодательства, налоговый орган наверняка при проверке доначислит налогоплательщику НДС, пени и наложит штраф.

Другой пример, иллюстрирующий данный принцип: организация заключала договора займа с другой организацией и с заемных средств не уплачивала НДС. В счет погашения этого займа организация поставляла свою продукцию займодателю.

При налоговой проверке займополучателя налоговые органы посчитают займы предоплатой за продукцию и доначислят НДС с полученных авансов (займов), так как деловая цель у налогоплательщика была не получение и предоставление займа, а получение продукции. Заем следует в данном случае рассматривать как аванс в счет поставляемой продукции, и с него необходимо уплачивать НДС.

Требование реальности экономической деятельности. Схемы налогового планирования являются законными только при отражении в налоговой отчетности реальных хозяйственных операций.

Таким образом, ввиду того, что законодательная система налогообложения в Республике Казахстан очень сложна, налогоплательщику необходимо учитывать правоприменительную и судебную практику, чтобы разобратся во всех аспектах налогообложения.

Следовательно, в условиях кризиса следует объективно оценить эффективность функционирования налоговой системы РК, отдельных видов налогов и других платежей в бюджет, а также эффективность применения специального налогового режима и отдельных видов льгот [7].

Не менее остро встает проблема управления налоговыми потоками, поскольку, обеспечивая достаточный уровень доходов бюджетной системы, налоговая система в то же время не должна создавать избыточного или неравномерного давления на экономику. Важно добиться того, чтобы уровень и структура налоговой нагрузки не ухудшали условия экономического роста, не искажали условия конкуренции и не препятствовали притоку инвестиций, а напротив, способствовали повышению конкурентоспособности и реструктуризации экономики в пользу перерабатывающих отраслей на инновационной основе.

Источники:

1. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации Н.Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050»: новый политический курс состоявшегося государства» // Казахстанская правда. – 2012. – 15 дек.
2. Лисова Н.А. Налоговое регулирование в системе государственного налогового менеджмента [ЭР]. Режим доступа: <https://innregu/delovayaliterature/nalogovymenedzhment>
3. Статистический бюллетень Министерства финансов РК за 2015 г. – [ЭР]. Режим доступа: respublika-kz
4. Ерсикбаева Б.Ж. Современные инструменты налогового регулирования в свете нового налогового кодекса. – Вестн. КазНУ. – Сер. Экономическая. – 2010. – № 1. – С. 53-57.
5. Серикбаева К.А. Налоговое регулирование – как один из элементов налогового механизма и сферы государственного налогового менеджмента // Банки Казахстана. – 2010. – № 6. – С. 20-24.
6. Скакунова А.А. Модернизация государственной налоговой политики в социально-ориентированной налоговой системе: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Ореп, 2012., [ЭР]. Режим доступа: <https://henu.kz/2624.html>